

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom  
Spisová značka: 4P/69/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3521203412  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 12. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Búliková  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2021:3521203412.2

## Uznesenie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom vo veci starostlivosti súdu o maloletú P. T., E.. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom; dieťa rodičov: matky D. T., rod. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. J., Z. XXXX, štátny občan SR a otca B.W. T., E.. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. J., Z. XXXX, štátny občan SR, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd n a r i a d' u j e neodkladné opatrenie nasledovného znenia:  
„Maloletá P. T., E.. XX.XX.XXXX, sa dočasne z v e r u j e do osobnej starostlivosti otca.

Matka je o p r á v n e n á stýkať sa s maloletou P. T., E.. XX.XX.XXXX, každý utorok a štvrtok v čase od 15.00 hodiny do 19.00 hodiny a každý víkend od piatka od 15.00 hodiny do nedele do 19.00 hodiny.

Matka je p o v i n n á prispievať na výživu maloletej P. T., nar. XX.XX.XXXX, sumou vo výške 150 € mesačne, a to vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám otca.

Matke sa z a k a z u j e vycestovať s maloletou P. T., E.. XX.XX.XXXX, mimo územie Slovenskej republiky bez predchádzajúceho písomného súhlasu otca.

Matka je p o v i n n á bez zbytočného odkladu odovzdať otcovi cestovný pas maloletej č. I..“

II. Žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Otec maloletej podal na tunajšom súde dňa 01.12.2021 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal: 1/ uloženia zákazu matke trvalo vycestovať s maloletou P. T., E.. XX.XX.XXXX, z územia Slovenskej republiky; 2/ zverenia maloletej P. T., E.. XX.XX.XXXX, do osobnej starostlivosti otca a 3/ určenia vyživovacej povinnosti matke vo výške 150 € mesačne.

2. Dôvodil tým, že rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 12P/69/2020-30 zo dňa 09.08.2021 bolo rozvedené manželstvo rodičov maloletej a súd schválil rodičovskú dohodu, ktorou bola maloletá P. na čas po rozvoде zverená do osobnej starostlivosti matky, otec sa zaviazal hradiť výživné a bol upravený styk otca s maloletou v každý prvý, druhý a tretí víkend v mesiaci od piatka 15.00 hod. do nedele do 19.00 hod. Jedným z hlavných dôvodov rozvodu manželstva bola skutočnosť, že matka sa na dovolenke v J. zoznámila s istým arabom, do ktorého sa zaľúbila. Udržiavala s ním dlhodobý písomný kontakt (ešte počas manželstva sa navzájom oslovovali manžel/manželka a posielali si obrázky obrúčk). Matka sa už počas manželstva vyjadrovala, že chce ísť za ním a vydať sa za neho, pričom sa otcovi vyhrážala i tým, že odcestuje aj s dcérou do J. a on už maloletú nikdy neuvidí. Po rozvoде manželstva fungovali v súlade so schválenou rodičovskou dohodou. Dňa 21.11.2021 ho matka požiadala, aby si maloletú nechal celý týždeň, pretože je maloletá v karanténe. Potešil sa, že s dcérou strávia spolu týždeň. V nedeľu 28.11.2021 viezol dcéru do bydliska matky, kde sa však od starej matky dozvedel,

že matka odcestovala na dovolenku za kamarátom do J. a mala by sa vrátiť o 10 dní. On ani maloletá P. nemali žiadnu vedomosť o tom, že matka odcestovala do zahraničia. Dcéru si otec ponechal u seba. Dňa 30.11.2021 zistil na sociálnej sieti z profilu matkinho priateľa, že tento muž „V mene W., najmilostivejšieho a najmilosrdnejšieho W.... pozýval svojich priateľov na svadbu, ktorá sa uskutoční u neho doma 26.11.2021.“ Dôvodne teda predpokladal, že matka maloletej sa za tohto muža vydala, keďže tak mienila urobiť dlhodobu. Otec má dôvodnú obavu, že matka bude chcieť do J. odcestovať natrvalo a vezme so sebou aj maloletú dcéru, čím sa mu dávno vyhráža. Počas rozvodového konania mal záujem o zverenie maloletej do jeho starostlivosti, keďže poznal postoj manželky a jej snahu odísť zo Slovenska. Neskôr sa však s matkou dohodli a on mal pocit, že matka svoju známosť ukončila, preto súhlasil s rodičovskou dohodou. Ďalej uviedol, že on je schopný sa o maloletú postarať a zabezpečiť jej potreby. Maloletá navštevuje ZŠ v S. J., na Slovensku má celú rodinu, starých rodičov, kamarátky. Už počas manželstva sa matka správala nezodpovedne. Z dôvodu neustálej komunikácie so svojim priateľom sa nevenovala ani dcére, ani domácnosti. Matka maloletej svojim správaním a prioritami dokazuje, že jej nezáleží na dcére. Uprednostňuje seba a svoje záujmy. Ak chce matka byť vydatá za moslima a žiť v moslimskej krajine, je to jej vec, avšak otec nemá záujem, aby tam prípadne vyrastala jeho dcéra, ktorá má všetko zázemie na Slovensku. Keďže sa mu matka maloletej vyhrážala už počas manželstva, že s dcérou odíde to J. a on dcéru už viac neuvidí, má strach, že tak matka urobí. Tým skôr, že sa vydala za občana J.. Na osvedčenie svojich tvrdení súdu predložil kópiu rozvodového rozsudku, sobášne fotografie matky a komunikáciu matky s jej priateľom.

3. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 10.12.2021 vyplynulo, že sociálnym šetrením bolo zistené, že matka spoločne s maloletou a svojou matkou žije na adrese A..X.. Š. XXX/XX, S.Á. J.. Rodina obýva dvojizbový byt, ktorý má v nájme stará matka. Domácnosť je čistá, udržiavaná, vhodná pre maloleté dieťa. Maloletá P. užíva spoločnú izbu s matkou, kde má písací stôl, posteľ, hračky, osobné veci. Maloletá nastúpila v školskom roku 2021/2022 do 1. ročníka Základnej školy v S. J.. Maloletá pochádza z rozvedeného manželstva. Manželstvo rodičov bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, č.k. 12P/69/2020. Maloletá P. bola rodičovskou dohodou zverená do osobnej starostlivosti matky, stretávanie maloletej s otcom bolo upravené v zmysle rodičovskej dohody. Rodičia sa po rozvode manželstva starali o dcéru spoločne, podľa potrieb maloletej a tiež svojich pracovných a časových možností. Dieťa má vytvorený dobrý vzťah s obidvomi rodičmi, títo si nikdy nebránili vo výkone svojich rodičovských práv, ohľadom maloletej komunikovali bez problémov, vedeli sa dohodnúť. Už pri rozvode manželstva sa však rodičia nezhodli na príčine rozvratu manželstva, otec ako dôvod uvádzal známosť matky s cudzincom z J. republiky a matka ako príčinu rozvratu uvádzala rozdielne pohľady na život, spolužitie, netrávenie času manžela s rodinou. V čase rozvodu matka popierala známosť s občanom J. republiky menom A. W. C., E.. XX.XX.XXXX, z ktorej ju upozorieval otec. Uvádzala, že s týmto mužom nie je v kontakte, nemá s ním vzťah. Nedôvera vo vzťahu rodičov maloletej sa prejavila naplno v novembri 2021, kedy otec prostredníctvom sociálnej siete zistil, že matka dňa 26.11.2021 uzatvorila sobáš s uvedeným mužom z J. republiky. Svojej matke, ktorá s ňou žije v spoločnej domácnosti a ani maloletej túto skutočnosť neoznámila, taktiež otec dieťaťa sa o sobáši dozvedel až prostredníctvom sociálnej siete. Matka pri pohovore s kolíznym opatrovníkom uviedla, že v blízkej budúcnosti plánuje žiť s manželom na Slovensku, aj tu pracovať. Je si vedomá toho, že maloletá P. tu má školu aj svojho otca. Chápe otca, že za týchto okolností k nej nemá dôveru a súhlasí s tým, aby bol vydaný neodkladným opatrením zákaz vycestovania. Na otázku kolízneho opatrovníka, či maloletá nového manžela pozná, matka uviedla, že už ho pozná asi 2 roky, komunikuje s ním cez sociálne siete, rovnako ako stará matka. Dcére po príchode z J. ukázala fotky zo svadby a oboznámila ju s tým, že sa vydala. Maloletá oslovuje jej manžela menom B.. Na otázku kolízneho opatrovníka, či mal otec vedomosť o tom, že matka dala dcére v júni 2021 vystaviť nový cestovaný pas, matka uviedla, že otec o tom určite musel vedieť, pretože s dcérou už bola v zahraničí a toto otcovi aj oznámila. Matka taktiež uviedla, že počas celej doby ako bola vycestovaná v J. s otcom telefonicky komunikovala, avšak skutočnosť, že sa mieni vydať za občana J. republiky nikomu neoznámila. Matka uviedla, že nesúhlasí s návrhom otca na zmenu zverenia maloletej, nakoľko na toto nevidí žiadny dôvod. Dcére nemieni meniť miesto bydliska, školu, chce, aby mala pravidelný kontakt s otcom, tak ako doposiaľ. Uviedla, že je už 12 rokov zamestnaná v riadnom pracovnom pomere v spoločnosti I., S..X..F.. S. J., teraz dostala výhodnejšiu pracovnú pozíciu, prispôsobila si pracovnú dobu, aby sa mohla s maloletou pripravovať na vyučovanie, keďže je prváčka. Matka v súčasnosti dosahuje príjem zo zamestnania vo výške 950 € mesačne. Matka taktiež uviedla, že si nemyslí, že otec je schopný zabezpečiť maloletej pravidelne prípravu do školy, myslí si, že pre dcéru je najlepšia stabilita prostredia v jednej domácnosti a na vyučovanie je zvyknutá pripravovať sa s ňou. O dcéru sa vie dobre postarať, trvá na ponechaní maloletej do svojej osobnej starostlivosti. Taktiež uviedla, že na mestskom úrade v S. J. má podanú žiadosť o mestský nájomný byt. V septembri 2021 mal už byt

pridelený, avšak tento odmieta, lebo bol jednoizbový a tam by sa s P. „nenapratali“. Otec pri spoločnom stretnutí s matkou a kolíznym opatrovníkom dňa 08.12.2021 uviedol, že na podanom neodkladnom opatrení si v plnom rozsahu trvá, čo sa týka zákazu vycestovania a tiež zmeny zverenia maloletej. Správanie matky je podľa jeho názoru veľmi nezodpovedné a matka nezohľadňuje záujmy dcéry, ale svoje vlastné. Poukázal na to, že v čase uzatvorenia rodičovskej dohody pri rozvode manželstva (august 2021) súhlasil so zverením maloletej do osobnej starostlivosti matky z dôvodu, že matka tvrdila, že ukončila známosť s uvedeným mužom z J. republiky. Otec trvá na tom, že táto známosť spôsobila tiež rozvrat ich vzťahu a týmto utajeným sobášom, o ktorom nevedela ani dcéra ani stará matka, nadobudol aj on nedôveru k exmanželke. Správanie matky v ňom vzbudzuje reálnu obavu o to, že matka s dcérou vycestuje do zahraničia za svojím novým manželom. Dcéra má s obidvomi rodičmi dobrý vzťah, je zvyknutá na obidvoch a počas neprítomnosti matky zabezpečuje starostlivosť o dcéru on. S týmto nemá žiadny problém, vie sa o dcéru plnohodnotne postarať, pomáha mu aj bližšia rodina. Poukazuje tiež na to, že matka mu dcéru bez problémov nechala v osobnej starostlivosti aj na viacej dní, keď vycestovala do zahraničia. V osobnej starostlivosti mal dcéru až 10 dní, táto to zvládla. Taktiež sa s ňou pripravoval na vyučovanie, vodil ju ráno do školy. V prípade zverenia maloletej do jeho osobnej starostlivosti žiada upraviť styk matky a maloletej vždy od piatku 15. hodiny do nedele 19. hodiny a v pracovnom týždni každý utorok a štvrtok v čase od 15. hodiny do 19. hodiny. Vyživovaciu povinnosť zo strany matky žiada upraviť v rovnakej výške ako bola jemu určená rozsudkom o rozvode manželstva, a to 150 € mesačne. Matke rozhodne nebude brániť v styku s maloletou, vie, že dcéra má matku rada a bude zohľadňovať potreby dcéry tak, ako to robil aj doposiaľ. Otec je zamestnaný v spoločnosti D. M., S. J. ako montážny pracovník, dosahuje príjem cca 870 € mesačne. Otec bol kolíznym opatrovníkom poučený o potrebe prispôsobenia pracovnej doby záujmom maloletej. Uviedol, že v čase vycestovania matky do J., si zvládol prispôbiť pracovné podmienky tak, aby sa o dcéru plnohodnotne staral. Uviedol, že stále žije v rodinnom dome na adrese Z. XXXX, S. J.. Maloletá má v jeho domácnosti vhodné podmienky, rodičia tu spoločne žili pred rozvodom manželstva. Na otázku kolízneho opatrovníka, či mal otec vedomosť o tom, že matka dala dcére v júni 2021 vystaviť nový cestovaný pas otec uviedol, že o tejto skutočnosti nevedel. Záverom otec uviedol, že exmanželke už viacej nedôveruje, tak ohľadom vycestovania s dieťaťom do zahraničia, ako ani vo vykonávaní osobnej starostlivosti o dcéru a v plnom rozsahu si trvá na podanom návrhu. Poukázal najmä na zmenu okolností, ktoré boli pri uzatváraní rodičovskej dohody pri rozvode manželstva. Kolízny opatrovník záverom uviedol, že vzhľadom k zisteným skutočnostiam navrhuje neodkladným opatrením zakázať matke vycestovanie s maloletou do zahraničia a taktiež zveriť maloletú do osobnej starostlivosti otca. Matka totiž neuviedla otcovi dôležité skutočnosti rozhodujúce pre ďalšiu starostlivosť o dcéru (uzatvorenie sobáša s cudzincom). V najlepšom záujme maloletej je mať s istotou zabezpečené podmienky pre výchovu a vzdelávanie za prítomnosti obidvoch rodičov, a to v mieste doterajšieho bydliska maloletej, poťažmo, ak dieťa navštevuje prvý ročník základnej školy. Preto navrhli zveriť maloletú do osobnej starostlivosti otca a upraviť jej stretávanie s matkou. Nedôjde tým k vážnemu narušeniu vzťahu matky s maloletou, pretože dieťa bude s matkou v pravidelnom a častom kontakte. Obidvaja rodičia vedia zohľadniť potrebu maloletej byť aj s druhým rodičom a v tomto si navzájom nebránia. Zverenie maloletej do osobnej starostlivosti otca /na čas do rozhodnutia vo veci samej/ zabezpečí stabilitu rodinného prostredia maloletej, s prihliadnutím k tomu, že matka uzatvorila nové manželstvo. Tým došlo k zásadným zmenám v živote maloletej, s ktorými sa táto bude musieť v najbližšom období vysporiadať. Pre dieťa bude taktiež vhodné, keď si bude môcť na nového partnera matky postupne zvykať, keďže tento zatiaľ pozná len prostredníctvom sociálnych sietí. V prípade stabilizácie rodinných pomerov v domácnosti matky a vytvorenia si pozitívneho vzťahu maloletej s novým manželom matky, pri obnovení dôvery medzi rodičmi maloletej, je možné rozhodnutie o zverení maloletej do osobnej starostlivosti zmeniť.

4. Z lustrácie v registri obyvateľov vyplynulo, že maloletej P. bol dňa XX.XX.XXXX vydaný cestovný pas č. I..

5. Matka je zamestnaná v spoločnosti I., S..X..F.. s priemerným vymeriavacím základom za obdobie 10/2020 - 10/2021 vo výške 1.247 €.

6. Otec je zamestnaný v spoločnosti D..I..L.. M., S..X..F.. s priemerným vymeriavacím základom za obdobie 10/2020 - 10/2021 vo výške 1.093 €.

7. Podľa § 324 ods.1, 2 zák. č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

8. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.
10. Na základe predložených listín, správy kolízneho opatrovníka a výsledkov lustrácie v súdu dostupných registroch mal súd osvedčený /nie preukázaný/ nasledovný stav:
11. Maloletá P. T., E.. XX.XX.XXXX, je jediným dieťaťom matky D. T.D., X.. W., E.. XX.XX.XXXX a B. T., E.. XX.XX.XXXX.
12. Manželstvo rodičov maloletej bolo rozvedené rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 12P/69/2020-30 zo dňa 09.08.2021, právoplatným dňa 13.08.2021, ktorým súd schválil rodičovskú dohodu. ňou bola maloletá na čas po rozvode zverená do osobnej starostlivosti matky a otec sa zaviazal prispievať na jej výživu sumou 150 € mesačne. Otec bol oprávnený stretávať sa s maloletou P. každý mesiac v prvý, druhý a tretí víkend od piatka 15.00 hod. do nedele 19.00 hod., ako aj počas vianočných sviatkov 25.12. od 10.00 hod. do 20.00 hod. Rodičia od rozvodu manželstva túto rodičovskú dohodu rešpektovali.
13. V konaní bolo osvedčené, že matka dlhodobo udržiavala vzťah s občanom J. republiky, s ktorým sa spoznala počas dovolenky v tejto krajine. Hoci v rozvodovom konaní tvrdila, že došlo k ukončeniu tohto vzťahu /vďaka čomu došlo k uzatvoreniu rodičovskej dohody v súdom schválenej podobe/, v novembri 2021 s týmto mužom v J. uzatvorila manželstvo. Vopred o tom nepovedala ani maloletej P., ani svojej matke, ani otcovi maloletej. Aktuálne matka na sociálnej sieti facebook prezentuje svoje svadobné fotografie a uzavretie manželstva potvrdila aj kolíznemu opatrovníkovi.
14. Súd vyhodnotil otcom uvádzané obavy z toho, že by matka mohla bez jeho súhlasu s maloletou natrvalo vycestovať do zahraničia za dôvodné, s prihliadnutím na okolnosti, za akých matka vstúpila do manželského zväzku s cudzincom, ktorý je navyše moslimom.
15. Matkou zvolený postup navyše nemožno v žiadnom prípade považovať za citlivý vo vzťahu k maloletej P.. Matka nechala 6 ročnú P. pod zámienkou karantény v starostlivosti otca a odcestovala do moslimskej krajiny uzatvoriť manželstvo s mužom, ktorého kedysi spoznala na dovolenke. Matka otca ani P. o tejto skutočnosti neinformovala, ako ani o tom, že bude odcestovaná. Otec tak po týždni úplne zbytočne viedol P. k matke domov, pričom sotva mohlo byť pre 6 ročnú P. príjemné po týždni odlúčenia nenájsť matku doma.
16. Ďalej je potrebné uviesť, že matka si zjavne neuvedomuje, že uzatvorenie nového manželstva jedným z rodičov maloletého dieťaťa je pre dieťa vždy veľmi závažnou a zásadnou životnou zmenou. O to viac to platí, pokiaľ ide o cudzinca pochádzajúceho z diametrálne odlišného kultúrneho prostredia. V prejednávanej veci sa navyše javí, že maloletá P. matkinho manžela dostatočne nepozná, určite nie do takej miery, aby s ním mohla prakticky zo dňa na deň začať bez problémov žiť v jednej domácnosti ako rodina.
17. Matke v tomto momente očividne chýba určitá životná zrelosť a racionálnosť vo vzťahu k potrebám maloletej P.. Matka napriek vlastným romantickým predstavam aj na úkor potrieb maloletej, a to navyše takým spôsobom, ktorý musí byť pre šesťročné dieťa nadmerne zaťažujúci, ak nie až priamo ohrozujúci.
18. Matka svojim aktuálnym správaním nedáva žiadnu záruku toho, že by citové potreby a najlepší záujem maloletej uprednostňovala pred svojimi vlastnými. Súd nevidel inú možnosť, než rozhodnúť neodkladným opatrením o zverení maloletej P. do osobnej starostlivosti otca. Dieťa v tomto veku potrebuje predovšetkým stabilné a bezpečné prostredie a nemalo by byť vystavené turbulentným životným zmenám vyvolaným ľúboznými „eskapádami“ svojej matky.
19. Pokiaľ sa matka po dlhoročnom vzťahu na diaľku sama rozhodla pre uzatvorenie manželstva s občanom J., je nutné nechať matkinmu vzťahu dostatočný priestor a čas na to, aby sa ukázalo, či vôbec ide o vzťah dlhodobo funkčný, a či v ňom bude mať maloletá P. vytvorené vhodné prostredie pre svoj rast a vývoj. Pre maloletú P. je v tejto chvíli potrebné predovšetkým vytvoriť bezpečný priestor k tomu, aby si mohla na matkin nový vzťah a jej nového partnera postupne zvyknúť. Počas krátkodobého pobytu v zahraničí totiž nemožno spoznať človeka do takej miery, ako je potrebné pre trvalé spolužitie.
20. Súd preto nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloletú P. dočasne zveril do osobnej starostlivosti otca.
21. Stretávanie matky s maloletou P. súd upravil v súlade so široko koncipovanou požiadavkou otca prezentovanou pred kolíznym opatrovníkom. Nič však nebráni rodičom navzájom sa dohodnúť inak. V tomto smere sa súd spolieha na to, že doposiaľ sa v tomto ohľade medzi rodičmi problémy nevyskytovali a obaja dokázali rešpektovať potreby dieťaťa pokiaľ ide o styk s druhým rodičom.
22. Matku zároveň súd zaviazal prispievať na výživu maloletej P. výživným v nevyhnutnej výške, a to vo výške 150 € mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci k rukám otca. Výživné v tomto rozsahu by malo zodpovedať odôvodneným potrebám maloletej, ako aj zisteným zárobkovým schopnostiam matky.
23. Pokiaľ ide o možnosť matky vycestovať s maloletou mimo územie Slovenskej republiky, súd rozhodol tak, že matka tak môže urobiť len s predchádzajúcim písomným súhlasom otca. Zároveň súd matke uložil povinnosť odovzdať cestovný pas maloletej do rúk otca.

24. Týmto spôsobom sa docieli dočasná ochrana práv a odôvodnených záujmov maloletej P. vo vzťahu k obom rodičom a zároveň sa jej vytvorí bezpečné a stabilné výchovné prostredie.

25. Súd záverom dodáva, že neodkladné opatrenie neprejudikuje konečné rozhodnutie vo veci samej, ale predstavuje len dočasnú úpravu pomerov účastníkov do času než súd vo veci rozhodne meritórnym rozhodnutím. Vo všeobecnosti platí, že pre nariadenie neodkladného opatrenia je nutné, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej úpravy pomerov účastníkov. Predpokladom jeho nariadenia je existencia naliehavej potreby operatívneho zákroku, ktorá neznesie odklad a zároveň ju nie je možné vyriešiť až rozhodnutím vo veci samej, pričom je vždy potrebné prihliadať na záujem maloletého dieťaťa.

26. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiadnemu z účastníkov právo na ich náhradu nepriznal.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia a to na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom (trojmo). O odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ( ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie v zmysle § 365 ods.1 CSP možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci ( § 62 ods.1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods.2 CMP).

Neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením.