

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 32Em/8/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121500666  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 12. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ingrid Steinsdorferová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6121500666.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v právnej veci výkonu rozhodnutia o styku maloletého K. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako povinná, zastúpeného opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica, s oprávneným Ing. C. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. cesta XXX/XX, Banská Bystrica, zastúpeného splnomocneným zástupcom I. P. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XXX/XX, X. nad Y. proti povinnej Ing. K. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. cesta XXX/XX, D., právne zastúpenej Advokátska kancelária Mgr. Katarína Pastorková, s. r. o., so sídlom J. Cikkera 4, Sliač, IČO: 47 259 060, takto

### rozhodol:

Súd návrh oprávneného na výkon rozhodnutia o styku s maloletým K. T., nar. XX.XX.XXXX zamieta.

### odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom doručeným súdu dňa 11.10.2021 domáhal výkonu uznesenia Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 11 CoPno/1/2021-190 zo dňa 27.07.2021, ktorým súd dočasne upravil jeho styk s oprávneným.
2. Súd predvolal účastníkov konania na informovaný výsluchu dňa 15.11.2021, na ktorom sa rodičia dohodli o spôsobe uskutočňovania styku oprávneného s maloletým do konca novembra 2021.
3. Súd z vyžiadanej správy od opatrovníka zo dňa 03.12.2021 súd zistil, že podľa oprávneného od pojednávania, na ktorom sa zúčastnili, jeho styk s maloletým prebieha v zmysle dohody rodičov, ku ktorej dospeli. Hneď prvý kontakt prebehol v poriadku, maloletý neplakal, povinná podľa dohody odišla, s maloletým strávil čas podľa rozhodnutia. Ostatné odovzdávanie dieťaťa vzhľadom na počasie prebiehalo striedavo buď v jeho domácnosti alebo v domácnosti povinnej. Maloletý bol na styk riadne pripravený, tešil sa z jeho prítomnosti, sám uviedol, že ide povinnú odprevadiť. Dokonca sa rodičia dohodli na tom, že oprávnený maloletého v domácnosti povinnej okúpala a uspával. Povinná oprávnenému poskytla náhradný termín stretnutia s maloletým. Od 01.12.2021 maloletý nastúpil do škôlky, kde ho rodičia vodia spolu a spoločne ho vyzdvihujú. Podľa oprávneného sa situácia úplne otočila, jeho styk prebieha v poriadku. Povinná uviedla, že od pojednávania sa styk oprávneného s maloletým uskutočňuje podľa dohody rodičov. Stretávanie prebehlo v domácnosti oprávneného v poriadku, hoci tam bola prítomná stará matka zo strany oprávneného.
4. Podľa § 376 ods. 1 CMP ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.
5. Výkon rodičovských práv a povinností nesmie vystaviť maloleté dieťa negatívnym vplyvom. V tejto súvislosti súd poukazuje na uznesenie Ústavného súdu ČR sp. zn. IV. ÚS 25/03 zo dňa 24. novembra 2004, v ktorom ústavný súd konštatuje, že povinnosť použiť donucovacie prostriedky za účelom nadviazania styku medzi rodičom a dieťaťom nie je absolútna a výkon rozhodnutia použitím donucovacích prostriedkov nie je niekedy nielen žiaduci, ale ani vhodný tam, kde môže spôsobiť väčšie škody na psychike maloletého, než je možné a prípustné s ohľadom na jeho záujem. Je potrebné

brať ohľad na záujmy dotknutých osôb, predovšetkým na záujem maloletého dieťaťa. Európsky súd pre ľudské práva v tejto súvislosti pripomína, že medzi záujmom maloletého dieťaťa a jeho rodiča sa musí nájsť spravodlivá rovnováha. (rozsudok Európskeho súdu pre ľudské práva Olsson vs. Švédsko č. 10465/83). Je potrebné nájsť určitý a konkrétny spôsob zosúladenia toho, čo je v záujme maloletého dieťaťa, a čo je v záujme jeho rodičov.

6. Nie je vždy účelom konania o výkone súdneho rozhodnutia vo veciach maloletých detí, aby súd automaticky siahal k donucovacím prostriedkom za nedodržiavanie styku podľa súdneho rozhodnutia. K týmto prostriedkom súd pristúpi až vtedy, ak sa skutočne povinná osoba nepodrobuje súdnemu rozhodnutiu a neexistujú vážne ospravedlniteľné dôvody, pre ktoré sa nemôže rozhodnutiu podrobiť. Súd musí pri rozhodovaní vziať do úvahy stabilitu právnych vzťahov účastníkov konania s ohľadom na maloleté dieťa. Automaticky siahat' k donucujúcim opatreniam nemožno považovať za účelné. Nariaďovanie výkonu súdneho rozhodnutia môže totiž spôsobiť ďalšie vyostrenie právnych vzťahov medzi účastníkmi konania. Maloleté deti môžu, vzhľadom na svoj vek, reagovať na prebiehajúce konanie emocionálne a so zvýšeným stresom.

7. Súd po preskúmaní obsahu spisu, vykonaním spoločného výsluchu rodičov, posúdením vplyvu rodičovskej dohody o spôsobe styku dohodnutej na výsluchu, má za to, že ďalej nie je daný dôvod pre pokračovanie výkonu súdneho rozhodnutia. Ako vyplynulo zo stanoviska rodičov, ktorý bol zisťovaný prostredníctvom opatrovníka, styk sa s maloletým uskutočňuje podľa rozhodnutia súdu, za pomoci pravidiel, ktoré rodičia prijali na spoločnom výsluchu. Povinná vie poskytnúť oprávnenému náhradný termín pre uskutočnenie styku, maloletého vodia spoločne do školského zariadenia. Povinná nad rámec súdneho rozhodnutia umožnila oprávnenému maloletého okúpať a uspať. Z uvedeného je zrejmé, že spoločný výsluch a nastavenie pravidiel medzi rodičmi bol účelný, rodičia začali správne vykonávať svoje rodičovské práva a povinnosti, čo je nielen v prospech ich rodičovského vzťahu, ale najmä v záujme maloletého. To zjavne vnímajú aj samotní rodičia maloletého. Na základe toho tak odpadol dôvod, pre ktorý bolo pôvodne vykonávané konanie začaté, pretože dobrovoľne dochádza k styku oprávneného s maloletým. Na základe toho súd návrh na výkon rozhodnutia zamietol.

8. O trovách konania súd s poukazom na znenie § 52 CMP rozhodoval tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní musí byť popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže byť rozšírený len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami, inak súd vyhotoví kópie odvolania na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj z dôvodu nesprávneho alebo neúplného zistenia skutočného stavu veci (§ 62 Civilného mimosporového poriadku).

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozhodnutie, v čom je rozhodnutie alebo postup okresného súdu nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v troch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.