

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 10Er/394/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8417203301
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Tomáš Saraka
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2021:8417203301.2

Uznesenie

Okresný súd Kežmarok v exekučnej veci oprávneného: innogy Slovensko s.r.o., Hviezdoslavovo námestie 13, 811 02 Bratislava, IČO: 44 291 809, právne zast.: JUDr. Marek Hrouda, Karmanova 16, 040 01 Košice, proti povinnému: T. T., B.: XX.XX.XXXX, X. Z. XXXX/X, XXX XX W., pre vymożenie pohľadávky 130,41 eur s prísl. a trov exekúcie, vedenej súdnym exekútorom JUDr. Ing. Bohumil Husťák, Exekútorový úrad so sídlom Źriedlová 3, 040 01 Košice, pod spisovou značkou EX 316/2017, t a k t o

rozhodol:

I. Exekúcia vedená súdnym exekútorom JUDr. Ing. Bohumilom Husťákom pod sp. zn. EX 316/2017 sa z a s t a v u j e.

II. Oprávnený je p o v i n ů nahradit' exekútorovi trovy exekučného konania v celkovej výške 57,54 eur, a to v lehote troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto uznesenia.

III. Oprávnenému a povinnému sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a .

o d ō v o d n e n i e :

1. Oprávnený podal dňa 27.03.2017 na Exekútorском úrade JUDr. Ing. Bohumila Husťáka návrh na vykonanie exekúcie proti povinnému pre vymożenie pohľadávky vo výške 130,41eur s prísl. a trov exekúcie priznanej právoplatným a vykonateľným exekučným titulom - platobný rozkaz vydaný Okresným súdom Kežmarok, č. k. 10C/316/2015 - 26 zo dňa 12.01.2016 a ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 05.02.2016.

2. Tunajšiemu súdu bol doručený podnet súdneho exekútora na zastavenie exekúcie zo dňa 28.11.2017, nakoľko na majetok povinného bol Uznesením Okresného súdu Prešov, č. k.: 3OdK/162/2017 zo dňa 10.11.2017 vyhlásený konkurz. Spolu s podnetom na zastavenie exekúcie bola súdu doručená aj špecifikácia trov exekúcie, ktorých náhradu žiadal súdny exekútor priznať.

3. Podľa § 243h ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017. Pravidlá pre pridelovanie vecí exekútorom podľa § 55 ods. 4 a 5 sa použijú len s ohľadom na veci pridelené podľa predpisov účinných po 1. apríli 2017.

4. Keďže uvedené exekučné konanie bolo začaté pred 1. aprílom 2017 je potrebné dokončiť ho podľa predpisov účinných do 31.03.2017.

5. Podľa § 57 ods. 2 EP exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona

6. Podľa § 167f ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii na majetok podliehajúci konkurzu nemožno počas konkurzu začať ani viesť exekučné konanie alebo obdobné vykonávacie konanie.

7. Podľa § 167f ods. 2 zákona o konkurze a reštrukturalizácii ak bol vyhlásený konkurz, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Výťažok exekúcie, ktorý ešte nebol vydaný oprávnenému, exekútor po odpočítaní odmeny a svojich trov, vydá oprávnenému.

8. Podľa § 166a zákona o konkurze a reštrukturalizácii, ak tento zákon neustanovuje inak (§166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovým kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky: a/ pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len "rozhodujúci deň"), b/ budúca pohľadávka ručiteľa, spoludlžníka alebo inej osoby, ktorej vznikne pohľadávka voči dlžníkovi, ak bude za neho plniť záväzok, ktorý vznikol pred rozhodujúcim dňom, c/ pohľadávka, ktorá vznikne v súvislosti s vypovedaním zmluvy alebo odstúpením od zmluvy (§ 167d), ak ide o zmluvu uzatvorenú pred vyhlásením konkurzu. Pohľadávky podľa odseku 1 sa v konkurze uplatňujú prihláškou.

9. Podľa § 166b zákona o konkurze a reštrukturalizácii, za nevymáhateľné voči dlžníkovi v prípade oddĺženia sa považuje: a/ príslušenstvo pohľadávky, ktoré presahuje 5% istiny pohľadávky za každý kalendárny rok existencie pohľadávky, na ktoré vznikol nárok pred rozhodujúcim dňom; za obdobie kratšie ako kalendárny rok zostáva vymáhateľná alikvotná časť príslušenstva, b/ príslušenstvo pohľadávky, na ktoré vznikol nárok v rozhodujúci deň a po rozhodujúcom dni; to neplatí pre pohľadávku z úveru na bývanie, ibaže bola prihlásená do konkurzu, c/ pohľadávka zo zmenky, ak bola podpísaná dlžníkom pred rozhodujúcim dňom, d) zmluvné pokuty a iné súkromnoprávne alebo verejnoprávne peňažné sankcie, kde povinnosť, ktorá zakladá právo uplatniť alebo uložiť takúto pokutu alebo sankciu, bola porušená pred rozhodujúcim dňom, e/ peňažné pohľadávky, ktoré patria alebo patrili osobe spriaznenej s dlžníkom a vznikli pred rozhodujúcim dňom, f/ trovy účastníkov konania, ktoré im vznikli v súvislosti s účasťou v konkurznom konaní alebo v konaní o určení splátkového kalendára. Nevymáhateľnosť podľa odseku 1 sa nevzťahuje na oddĺžením nedotknuté pohľadávky.

10. Podľa § 166c zákona o konkurze a reštrukturalizácii oddĺžením sú nedotknuté tieto pohľadávky: a) pohľadávka veriteľa - fyzickej osoby, ktorú nenadobudol postúpením, prevodom alebo prechodom s výnimkou dedenia, ak takáto pohľadávka nebola prihlásená v konkurze z dôvodu, že veriteľ nebol správcom písomne upovedomený, že bol vyhlásený konkurz; ustanovenie § 166b ods. 1 písm. a) a b) tým nie je dotknuté, b) pohľadávka z právnej pomoci poskytnutej dlžníkovi Centrom právnej pomoci v súvislosti s konaním o oddĺžení, c) zabezpečená pohľadávka v rozsahu, v ktorom je krytá hodnotou predmetu zabezpečovacieho práva; ustanovenie § 166b ods. 1 písm. a) a b) tým nie je dotknuté, d) pohľadávka zo zodpovednosti za škodu spôsobenú na zdraví alebo spôsobenú úmyselným konaním vrátane príslušenstva takejto pohľadávky, e) pohľadávka dieťaťa na výživné vrátane príslušenstva takejto pohľadávky, f) pracovnoprávne nároky voči dlžníkovi, g) peňažný trest podľa Trestného zákona, h) nepeňažná pohľadávka. Ak sa zabezpečená pohľadávka v konkurze neprihlási, zabezpečený veriteľ je oprávnený domáhať sa uspokojenia zabezpečenej pohľadávky iba z predmetu zabezpečovacieho práva, ibaže bolo oddĺženie zrušené pre nepoctivý zámer dlžníka. Oddĺžením nedotknuté pohľadávky možno v konkurze uplatniť prihláškou.

11. Preskúmaním skutkového stavu súd zistil, že uznesením Okresného súdu Prešov zo dňa 10.11.2017, sp. zn. 3OdK/162/2017, zverejnenom v Obchodnom vestníku č. 219/2017 dňa 16.11.2017 bol na majetok povinného vyhlásený konkurz a za správcu bol ustanovený Mgr. Martin Kirňak, so sídlom kancelárie Vajanského 43, 080 01 Prešov. V tomto uznesení súd zároveň rozhodol o oddĺžení povinného a vyzval veriteľov, aby si svoje pohľadávky prihlásili u správcu a to v lehote 45 dní od vyhlásenia konkurzu. Účinky vyhlásenia konkurzu nastávajú odo dňa nasledujúceho po dni zverejnenia uznesenia v Obchodnom vestníku, t. j. dňa 17.11.2017.

12. Vzhľadom na vyššie uvedené a citované zákonné ustanovenia je pohľadávka vymáhaná v rámci tohto exekučného konania pohľadávkou v zmysle ust. § 166a písm. a) zákona o konkurze a reštrukturalizácii, teda pohľadávkou, ktorá vznikla v mesiaci pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz a preto môže byť uspokojená len v rámci konkurzu.

13. S poukazom na ust. § 167f zákona o konkurze a reštrukturalizácii v spojení s ust. § 57 ods. 2 Exekučného poriadku súd exekúciu zastavil, nakoľko na majetok povinného bol Uznesením Okresného súdu Prešov zo dňa 10.11.2017 sp. zn. 3OdK/162/2017, zverejnenom v Obchodnom vestníku č. 219/2017 dňa 16.11.2017, vyhlásený konkurz.

14. Podľa § 167v ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii správca bez zbytočného odkladu, po splnení rozvrhu výťažku alebo po tom, čo zistí, že konkurzná podstata nepokryje náklady konkurzu, oznámi v Obchodnom vestníku, že konkurz sa končí. Takéto oznámenie však správca neuskutoční skôr, ako uplynie základná prihlasovacia lehota, a ak niektorý z veriteľov uhradil zálohu na trovy šetrení podľa § 166i ods. 2, nie skôr, ako takéto šetrenia uskutočnil. Oznámením v Obchodnom vestníku sa konkurz zrušuje.

15. Podľa § 167f) ods. 5 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii ak sa konkurz zruší z dôvodu, že tu neboli predpoklady na vedenie konkurzu, na zastavenie konania sa neprihliada; prípadné exekučné záložné právo zaniknuté v dôsledku vyhlásenia konkurzu sa obnovuje.

16. Podľa § 167v) ods. 3 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii konkurz sa zrušuje tiež uznesením, ktorým súd zastaví konanie z dôvodu, že tu nie sú predpoklady pre vedenie konkurzu. V uznesení rozhodne aj o zrušení oddĺženia. Premlčacia lehota pri pohľadávkach, ktoré mohli byť uplatnené v konkurze prihláškou, neuplynie skôr, ako tri roky od zastavenia konania. Voči tomuto rozhodnutiu je dlžník oprávnený podať odvolanie.

17. Súd zároveň zdôrazňuje, že skončenie konkurzu podľa § 167v ods. 1 a jeho následné zrušenie zverejnením oznámenia správcu o skončení podľa § 167v ods. 1 v Obchodnom vestníku nie je dôvodom na nerozhodnutie o zastavení exekúcie alebo na zamietnutie návrhu na zastavenie exekúcie.

18. Dôvodom na nezastavenie exekúcie bolo by len zrušenie konkurzu a oddĺženia uznesením súdu z dôvodu, že tu nie sú predpoklady pre vedenie konkurzu podľa § 167v ods. 3, čo však nie je tento prípad (viď Oznámenie správcu o zrušení konkurzu z dôvodu, že konkurzná podstata nepokryje náklady konkurzu zverejnené v Obchodnom vestníku č. 53/2018 dňa 15.03.2018).

19. Podľa § 200 ods. 5 EP ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

20. Podľa § 200 ods. 1 EP trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonaní exekúcie (§ 196). Oprávnený a exekútor majú nárok na náhradu trov potrebných na účelné vymáhanie nároku. Povinný má nárok na náhradu trov, ktoré mu vznikli v súvislosti so vznesenými námietkami proti exekúcii, ak sa námietkam vyhovel (§ 50).

21. Podľa § 203 ods. 3 EP ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz, nevyhnutné trovy exekúcie znáša oprávnený a súd bez zbytočného odkladu na návrh exekútora rozhodne o ich výške.

22. Súdny exekútor si uplatnil trovy exekúcie vo výške 59,93 eur.

23. Podľa § 30 vyhlášky č. 68/2017 Z. z. ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, v exekučných konaniach začatých do 31. marca 2017 patrí exekútorovi odmena a náhrady podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

24. Podľa § 14 ods. 1 a ods. 2 vyhlášky č. 288/1995 Z. z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov v znení účinnom do 31.03.2017 (ďalej len "vyhláška") súd priznal súdnemu exekútorovi paušálnu odmenu vo výške 3,32 eura za jednotlivé úkony exekučnej činnosti, najmenej 33,19 eura.

25. Podľa § 22 ods. 1 vyhlášky patrí súdnemu exekútorovi popri odmene aj náhrada hotových výdavkov účelne vynaložených v súvislosti s vykonávaním exekučnej činnosti; táto zahŕňa najmä cestovné náhrady, poštovné a telekomunikačné výdavky, znalecké náhrady a poplatky.

26. Podľa § 196 EP za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

27. Súdny exekútor si uplatnil trovy exekúcie, ktoré špecifikoval nasledovným spôsobom:

1.) Paušálne trovy exekúcie v zmysle § 14 a § 15 ods. 1 vyhlášky.....	33,19 eur
2.) Hotové výdavky exekúcie podľa § 22 vyhlášky	
poštovné	13,80 eur
telekomunikačné výdavky.....	1,99 eur
elektr. lustrácia bánk, áut a obyvateľov.....	0,96 eur
DPH 20 %:.....	9,99 eur
Celkom spolu vrátane DPH	59,93 eur

28. Zo spisového materiálu mal súd za preukázané, že súdny exekútor vykonal v rámci predmetnej exekúcie minimálne jeden úkon podľa § 15 ods. 1 vyhlášky (získanie poverenia na vykonanie exekúcie), preto mu podľa § 14 ods. 1 Vyhlášky patrí odmena v minimálnej výške, teda vo výške 33,19 eur. Vzhľadom na túto skutočnosť súd priznal súdnemu exekútorovi odmenu podľa § 14 vyhlášky v uplatnenej výške 33,19 eur.

29. V rámci náhrady hotových výdavkov si súdny exekútor uplatnil náhradu poštových nákladov vo výške 13,80 eur. Predpokladom na priznanie hotových výdavkov nie je len ich vyčíslenie, ale aj ich preukázanie, a to takým spôsobom, ktorý nevyvoláva pochybnosti jednak čo do výšky a jednak ich dôvodnosti a účelnosti. Súd mal z predloženého exekučného spisu preukázané účelné vynaloženie poštových nákladov, uvedené bolo doložené pripojenými doručenkami v predložennom exekučnom spise. Súd priznal súdnemu exekútorovi náhradu hotových výdavkov a to konkrétne za elektronickú lustráciu bánk, áut a lustráciu v registri obyvateľov vo výške 0,96 eur, nakoľko má tieto súd preukázané. Súd však súdnemu exekútorovi nepriznal požadovanú sumu vo výške 1,99 eur za telekomunikačné výdavky, nakoľko na základe obsahu predloženého spisu súdneho exekútora ich súd nemohol považovať za preukázané, keďže tento neobsahuje žiadny doklad preukazujúci trvanie a cenu hovorov v uplatnenej výške. K náhrade telekomunikačných nákladov súd dodáva, že ich účelné vynaloženie a odôvodnenosť ich výšky mohol súdny exekútor preukázať napríklad predložením telefónneho účtu s výpisom hovorov. Náhrada hotových výdavkov nemôže mať charakter akejkoľvek paušálnej sumy, požadovanej v každom exekučnom konaní. Hotové výdavky musia byť účelné, vzniknuté v danom exekučnom konaní a ich výška musí byť preukázaná. Vzhľadom na uvedené súd priznal súdnemu exekútorovi v rámci náhrady hotových výdavkov celkom sumu vo výške 57,54 eur. O trovách účastníkov konania rozhodol súd analogicky podľa Civilného sporového poriadku.

30. Keďže súdny exekútor je platiteľom dane z pridanej hodnoty, patria mu v zmysle § 196 Exekučného poriadku, trovy exekúcie zvýšené o 20 %. Súd priznáva súdnemu exekútorovi trovy v celkovej výške 57,54 eur, zvýšenie o DPH teda predstavuje sumu 9,59 eur.

31. Podľa § 256 ods.1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

32. Pri rozhodovaní o trovách konania vychádzal súd z procesnej zodpovednosti účastníka za zastavenie konania. Z obsahu spisu je zrejmé, že zavinenie na zastavení konania nemožno pripísať žiadnemu z účastníkov, keďže k zastaveniu konania došlo z dôvodu, že na majetok povinného bol Okresným súdom Prešov vyhlásený konkurz. Za tejto procesnej situácie súd rozhodol, že účastníkom náhradu trov konania nepriznáva.

Poučenie:

Proti I. výroku tohto uznesenia možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok, písomne, trojmo. (§ 357 písm. a) CSP v spojení § 9a ods. 1 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.3.2017)

Proti II. výroku tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné. (§ 9a ods. 1 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.3.2017 v spojení s § 355 ods. 2 CSP a contrario)

Proti III. výroku tohto uznesenia možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok, písomne, trojmo. (§ 357 písm. m) CSP v spojení § 9a ods. 1 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.3.2017)

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka a čo sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania. (§ 127 CSP a 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)