

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 1S/10/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1021200077
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marta Barková
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2021:1021200077.3

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci žalobcu: GGFS s.r.o., so sídlom Sasinkova 5, 811 08 Bratislava, IČO: 47 079 690, zastúpený Advokátska kancelária MCL, s.r.o., so sídlom: Mostová 2, 811 02 Bratislava, IČO: 50 074 369, proti žalovanému: Úrad pre verejné obstarávanie, so sídlom Ružová dolina 10, P. O. BOX 98, 820 05 Bratislava, IČO: 31 797 903, za účasti: Krajský súd v Nitre, so sídlom Štúrova 9, 950 48 Nitra, IČO: 35 629 738, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia Rady Úradu pre verejné obstarávanie č. 15569-9000/2020 zo dňa 18.12.2020, o opätovnom návrhu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe, takto

rozhodol:

Krajský súd v Bratislave opätovný návrh žalobcu o priznanie odkladného účinku správnej žalobe o preskúmanie rozhodnutia žalovaného č. 15569-9000/2020 zo dňa 18.12.2020 z a m i e t a .

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 21.01.2021, doručenu Krajskému súdu v Bratislave (ďalej aj ako „správny súd“ alebo aj ako „krajský súd“) dňa 21.01.2021, domáha preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného Rady Úradu pre verejné obstarávanie č. 15569-9000/2020 zo dňa 18.12.2020 (ďalej len ako „napadnuté rozhodnutie“), ktorým žalovaný potvrdil prvostupňové rozhodnutie Úradu pre verejné obstarávanie č. 13965-6000/2019-OD zo dňa 26.10.2020 (ďalej len ako „prvostupňové rozhodnutie“), vydané v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe navrhovateľa smerujúcich podľa ust. § 170 ods. 3 písm. g) zákona č. 343/2015 Z.z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „zákon o verejnom obstarávaní“) proti úkonu kontrolovaného inému ako uvedenému v písmenách a) až f) tohto ustanovenia, ktorým Úrad pre verejné obstarávanie podľa § 175 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní zamietol námietky navrhovateľa.

2. Žalobca žiadal napadnuté rozhodnutie žalovaného spolu s prvostupňovým rozhodnutím zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie a rozhodnutie.

3. Žalobca podaním zo dňa 18.03.2021, doručeným správne súdu dňa 19.03.2021, navrhol správne súdu, aby uznesením priznal jeho správnej žalobe odkladný účinok podľa ust. § 185 písm. a) zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len ako „SSP“) a odložil vykonateľnosť napadnutého rozhodnutia žalovaného. Návrh na priznanie odkladného účinku žalobca odôvodnil tak, že v dôsledku nezákonného postupu subjektu Krajského súdu v Nitre, so sídlom Štúrova 9, 950 48 Nitra, Slovenská republika, IČO: 35 629 738 (ďalej aj ako „kontrolovaný“ alebo aj ako „verejný obstarávateľ“), tolerovaného žalovaným v jeho administratívnych rozhodnutiach, ako aj v dôsledku nevymazania spoločností DOXX - Stravné lístky, spol. s r.o., IČO: 36 391 000 (ďalej len ako „DOXX“) a Edenred Slovakia, s.r.o., IČO: 31 328 695, ktorá je jediným spoločníkom víťazného uchádzača verejného obstarávania vyhláseného kontrolovaným a to spoločnosti Ticket Service, s.r.o., IČO: 52 055 551 (ďalej len ako „Edenred Slovakia“) zo zoznamu hospodárskych subjektov, ktorým bol v zmysle rozhodnutia Protimonopolného úradu Slovenskej republiky č. 31/2017/ODK-2017/KH/R/2/025 zo dňa 11.09.2017 (ďalej len ako „rozhodnutie PMÚ“) uložený zákaz účasti vo verejnom obstarávaní

na dobu troch rokov od právoplatnosti konečného rozhodnutia, tzn. rozhodnutia Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 2S/273/2017 zo dňa 21.11.2018, bol žalobca vyhodnotený ako neúspešný uchádzač vo verejnom obstarávaní vyhlásenom kontrolovaným (ďalej len ako „verejné obstarávanie“) a jeho ponuka tak bola kontrolovaným odmietnutá. Ak by boli spoločnosti DOXX, UP Slovensko a Edenred Slovakia v súlade s rozhodnutím Protimonopolného úradu Slovenskej republiky vymazané zo zoznamu hospodárskych subjektov, úspešným účastníkom verejného obstarávania by bol žalobca. Žalobca ďalej uviedol, že z verejne dostupných zdrojov je zrejmé, že zákazky získané prostredníctvom verejných obstarávaní tvoria jeho značnú časť príjmov a je toho názoru, že napadnuté rozhodnutia majú pre neho preukázateľne negatívne finančné dôsledky v podobe preukázateľnej absencie budúcich príjmov zo zákazky z verejného obstarávania. Závažnú ujmu na majetku žalobcu v zmysle ust. § 185 písm. a) SSP preto považuje za zrejmú. Uviedol, že je tiež možné predpokladať vznik aj ďalších nepriamych právnych následkov, kedy sa aj ostatné spoločnosti, ktorým bol uložený zákaz účasti vo verejných obstarávaní, budú naďalej zúčastňovať verejných obstarávaní a potenciálne budú vyhodnotení ako úspešní uchádzači, čím bude naďalej dochádzať k odmietaniu jeho ponúk predložených do verejných obstarávaní. Poukázal na negatívny vplyv na nielen jeho právu, ale aj ostatných súťažiteľov, ktorí rovnako ako on, nemajú uložený zákaz účasti vo verejnom obstarávaní. Žalobca zdôraznil, že ignorovaním zákazu účasti (tzn. umožnením, aby sa subjekty so zákazom zúčastňovali verejných obstarávaní a potenciálne ich vyhrali), sa jemu ako aj ostatným nesankcionovaným súťažiteľom, odopiera možnosť úspechu vo verejných obstarávaní, v dôsledku čoho im reálne hrozí značná finančná škoda. Ďalej žalobca argumentoval tým, že vzhľadom na pokles jeho tržieb je nútený optimalizovať ľudské zdroje, ktoré využíva na výkon svojej podnikateľskej činnosti s tým, že dôsledkom napadnutých rozhodnutí je tak nevyhnutné znižovanie stavu jeho zamestnancov. Poukázal na to, že priznanie odkladného účinku správnej žaloby je v súlade s judikatúrou Ústavného súdu a nie je v rozpore so žiadnym (ani čiastkovým) verejným záujmom a nie je ani prejavom svojvôle súdu ako štátneho orgánu. V posudzovanom prípade je teda zjavné, že materiálna ochrana práv žalobcu musí v právnom štáte prevážiť.

4. Žalovaný sa k návrhu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe vyjadril podaním zo dňa 17.05.2021 a doplneným podaním, zo dňa 17.05.2021 a ktoré boli doručené správne súdu dňa 20.05.2021 spolu s administratívnym spisom. Podľa žalovaného, návrh žalobcu, resp. jeho odôvodnenie, nezakladá opodstatnenosť návrhu na priznanie odkladného účinku napadnutého rozhodnutia. Uviedol, že návrh žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe považuje za neopodstatnený a relevantným spôsobom nepreukázaný. V predmetnom návrhu na priznanie odkladného účinku nie je bližšie špecifikované, ktoré konkrétne negatívne dôsledky v danom prípade žalobcovi hrozia a ako sa majú vo vzťahu k jeho právam a povinnostiam prejavovať v prípade nepriznania odkladného účinku, čím predmetný návrh nespĺňa požiadavky stanovené v ust. § 185 SSP. Žalobca taktiež nijakým spôsobom nepreukázal, že priznanie odkladného účinku správnej žalobe je vo verejnom záujme. Žalovaný ďalej uviedol, že žalobca opiera svoj návrh na priznanie odkladného účinku o skutočnosť, že zákazky získané prostredníctvom verejných obstarávaní tvoria značnú časť jeho príjmov a napadnuté rozhodnutia majú vplyv na negatívne finančné dôsledky v podobe preukázateľnej absencie budúcich príjmov zo zákazky z verejného obstarávania, z čoho žalobca vyvodzuje závažnú ujmu na svojom majetku. Skutočnosť, že žalobcove podnikanie je „závislé“ od zákaziek vyhlásených prostredníctvom verejného obstarávania, nezakladá dôvod pre priznanie odkladného účinku správnej žalobe. V tejto súvislosti poukázal na rozhodnutie správneho súdu vo veci sp.zn. 1S/201/2019 zo dňa 16.01.2020. Žalovaný ďalej ohľadom priznania odkladného účinku správnej žaloby poukázal na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 26.04.2018 sp.zn. 2Cdo/72/2017, ktorý vyslovil názor, že komisia sa môže rozhodnúť neuzatvoriť žiadnu zmluvu, a teda ani uchádzač záujemca, ktorý predložil najvýhodnejšiu ponuku nemá záruku, že s ním bude zmluva uzatvorená. Každý musí počítať s tým, že nemá vopred právny nárok na uzavretie zmluvy. Žalovaný nepovažuje za opodstatnené, resp. účelné vyhovieť návrhu žalobcu na priznanie odkladného účinku žalobe aj z toho dôvodu, že predmetná súťaž bola ukončená tým, že dňa 26.02.2021 došlo medzi verejným obstarávateľom a spoločnosťou Ticket Service k uzatvoreniu zmluvy o zabezpečení stravovania prostredníctvom stravných lístkov, ako to vyplýva z oznámenia o výsledku verejného obstarávania zverejneného vo Vestníku verejného obstarávania č. 63/2021 zo dňa 09.03.2021. Keďže predmetná zmluva nadobudla po zverejnení v centrálnom registri zmlúv účinnosť dňa 03.03.2021 ani prípadné priznanie súdom odkladného účinku správnej žalobe nezabráni plneniu na základe predmetnej zmluvy. Žalovaný zastával názor, že bez reálneho prepojenia a nepochybného osvedčenia možného vzniku závažnej ujmy, značnej hospodárskej škody, či finančnej škody, prípadne iného vážneho nenapraviteľného následku na strane žalobcu, nebol naplnený procesný predpoklad pre

rozhodnutie o priznaní odkladného účinku správnej žalobe, a preto súdu navrhol, aby návrh na priznanie odkladného účinku správnej žalobe žalobcu zamietol.

5. Krajský súd v Bratislave uznesením sp.zn. 1S/10/2021-70 zo dňa 04.06.2021 v spojení s opravným uznesením sp.zn. 1S/10/2021-88 zo dňa 30.07.2021, o návrhu na priznanie odkladného účinku správnej žaloby o preskúmanie zákonnosti žalobou napadnutého rozhodnutia, ktorý bol navrhnutý v správnej žalobe rozhodol tak, že tento návrh zamietol.

6. Žalobca dňa 10.12.2021 doručil tunajšiemu súdu opätovný návrh na priznanie odkladného účinku, v ktorom totožne ako v predchádzajúcom návrhu uviedol, že napadnuté rozhodnutie mu môže spôsobiť vážny nenapraviteľný následok, nakoľko v dôsledku nezákonného postupu kontrolovaného, tolerovaného žalovaným v jeho administratívnych rozhodnutiach, ako aj v dôsledku porušenia práv žalobcu z dôvodu diskriminačnej požiadavky kontrolovaného uvedenej v zákazke, s ktorou sa žalovaný v napadnutých rozhodnutiach bez bližšieho právneho posúdenia stotožnil, a to, že do Verejného obstarávania sa nemohli zapojiť subjekty, vrátane žalobcu, ktoré podnikajú v oblasti sprostredkovania zabezpečenia stravovania zamestnancov formou elektronických stravných lístkov (nie papierových), bola žalobcovi bezdôvodne a bez akéhokoľvek relevantného dôkazu upretá možnosť účasti vo verejnom obstarávaní vyhlásenom kontrolovaným. Ďalej uviedol, že napadnuté rozhodnutia majú preňho evidentne negatívne finančné dôsledky v podobe preukázateľnej absencie budúcich príjmov zo zákazky z verejného obstarávania, čím preukázateľne splnil podmienky v zmysle ust. § 185 písm. a) SSP na priznanie odkladného účinku správnej žalobe, pretože mu hrozí závažná ujma na jeho majetku. Nezákonným konaním verejného obstarávateľa je postavený pod výrazný ekonomický tlak, pričom tento môže mať na neho až likvidačné dôsledky. U žalobcu došlo k markantnému medziročnému prehĺbeniu straty v priamej príčinnej súvislosti a v dôsledku neúspešných zákaziek. Z údajov zverejnených na stránkach FINSTAT3 vyplýva, že žalobca sa dostal v roku 2020 do straty z XX XXX eur na XXX XXX eur, pričom mu tržby jej klesli o 11%. Ako dôkaz doručil súdu Účtovnú závierku zostavenú ku dňu 31.12.2020, ktorá v čase podania predchádzajúceho návrhu na priznanie odkladného účinku nebola podľa žalobcu zdokladovateľná a podľa žalobcu ide pritom o skutočnosť preukazujúcu existenciu hrozby závažnej ujmy a hospodárskej škody. Žalobca zotrval na svojom názore, že v dôsledku rozhodnutí, zrušení ktorých sa podanou správnu žalobou domáha, sú za danej situácie ekonomicky doslova „katastrofické“ nielen na žalobcu, ale majú aj výrazný sociálno-ekonomický dosah na jeho zamestnancov a ich rodiny, časť zamestnancov za takéhoto stavu musela byť relokovaná na iné projekty, pričom neúspešnosť projektov, na ktoré boli títo zamestnanci v súvislosti so zákazkami pridelení, v konečnom dôsledku znamená, že sa tak znížila ziskovosť aj iných projektov, čo viedlo k ďalším stratám na strane žalobcu. Ak by bol takýto stav dlhodobo ďalej tolerovaný, reálne hrozí, že žalobca takúto situáciu dlhodobo „neustojí“ a časť zamestnancov bude nútený prepustiť, alebo dokonca v krajnom prípade z ekonomických dôvodov ukončiť svoju činnosť. Ďalej argumentoval tým, že za zamestnancov platí príslušné odvody a má v súvislosti s ich zamestnávaním značné náklady, pričom ušlý zisk tvorí tiež zložku škody, ktorá mu je nezákonným postupom a diskriminačným správaním kontrolovaného a žalovaného spôsobovaná. Ďalšie náklady žalobca vynaložil v súvislosti s vývojom a vynakladá ich priebežne aj v súvislosti s údržbou príslušného softvéru, resp. technickej podpory systému elektronických stravných poukážok. Žalobca v návrhu ďalej opakovane zdôrazňoval diskriminačný postup pri rôznych zákazkách zo strany verejných obstarávateľov, v dôsledku ktorých mu vznikajú opakované náklady a škody s tým súvisiace. Na záver uviedol, že priznanie odkladného účinku podanej správnej žaloby nie je v rozpore s verejným záujmom, ale naopak je vo verejnom záujme, aby správny súd priznal jeho žalobe odkladný účinok, a tak do doby rozhodnutia vo veci posilnil právne istoty zamestnancov, ako to podľa žalobcu vyplýva z článku 36 ods. 1 písm. a) a b) Ústavy Slovenskej republiky.

7. Podľa § 184 zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“), podanie správnej žaloby nemá odkladný účinok, ak tento zákon alebo osobitný predpis neustanovuje inak.

8. Podľa § 185 SSP, správny súd môže na návrh žalobcu a po vyjadrení žalovaného uznesením priznať správnej žalobe odkladný účinok:

a) ak by okamžitým výkonom alebo inými právnymi následkami napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo opatrenia orgánu verejnej správy hrozila závažná ujma, značná hospodárska škoda či finančná škoda, závažná ujma na životnom prostredí, prípadne iný vážny nenapraviteľný následok a priznanie odkladného účinku nie je v rozpore s verejným záujmom,

b) ak napadnuté rozhodnutie orgánu verejnej správy alebo opatrenie orgánu verejnej správy má podklad v právne záväznom akte Európskej únie, o ktorého platnosti možno mať vážne pochybnosti, a žalobcovi by inak hrozila vážna a nenapraviteľná ujma a priznanie odkladného účinku nie je v rozpore so záujmom Európskej únie.

9. Podľa § 186 ods. 1 SSP nastúpením odkladného účinku zo zákona alebo jeho priznaním na základe rozhodnutia správneho súdu podľa § 185 sa pozastavujú účinky napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo opatrenia orgánu verejnej správy a takéto rozhodnutie alebo opatrenie nemôže byť podkladom na vydanie naň nadväzujúcich rozhodnutí orgánov verejnej správy alebo opatrení orgánov verejnej správy.

10. Podľa § 188 SSP ak správny súd návrhu žalobcu nevyhovie, uznesením ho zamietne.

11. Priznať odkladný účinok správnej žalobe môže správny súd a to za podmienok stanovených zákonom. Procesným predpokladom rozhodnutia správneho súdu o priznaní odkladného účinku správnej žalobe je predovšetkým návrh žalobcu, ktorým tvrdí, že okamžitým výkonom napadnutého rozhodnutia alebo inými právnymi následkami napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo opatrenia orgánu verejnej správy by mu hrozila závažná ujma, značná hospodárska škoda, či finančná škoda, závažná ujma na životnom prostredí, prípadne iný vážny nenapraviteľný následok. Priznanie odkladného účinku pre tento zákonný dôvod nemôže byť v rozpore s verejným záujmom.

12. Právo na súdom vydané rozhodnutie o priznaní odkladného účinku správnej žaloby vyplýva z práva na súdnu ochranu, ktoré je zabezpečené Ústavou SR, pričom však pre takéto rozhodnutie musí byť zákonný podklad a nemôže byť iba prejavom svojvôle. Základným účelom priznania odkladného účinku správnej žaloby je ochrana toho, kto o jeho vydanie žiada, pričom ale musia byť rešpektované základné práva toho, voči komu takéto rozhodnutie smeruje.

13. Správny súd s prihliadnutím na ustanovenie § 185 písm. a) SSP v danej veci opätovne skúmal, či sú splnené podmienky na priznanie odkladného účinku správnej žaloby.

14. Správny súd po oboznámení sa s opätovným návrhom žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe a vyjadrením žalovaného k žalobe a návrhu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe nezistil zákonný dôvod pre jeho priznanie. Žalobca síce predložil nový dôkaz - Účtovnú závierku zostavenú ku dňu 31.12.2020, ktorá však relevantne nijakým spôsobom nepreukazuje, že okamžitým výkonom napadnutého rozhodnutia žalovaného môže dôjsť k závažnej ujme, resp. inému vážnemu nenapraviteľnému následku, ktorý žalobca vidí vo vzniku svojej platobnej neschopnosti. Priznanie odkladného účinku správnej žalobe má charakter výnimočnosti a odkladný účinok je možné žalobe priznať len v prípade riadne odôvodneného a dôkazmi podloženého návrhu, z ktorého je zrejmé, že okamžitým výkonom napadnutého rozhodnutia hrozí žalobcovi niektorý zo zákonom predpokladaných závažných následkov. Žalobca má povinnosť niektorý zo zákonných dôvodov pre priznanie odkladného účinku žalobe tvrdiť a tieto dôvody musí správne súdu aj preukázať. Správny súd po preskúmaní predloženého nového dôkazu zistil, že okamžitým výkonom rozhodnutia mu nehrozí závažná ujma, prípadne iný vážny nenapraviteľný následok, v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia.

15. Nie je vecou správneho súdu, aby sám za žalobcu vyhľadával dôkazy, ktoré by odôvodňovali priznanie odkladného účinku správnej žalobe.

16. Žalobca neosvedčil ani skutočnosť, že priznanie odkladného účinku správnej žalobe nie je v rozpore s verejným záujmom.

17. Vzhľadom na to, že žalobca v opätovnom návrhu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe nijakým spôsobom nepreukázal zmenu skutkového a právneho stavu oproti predchádzajúcemu návrhu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe, ani, že priznanie odkladného účinku správnej žalobe nebude v rozpore s verejným záujmom, nesplnil zákonom vyžadované predpoklady definované v § 185 písm. a) SSP, preto správny súd v súlade s § 188 SSP opätovný návrh na priznanie odkladného účinku správnej žalobe zamietol.

18. Toto rozhodnutie senát Krajského súdu v Bratislave prijal pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z. z. v znení zák. č. 33/2011 Z.z.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná kasačná sťažnosť (§ 439 ods. 2 písm. e/ SSP).