

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 18Csp/16/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120247814
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Vallo
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6120247814.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, pred sudcom JUDr. Jurajom Vallom, v spore žalobcu Intrum Slovakia, s. r. o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 831 154, v spore právne zastúpený JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 37 927 795, proti žalovanej D. Y., J.. XX. XX. XXXX, Y. G. G. G., Š. Q. N., o zaplatenie 36,33 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná j e povinná zaplatiť žalobcovi sumu 36,33 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 36,33 Eur od 26. 07. 2017 do zaplatenia, a to všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovanej v rozsahu 100 %, ktoré je povinná zaplatiť žalovaná žalobcovi v lehote 3 dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o ich výške, ktoré bude vyhotovené vyšším súdnym úradníkom.

odôvodnenie:

1. Pôvodný žalobca Všeobecná úverová banka a.s., so sídlom Mlynské Nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155 ako právny nástupca spoločnosti Consumer Finance Holding a.s., Hlavné námestie 12, Kežmarok, IČO: 35 923 130 z titulu zlúčenia uvedenej spoločnosti so Všeobecnou úverovou bankou a.s. sa žalobou doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 03. 03. 2020 domáhal od žalovanej zaplatenia sumy 69,44 Eur spolu s príslušenstvom a náhrady trov konania, a to titulom uzatvorenej Zmluvy o pôžičke Č.. XXXXXXXX/XXXXXXXXXX zo dňa 12. 06. 2016.

2. Okresný súd Banská Bystrica rozsudkom č. k. 18Csp/16/2020 - 117 zo dňa 18. 01. 2021 prvou výrokovou vetou rozhodol tak, že žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 33,11 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 33,11 Eur od 26. 07. 2017 do zaplatenia, a to všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia. Druhou výrokovou vetou v prevyšujúcej časti žalobu zamietol a treťou výrokovou vetou žiadnej zo strán sporu nepriznal nárok na náhradu trov konania.

3. Proti rozsudku súdu prvej inštancie v časti druhej a tretej výrokovej vety podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobca.

4. Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením sp. zn. 41CoCsp/25/2021 - 143 zo dňa 18. 08. 2021 rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 18Csp/16/2020 - 117 zo dňa 18. 01. 2021 v napadnutej časti druhej a tretej výrokovej vety zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

5. V odôvodnení rozhodnutia odvolací súd konštatoval, že súd prvej inštancie rozsudok v napadnutej časti druhej výrokovej vety, ktorým v prevyšujúcej časti žalobu zamietol, v potrebnom rozsahu neodôvodnil. Z odôvodnenia napadnutého rozsudku totiž nie je zrejmé, na základe akých skutočností

dospel k záveru, že nárok žalobcu v prevyšujúcej časti nie je dôvodný, nakoľko z odôvodnenie napadnutého rozhodnutia v tejto časti nie je jasné a zrozumiteľné, t. j. nie je z neho zrejmé v akej výške súd prvej inštancie žalobu zamietol, z čoho výška zamietnutého nároku žalobcu pozostáva, na základe akých skutočností súd prvej inštancie dospel k záveru, že tento nárok žalobcu je nedôvodný.

6. Podľa § 391 ods. 2 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP"), ak bolo rozhodnutie zrušené, ak vec bola vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

7. Súd teda vec opätovne prejednal a rozhodol v neprítomnosti sporových strán v zmysle § 180 CSP. Právny zástupca žalobcu ospravedlnili svoju neúčasť a neúčasť žalobcu na pojednávaní a súhlasil s tým, aby súd konal a rozhodoval v ich neprítomnosti. Žalovaná svoju neprítomnosť na pojednávaní žiadnym spôsobom neospravedlnila včas a vážnymi okolnosťami, ani nepožiadala súd o odročenie pojednávania z dôležitého dôvodu. Doručenie predvolania mala vykázané v zmysle § 111 ods. 3 CSP dňa 03. 12. 2021.

8. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s Osvedčeným odpisom - notárska zápisnica N3283/2017 NZ 54215/2017 NCRIs 5502/2017 zo dňa 11. 12. 2017, prílohou 1 projektu opis rozdelenia majetku a záväzkov k 30. 06. 2017, Zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 12. 06. 2016, Splátkovým kalendárom zo dňa 12. 06. 2016, Udelením súhlasu v zmysle zákona o ochrane osobných údajov zo dňa 21. 06. 2015 štandardnými európskymi informáciami o spotrebiteľskom úvere (Quatro) zo dňa 12. 06. 2016, Predžalobnou upomienkou zo dňa 25. 05. 2017, Oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 20. 07. 2017 s doručenkou do vlastných rúk, Zmluvou o poskytovaní služieb zo dňa 06. 07. 2016, Prehľadom splátok a úhrad na žalovanú, Výpisom z Obchodného registra Okresného súdu Bratislava 1, oddiel Sa, vložka č: 341/B Všeobecná úverová banka a. s. zo dňa 09. 03. 2020, zisťovaním pobytu žalovanej, Oznámením o prevzatí právneho zastúpenia, návrhom na zmenu strany sporu na strane žalobcu, súhlasom nového veriteľa so vstupom do konania zo dňa 07. 09. 2020, Prílohou č. 1 odvolania plnej moci, Prílohou č. 3 Rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok, Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 26. 08. 2020, Odvolaním splnomocnenia zo dňa 28. 08. 202, Žiadosťou o postúpenie a prevod zo dňa 21. 08. 2020, Uznesením Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 18Csp/16/2020-95 zo dňa 05. 10. 2020, Rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 18Csp/16/2020-117 zo dňa 18. 01. 2021, odvolaním žalobcu zo dňa 16. 02. 2021, Uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 41CoCsp/25/2021-143 zo dňa 18. 08. 2021, Ospravedlnením neúčasti žalobcu a jeho právneho zástupcu z neúčasti na pojednávaní, súhlasom s rozhodnutím vo veci bez účasti žalobcu zo dňa 06. 12. 2021, pričom zistil tento skutkový stav:

9. Zo Zmluvy o pôžičke zo dňa 12. 06. 2016 mal súd zistené, že právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej pôžičku vo výške 130,- Eur na kúpu tovaru (čierna technika -reproduktor JBL) pri akontácií 11,50 %, 16,89 Eur. Kúpna cena predstavovala 146,89 Eur. Žalovaná sa zaviazala splatiť pôžičku v 15 mesačných splátkach v sume 10,- Eur. Celková čiastka 150,- Eur, RPMN 24,52 %, fixná ročná úroková sadzba 24,52 %, priemerná hodnota RPMN 20,29 %, odplata 24,52 %, najvyššia prípustná výška odplaty 24,92 %, celkové náklady spotrebiteľa 20,- Eur, termín konečnej splatnosti dňa 20. 09. 2017, prvá splátka splatná dňa 20. 07. 2016, ďalšie splátky splatné vždy 20. dňa v mesiaci.

10. Z prehľadu splátok a úhrad na žalovanú bolo zistené, že žalovaná splátky spočiatku splácala. Uhradila akontáciu vo výške 16,89 Eur, následne ešte vykonala úhrady vo výške 80,- Eur, pričom posledná úhrada bola vykonaná dňa 16. 02. 2017.

11. Podľa článku 8 bodu 8.2 Zmluvy sa zmluvné strany dohodli, že spoločnosť je oprávnená v prípade riadneho a včasného nesplácania splátok pôžičky, žiadať od klienta zaplatenie celej pohľadávky spoločnosti, ktorá sa stane okamžite splatnou (vyhlásiť okamžitú splatnosť pôžičky), ak je klient v omeškaní s úhradou jednej splátky, alebo čiastočného plnenia jednej splátky počas obdobia dlhšie ako 3 mesiace, a to za podmienok ustanovených v § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka.

12. Z Predžalobnej upomienky zo dňa 25. 05. 2017 mal súd zistené, že právny predchodca pôvodného žalobcu oznámil žalovanej nedoplatok na splátkach v celkovej výške 30,- Eur, ktorý žiadal uhradiť bezodkladne na účet s tým, že v prípade, ak do 05. 07. 2017 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 03/2017, bude oprávnený úver zosplatiť.

13. Z Oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 20. 07 .2017, bolo súdom zistené, že právny predchodca pôvodného žalobcu oznámil žalovanej, že jej dlh z Úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXX sa stal splatným v celom rozsahu naraz, pričom dlžná čiastka predstavuje sumu v celkovej výške 69,45 Eur, istina úveru je vo výške 69,44 Eur, ktorá sa bude ďalej úročiť zákonným úrokom z omeškania odo dňa zosplatnenia, až do úplného zaplatenia istiny. Zároveň žiadal uhradiť od žalovanej celkový dlh na príslušný účet. Predmetné oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru bolo doručené žalovanej dňa 01. 06. 2017.

14. Súd mal z Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 30. 11. 2017 uzatvorenej medzi Všeobecnou úverovou bankou a. s., a VÚB leasing, a. s. ako postupcami a Intrum Slovakia s.r.o. ako postupníkom a zo Žiadosti o postúpenie a prevod zo dňa 23. 03. 2021 preukázané, že žalobca nadobudol pohľadávku uplatnenú v spore voči žalovanej postúpením podľa § 524 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka.

15. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

16. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

17. Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

18. Podľa § 524 ods. 1, 2 OZ, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

19. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté, alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

20. Podľa § 151 ods. 1 CSP, sa skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, považujú za nesporné.

21. Na základe vykonaného dokazovania, nepopretých skutkových tvrdení žalovanou, ktorá zostala v konaní nečinná, nevyužila možnosť obrany v konaní, v tomto smere nepredložila žiadne tvrdenia ani návrhy dôkazov a aplikáciou uvedených citovaných právnych predpisov, súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná.

22. Súd považoval za nesporné, že právny predchodca pôvodného žalobcu a žalovaná uzatvorili dňa 12. 06. 2016 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. zmluvy XXXXXXXXXXX v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z., ktorá je nepochybne spotrebiteľskou zmluvou podľa § 52 a nasl. OZ, keďže právny predchodca pôvodného žalobcu ako dodávateľ konal pri plnení a uzatváraní zmluvy v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 3 OZ) a žalovaná ako spotrebiteľ - fyzická osoba nekonala pri uzatváraní zmluvy v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti (§ 53 ods. 4 OZ). Súd preto daný zmluvný vzťah posúdil ako spotrebiteľský, aplikoval naň Občiansky zákonník a zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a o pôžičkách pre spotrebiteľa v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy.

23. Zmluvné strany sa v súlade s § 565 OZ dohodli v článku 8. bode 8.2 Zmluvy na možnosti vyhlásenia okamžitej splatnosti pôžičky, pričom žalobca toto právo využil za splnenia zákonných predpokladov platného zosplatnenia úveru.

24. Súd mal za preukázané, že na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 12. 06. 2016, právny predchodca pôvodného žalobcu poskytol žalovanej pôžičku vo výške 130,- Eur na kúpu spotrebného tovaru pri akontácií 16,89 Eur. Žalovaná sa zaviazala splatiť pôžičku v 15 mesačných splátkach v sume 10,- Eur, a to až do celkovej čiastky vo výške 150,- Eur, kúpna cena tovaru predstavovala sumu 146,89 Eur a doba trvania zmluvy do splatenia všetkých záväzkov klienta sumu 166,89 Eur.

25. Z Prehľadu splátok a úhrad na žalovanú vyplynulo, že žalovaná nesplácala pôžičku, uhradila akontáciu vo výške 16,89 Eur a následne ešte vykonala úhrady vo výške 80,- Eur.

26. Na základe uvedeného potom súd priznal žalobcovi nárok titulom zmluvy o pôžičke a žalovanú zaviazal zaplatiť žalobcovi požadovanú sumu 36,33 Eur.

27. Keďže žalovaná neuhradila svoj dlh v lehote splatnosti, dostala sa do omeškania, čím žalobcovi vzniklo právo aj na úrok z omeškania. Výška úroku bola žalobcom určená v súlade s § 517 OZ a § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. vo výške 5,00 % ročne zo sumy 36,33 Eur od 26. 07. 2017 do zaplattenia.

28. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP v zmysle, ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jeho úspechu vo veci. V predmetnej veci mal plný úspech žalobca a teda mu vznikol voči neúspešnej žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

29. O výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením v zmysle § 262 ods. 2 CSP, po právoplatnosti tohto rozhodnutia, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Banská Bystrica na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne vo vyhotovení dvojmno.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozhodnutie, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), odvolanie musí byť podpísané (§ 363 v spojení s § 127 CSP). Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť (odvolacie dôvody) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/95 Z. z. a noviel - Exekučný poriadok.