

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 32C/31/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5119203767
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Pittnerová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2021:5119203767.6

Uznesenie

V právnej veci žalobcu: Y. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom V.. U. Č.. XXXX/X, XXX XX Ž., právne zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Kvetoslava Kolínová, s.r.o., so sídlom Kálov 1, 010 01 Žilina, IČO: 47 240 997, proti žalovanému: T. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom L.Ň. XXXX/X, XXX XX Ž., doručovacia adresa: P. XXXX/XX, XXX XX Ž., právne zast. Advokátska kancelária JUDr. Chlapík, s.r.o., so sídlom Sládkovičova 13, 010 01 Žilina, IČO: 47 232 072, o vypratanie nehnuteľnosti,

rozhodol:

I. Súd konanie z a s t a v u j e .

II. Žalovanému proti žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobou, doručenou súdu dňa 28.03.2019, sa žalobca domáhal, aby súd vydal rozhodnutie, ktorým by uložil žalovanému povinnosť vypratať nehnuteľnosti špecifikované v žalobe.

2. Podaním, doručeným súdu dňa 15.07.2021, žalobca vzal svoju žalobu v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť. Ako dôvod na späťvzatie žaloby žalobca v predmetnom podaní uviedol: „V písomnom podaní žalovanej zo dňa 7.6.2021 k spis. zn. 32C/31/2019 žalovaná uviedla, že žalovaná má od 29.3.2018 odopreté riadne užívanie objektu a žalovaná mala viackrát vyzývať žalobkyňu, aby žalovanej umožnila prevziať a odviezť si svoje veci slúžiace k podnikaniu z tohto objektu. S poukazom na uvedené skutočnosti a argumentáciu žalovanej máme za to, že žalovaná upustila od ďalšieho nelegálneho užívania danej nehnuteľnosti, žalobu berieme späť z dôvodov na strane žalovanej.“

3. K výroku č. I. uznesenia súd uvádza nasledovné:

4. Podľa ust. § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

5. Podľa ust. 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

6. Podľa ust. § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

7. Vzhľadom na dispozitívny úkon žalobcu, ktorým je späťvzatie žaloby, s prihliadnutím na skutočnosť, že nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby by bol s poukazom na ustanovenie § 146 ods. 1 CSP neúčinný, keďže ku späťvzatiu žaloby došlo pred predbežným prejednaním sporu (z uvedeného dôvodu súd v súlade so zásadou hospodárnosti konania nerealizoval ani výzvu podľa ustanovenia § 146 ods. 1 CSP), pri aplikácii vyššie citovaných zákonných ustanovení rozhodol súd výrokom č. I. tohto uznesenia o zastavení konania v celom rozsahu.

8. K výroku č. II. uznesenia súd uvádza nasledovné:

9. Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

10. Podľa ust. § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

11. Podľa ust. § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

12. Súd o trovách konania rozhodol podľa ust. § 262 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 256 ods. 1 CSP. Žalobca tým, že vzal svoju žalobu späť bez bližšieho odôvodnenia, procesne zavinil zastavenie konania. Žalobca v podaní, doručenom súdu dňa 15.07.2021, tvrdí, že žalobu berie späť z dôvodov na strane žalovaného, avšak v podaní ani netvrdí a ani nepreukázal, že by žalovaný predmetné nehnuteľnosti vypratá, a tým dal žalobcovi dôvod na späťvzatie žaloby, resp. mu poskytol iný relevantný dôvod na späťvzatie žaloby, preto s poukazom na ust. § 256 ods. 1 CSP súd vo výroku II. tohto rozhodnutia rozhodol, tak, že nárok na náhradu trov konania priznal žalovanému.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Žilina. Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Odvolanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.