

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 7Csp/9/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5421201210
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Plutinský
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2021:5421201210.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín v spore žalobcu: Všeobecná úverová banka, a.s., skrátený názov: VÚB, a.s., so sídlom Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155, právne zast. Advokátska kancelária Gallo, s.r.o., so sídlom Jilemnického 4012/30, 036 01 Martin, proti žalovanému: X. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. S., o zaplatenie 62,42 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 44,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 44,- eur od 01.03.2019 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti súd žalobu žalobcu zamietá.

III. Súd priznáva žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 44,44 %.

odôvodnenie:

1. Žalobou, doručenou Okresnému súdu Dolný Kubín dňa 26.09.2021 sa žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáhal od žalovaného zaplatenia sumy vo výške 62,42 eur s spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 01.03.2019 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Žalobu po skutkovej stránke odôvodnil tým, že so žalovaným uzatvoril dňa 20.03.2018 zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX/XXXXXXXXXX (ďalej aj ako „Zmluva“), na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému pôžičku vo výške 313,- eur na kúpu spotrebného tovaru bližšie špecifikovaného v Zmluve (televízor). Kúpna cena tovaru bola 418 eur. Žalovaný pri podpise Zmluvy uhradil akontáciu vo výške 105,- eur a na zvyšok kúpnej ceny žalobca poskytol žalovanému pôžičku podľa uvedenej zmluvy o pôžičke. Účelom Zmluvy bolo poskytnutie pôžičky na zakúpenie tovaru na základe vlastného výberu žalovaného. Cena na splátky znamená viazaný spotrebiteľský úver v čiastke poskytnutej žalovanému žalobcom, a to vo výške kúpnej ceny konkrétneho tovaru zníženej o zaplatenú akontáciu. Akontácia je časťou kúpnej ceny tovaru, ktorú žalovaný zaplatil pred dodaním tovaru. Výklad uvedených pojmov je obsiahnutý aj vo Všeobecných obchodných podmienkach, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy. S podmienkami zmluvy a ich obsahom sa žalovaný oboznámil, čo potvrdil vlastnoručným podpisom. Podľa Zmluvy mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 42 mesačných splátkach v sume 10,- eur, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 420,- eur (bez akontácie). Do dňa podania žaloby uhradil žalovaný sumu vo výške 269,- eur. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, t. j. v súlade so zmluvou a podmienkami v zmluve, žalobca listom zo dňa 29.12.2018 označeným ako „predžalobná upomienka“ vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok, na čo poskytol žalovanému dodatočnú lehotu na plnenie viac než 30 dní. Žalobca žalovaného upozornil, že ak nedôjde aspoň k úhrade najstaršej omeškanej splátky, žalobca bude oprávnený úver zosplatiť. Žalovaný ani v dodatočne poskytnutej lehote dlžné splátky neuhradil. Žalobca preto pristúpil

dňa 19.02.2019 k zosplatneniu úveru, o čom bol žalovaný informovaný listom zo dňa 23.02.2019, označeným ako „oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“. Ku zosplatneniu samotnému došlo až po márnom uplynutí dostatočne dlhej dodatočnej lehoty na plnenie, a to vo vzťahu ku splátke splatnej bezprostredne pred zosplatnením. Splátka uvedená v predžalobnej výzve je najstaršou omeškanou splátkou, táto však neurčuje začiatok plynutia premlčacej lehoty. Neuhradením aspoň splátky uvedenej v Predžalobnej upomienke sa žalovaný dostal do omeškania viac než 3 mesiace, a teda súčasne žalobcovi vzniklo oprávnenie vyhlásiť dlh za splatný v celom rozsahu naraz. Keďže ku zosplatneniu dlhu nedochádza automaticky priamo zo zákona, v zmysle zákonnej úpravy musel žalobca počkať na vznik potrebnej dĺžky omeškania dlžníka. K uvedenému poukázal žalobca na uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 16Co/33/2018 a uznesenie Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 17Co/447/2016. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania žaloby predstavoval sumu 87,90 eur. Žalobca si zároveň uplatnil zákonné úroky z omeškania, a to od šiesteho dňa nasledujúceho po oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti, nakoľko oznámenie bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou, kde obvyklá doba doručenia zásielky je 5 dní. Zmluvnú pokutu, evidovanú v priloženom Prehľade splátok a úhrad v stĺpci „Pokuta“ v sume 27,35 eur si žalobca v tomto konaní neuplatnil. Ku dňu podania žaloby mal žalovaný uhradiť sumu 463,42 eur (označené v Prehľade splátok a úhrad ako stĺpec „Splátka“). Uvedenú sumu (ďalej aj ako „istina“) tvorí: súčet predpísaných splátok do zosplatnenia dlhu („suma splátok“) a suma po zosplatnení, pričom výsledná suma zahŕňa aj akontáciu. Počet x výška splátky, t. j. 10 splátok x 10,- eur je suma splátok, t. j. 100,- eur + Suma po zosplatnení 258,42 eur a akontácia t. j. 105,- eur, spolu istina 463,42 eur. Ku dňu podania Žaloby žalovaný uhradil sumu 401,- eur, a to akontáciu vo výške 105,- eur a celkovú sumu vykonaných úhrad vo výške 269,- eur, ktoré sú riadnymi splátkami poskytnutého finančného plnenia. Žalobca taktiež v žalobe uviedol, že náklady na vymáhanie pohľadávky si v tomto konaní uplatňuje vo výške 0,- eur.

3. Tunajší súd doručil žalovanému žalobu spolu s prílohami ako aj procesným poučením pre spotrebiteľa a uznesením sp. zn. 7Csp/9/2021 zo dňa 25.10.2021 vyzval žalovaného, aby sa v lehote 10 dní od doručenia tohto uznesenia vyjadril k žalobe, vyjadril sa, či uplatnený nárok uznáva alebo nie a v prípade ak uplatnený nárok neuznáva, aby vo vyjadrení uviedol skutočnosť na svoju obranu a označil a predložil ďalšie dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Uznesenie bolo spolu so žalobou a jej prílohami a procesným poučením doručené žalovanému do vlastných rúk dňa 29.10.2021.

4. Žalovaný na výzvu súdu žiadnym spôsobom nereagoval a ku podanej žalobe sa nevyjadril.

5. Súd na prejednanie veci samej nenariadil pojednávanie s poukazom na § 297 písm. b) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), nakoľko v predmetnom prípade išlo o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán neboli sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšovala 1 000 eur. V nadväznosti na to súd súlade s § 219 ods. 3 CSP v zákonnej lehote oznámil na úradnej tabuli a na webovej stránke tunajšieho súdu verejné vyhlásenie rozsudku na termín 14.12.2021.

6. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov, a to so žalobou, zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 20.03.2018, zmluvou o poskytovaní služieb č. XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 20.03.2018, predžalobná upomienka č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 29.12.2018, doručenkou podpísanou žalovaným dňa 04.01.2019 a oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 23.02.2019, prehľadom splátok a úhrad.

7. Z vykonaného dokazovania, ako aj zo skutkových tvrdení žalobcu, ktoré žalovaný nepoprel jednoznačne vyplýva, že žalovaný uzavrel so žalobcom zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej veriteľ poskytol žalovanému viazaný spotrebiteľský úver vo výške 313,- eur, na kúpu spotrebného tovaru - televízor - J ktorého kúpna cena bola vo výške 418,- eur. Podľa zmluvy o spotrebiteľskom úvere mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 42 mesačných splátkach v sume 10,- eur, a to až do celkovej sumy vo výške 420,- eur. Žalovaný uhradil pri podpise zmluvy akontáciu vo výške 105,- eur. RPMN v zmluve bolo uvedené vo výške 19,21 %, odplata 19,21 %, celkové náklady spotrebiteľa 107,- eur, celková čiastka 420,- eur, fixná ročná úroková sadzba 19,21 %, priemerná hodnota RPMN 13,76 %. Prvá splátka bola dohodnutá v zmluve o spotrebiteľskom úvere so splatnosťou dňa 20.04.2018, ďalšie splátky splatné vždy 20. dňa v mesiaci, výška počet a termíny splátok istiny, úrokov a poplatkov boli uvedené v splátkovom kalendári podľa článku čl. XVI. tejto zmluvy. Spôsob splácania bol dohodnutý poštovou poukázkou, doba trvania zmluvy: 42 mesiacov, alebo do splatenia

všetkých záväzkov klienta podľa tejto zmluvy. V čl. X. odsek 2, bod 10.2 zmluvných podmienok tvoriacich text danej zmluvy, je uvedené, že banka je oprávnená v prípade riadneho a včasného nesplácania splátok úveru žiadať od klienta zaplatenie celej pohľadávky pred dátumom konečnej splatnosti úveru, ktorá sa stane okamžite splatnou (vyhlásiť okamžitú splatnosť úveru), ak je klient v omeškaní s úhradou jednej splátky alebo čiastočného plnenia jednej splátky počas obdobia dlhšieho ako 3 mesiace, a to za podmienok ustanovených v § 53 ods. 9 a § 565 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „Občiansky zákonník“). V zmysle toho článku je spoločnosť v prípade nesplácania úveru oprávnená účtovať klientovi úroky z omeškania a iné náklady súvisiace s vymáhaním pohľadávky spoločnosti uvedené v tejto zmluve.

8. Podľa Prehľadu splátok a úhrad žalovaný z vyššie uvedenej zmluvy uhradil ku dňu podania žaloby sumu 269,- eur (suma bez uhradenej akontácie vo výške 105,- eur). Žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, preto žalobca listom zo dňa 29.12.2018 - Predžalobná upomienka, vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok, na čo poskytol žalovanému dodatočnú lehotu na plnenie viac než 30 dní (do 05.02.2019). Súčasne žalovaného upozornil, že ak nedôjde aspoň k úhrade najstaršej omeškanej splátky (10/2018), bude oprávnený úver zosplatiť. Predžalobná upomienka bola doručená žalovanému dňa 04.01.2019.

9. Žalovaný ani v dodatočne poskytnutej lehote dlžné splátky neuhradil, preto právny predchodca žalobcu využil oprávnenie v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka úver zosplatiť, o čom bol žalovaný informovaný listom zo dňa 23.02.2019 - „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“, a to vo výške 298,46 eur. Tento list bol žalovanému doručený formou obvyčajnej listovej zásielky.

10. Žalovaný neuhradil dlžnú sumu ani po vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, preto si žalobca uplatnil nárok voči žalovanému na súde žalobou zo dňa 26.09.2021.

11. Nakoľko v danej veci vyplýva nárok žalobcu zo spotrebiteľskej zmluvy uzatvorenej podľa zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“) súd skúmal, či táto spĺňa všetky náležitosti, potrebné k tomu, aby išlo o úver s úrokmi a poplatkami (§ 11 ods. 1 písm. b) v spojení s § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa) zákona o spotrebiteľských úveroch).

12. Súd pritom zistil, že zmluva neobsahuje náležitosť uvedenú v ust. § 9 ods. 2 písm. k) zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, pretože v nej nie sú uvedené všetky predpoklady použité na výpočet RPMN.

13. V zmluve o spotrebiteľskom úvere úplne absentujú predpoklady použité na výpočet RPMN a spotrebiteľ si ani nemôže pri uzavieraní zmluvy uvedomiť, ktoré veličiny vstupujú do výpočtu RPMN. Súd zastáva názor, že keďže ide o povinnú náležitosť zmluvy o spotrebiteľskom úvere, táto by sa mala nachádzať na takom mieste, aby spotrebiteľovi bolo už na prvý pohľad zrejmé z čoho sa RPMN pre daný úver vypočítala. V danom prípade tomu tak nie je. Ak by aj nešlo o nekalú obchodnú prax, tak ide o nedostatočne uvedenú náležitosť, ktorá má za následok bezúčnosť a „bezpoplatkovosť“ úveru. Vychádzajúc z uvedeného, súd dospel k záveru, že žalobcovi vznikol nárok na vrátenie nezaplatených splátok v rozsahu istiny.

14. Poskytnutý úver bol vo výške 313,- eur a žalovaný doposiaľ zaplatil 269,- eur. Žalobcovi tak súd priznal nárok na zaplatenie zvyšnej časti istiny vo výške 44,- eur. Vo zvyšnej časti súd žalobu zamietol ako nedôvodnú.

15. K priznanej čiastke istiny úveru súd priznal odo dňa nasledujúceho po splatnosti tej ktorej splátky až do zaplatenia aj úrok z omeškania vo výške 5% ročne (t.j. vo výške, ktorú žiadal žalobca), pretože bola žiadaná v súlade s § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktoré bolo v danej veci na mieste aplikovať s poukazom na ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

16. Žalobca oznámil žalovanému vyhlásenie okamžitej splatnosti úveru listom zo dňa 23.02.2019, v ktorom žalovaného vyzval na úhradu celkového dlhu. List bol žalovanému odoslaný obvyčajnou zásielkou

a žalobca rátať s obvyklou dobou doručenia 5 dní. Žalovaný je v zmysle vyššie uvedeného od 01.03.2021 s platením dlžnej sumy v omeškaní a žalobcovi tak náleží úrok z omeškania.

17. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

18. Súd žalobcovi priznal úrok z omeškania, nakoľko mal preukázané, že žalovaný bol v omeškaní so splnením peňažného dlhu, pričom žalobca si uplatnil zákonné úroky z omeškania od 01.03.2019. Tým, že žalovaný neuhradil dlžnú sumu riadne a včas, dostala sa do omeškania s plnením peňažného dlhu a žalobcovi vznikol nárok na zaplatenie úroku z omeškania. Preto súd súčasne zaviazal žalovaného na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 44,- eur od 01.03.2019 do zaplatenia. Pokiaľ ide o výšku úroku z omeškania, táto zodpovedá § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z, podľa ktorého výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Základná úroková sadzba ECB ku dňu 01.03.2019 predstavovala výšku 0,00 % ročne, a teda výška úroku z omeškania predstavuje výšku 5,00 % ročne.

19. Podľa § 262 ods. 1 a ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

20. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

21. Podľa § 255 ods. 2 zákona CSP ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

22. Vzhľadom na takýto výsledok konania, kedy bolo žalobe vyhovené len čiastočne, súd na rozhodnutie aplikoval § 255 ods. 2 CSP.

23. Súd náhradu trov konania rozdelil podľa úspechu strán sporu.

24. Žalobca sa žalobou domáhal zaplatenia sumy 62,42 eur s príslušenstvom - úroky z omeškania vo výške 5 % ročne od 01.03.2019 do zaplatenia, t. j. 8,52 eur, spolu suma vo výške 70,94 eur. Týmto rozsudkom bola žalobcovi priznaná suma 44,- eur a úroky z omeškania, ktoré predstavujú sumu vo výške 5,95 eur a spolu tak ide o sumu 50,11 eur. Úspech žalobcu je potom v tomto spore 70,40 % a úspech žalovaného je 25,96 %. Čistý úspech žalobcu v tomto spore je 44,44 %. Súd preto v zmysle § 255 ods. 2 CSP priznal žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 44,44 %.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia odvolanie na Okresnom súde Dolný Kubín (§ 355 ods. 1 CSP).

Podľa § 363 CSP sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.