

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 11Csp/55/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121422982
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stanislava Salajová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6121422982.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica rozhodujúc sudcom Mgr. Stanislavou Salajovou v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava-Petržalka, IČO: 35 724 803, práv. zást.: Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 53 255 739, proti žalovanému: V. M., G.. XX.XX.XXXX, K. I. XX, XXX XX L., štátny občan SR, o zaplatenie sumy 230,34 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 230,34 Eur spolu s 8 % úrokom z omeškania ročne od 15. 12. 2020 do zaplatenia a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, ktoré je žalovaná povinná zaplatiť žalobcovi v lehote 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia súdu o ich výške.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 22.07.2021 domáhal proti žalovanému vydania platobného rozkazu v sume 230,34 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 230,34 Eur od 15.12.2020 do zaplatenia titulom úveru poskytnutého právnym predchodcom Slovenskou sporiteľňou, a.s., so sídlom Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00 151 653, ktorá uzatvorila so žalovaným dňa 28.05.2008 zmluvu o bežnom účte č. 0304618272/0900 s poskytnutím povoleného prečerpania k účtu. V žalobe uviedol, že na základe zmluvy právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v zmluve a vo VOP. Žalovaný napriek opakovaným výzvam postupcu neplnil pohľadávku riadne a včas, čím porušil svoju povinnosť podľa zmluvy, a tak postupca podaním zo dňa 17.12.2019 vyhlásil mimoriadnu splatnosť povoleného prečerpania, pričom vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy najneskôr do uplynutia výpovednej doby uvedenej v podaní. Pohľadávka žalobcu predstavovala ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky sumu vo výške 786,05 Eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške 230,34 Eur, z riadneho úroku vo výške 136,90 Eur, z úroku z omeškania vo výške 104,61 Eur a z poplatkov vo výške 314,20 Eur v súlade s prílohou k zmluve o postúpení pohľadávok, kde postupca deklaruje, že výška a špecifikácia pohľadávky uvedenej v predmetnej prílohe je generovaná bankovým systémom a predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky. Žalovaná suma predstavuje sumu vo výške 230,34 Eur, pričom pozostáva z neuhradenej istiny úveru vo výške 230,34 Eur. Zvyšnú časť dlžnej sumy vo výške 555,71 Eur si žalobca v tomto konaní neuplatnil.

2. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, hoci bol k tomu vyzvaný a poučený o možných následkoch uznesením sp. zn. 11Csp/55/2021 zo dňa 22.09.2021.

3. Súd rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania v zmysle § 297 písm. b) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), pretože skutkové tvrdenia strán neboli sporné (§ 151 ods. 1 CSP) a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšovala 1000 eur.

4. Podľa § 151 ods. 1 CSP skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

5. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „Občiansky zákonník“) v znení účinnom v čase uzatvorenia zmlúv, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

6. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

7. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

8. Podľa § 524 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

9. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Z.z. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

10. Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

11. Súd vykonal vo veci dokazovanie na základe predložených listinných dôkazov zo strany žalobcu, a to zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 14.12.2020, potvrdenie o zmluvnom vzťahu (príloha č. 3 k zmluve o postúpení pohľadávok), zmluva o bežnom účte č. 0304618272/0900 zo dňa 28.05.2008, odstúpenie od zmluvy zo dňa 28.03.2020, výpoveď zmluvy zo dňa 17.12.2019, všeobecné obchodné podmienky, osobitné obchodné podmienky Slovenskej sporiteľne, a.s. pre balíky produktov a služieb pre fyzické osoby, sadzobník poplatkov a náhrad Slovenskej sporiteľne, a.s., pokus o zmier zo dňa 21.05.2021 a platobná história č.l. 76 - 128 súdneho spisu.

12. Na základe vykonaného dokazovania, skutkových tvrdení žalobcu a nepopretých skutočností žalovaného mal súd preukázať, že žalovaný a právny predchodca žalobcu uzatvorili zmluvu o bežnom účte s povolením prečerpania finančných prostriedkov. Právny predchodca tak poskytol žalovanému úver formou povoleného prečerpania peňažných prostriedkov ba bežnom účte. Žalovaný sa zaviazal uhradiť debet na účte na základe zmluvných podmienok, ktoré sú súčasťou zmluvy, všeobecných obchodných podmienok, ktoré sú súčasťou zmluvy, a s ktorými sa žalovaný podľa vyhlásenia v bode 2. zmluvy oboznámil. Žalovaný vzniknutý debet na účte neuhradil, preto právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému listom zo dňa 17.12.2019 výpoveď zmluvy, podľa ktorej dlh žalovaného tvoril sumu 741,10 Eur. Aktívnu legitímáciu v konaní žalobca preukázal zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 14.12.2020 uzatvorenou medzi Slovenská sporiteľňa, a.s., so sídlom Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00 151 653, ako postupcom a žalobcom ako postupníkom, na základe ktorej žalobca nadobudol voči žalovanému pohľadávku s príslušenstvom, ktorá je predmetom žaloby. Postupca (právny predchodca žalobcu) oznámil žalovanému listom zo dňa 22.12.2020 postúpenie pohľadávky na postupníka (žalobcu).

13. Keďže žalovaný skutkové tvrdenia žalobcu v konaní nepoprel a z platobnej histórie, výpovede zmluvy, prílohy k zmluve o postúpení pohľadávky a pokusu o zmier mal súd preukázané, že žalovaný istinu vo výške 230,34 Eur žalovanému nezaplatil, súd žalobe na základe vyššie citovaných právnych predpisov vyhovel a žalovaného zaviazal na zaplatenie sumy 230,34 Eur, spolu so zákonným úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 230,34 Eur v súlade s § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, odo dňa nasledujúceho po uzatvorení zmluvy o postúpení pohľadávok, teda od 15. 12. 2020 do zaplatenia.

14. O trovách konania rozhodol súd v zmysle § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP podľa pomeru úspechu s tým, že v konaní bol v celom rozsahu úspešný žalobca, preto má nárok na náhradu trov konania proti žalovanému v celom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd podľa § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní treba popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok v znení neskorších predpisov.