

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 8Em/1/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4420202591
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Linda Szárazová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2021:4420202591.4

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky, v právnej veci oprávneného: H. W., B.. XX.XX.XXXX, X. R.. X. XX/XX, XXX XX B. Z., v konaní zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Ladislav Magyerka, s.r.o., Ernestova bašta 2, 940 01 Nové Zámky, IČO: 36 857 751 proti povinnej: T.. B. Y. C., B.. XX.XX.XXXX, X. G., X. J.-H., A. XXStg. X/X, o návrhu oprávneného na výkon rozhodnutia súdu o styku s maloletým B. W.C., B.. XX.XX.XXXX, X. G., X. J.-H., A. XXStg. X/X, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, takto

rozhodol:

I. Súd konanie z a s t a v u j e.

II. Okresný súd Nové Zámky v y s l o v u j e, že vo veci výkonu rozhodnutia o úprave styku s maloletým B. W., B.. XX.XX.XXXX nemá právomoc konať.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený - otec maloletého dieťaťa sa prostredníctvom svojho právneho zástupcu návrhom podaným dňa 15.01.2020 domáha nariadenia výkonu rozhodnutia o úprave styku otca s maloletým dieťaťom.

2. Svoj návrh odôvodnil tým, že Uznesením Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 11P/130/2019 zo dňa 06.12.2019, právoplatným a vykonateľným dňa 06.12.2019 bolo nariadené neodkladné opatrenie, na základe ktorého je oprávnený - otec je oprávnený stykať sa s maloletým dieťaťom B. W., B.. XX.XX.XXXX každý páry týždeň v roku v utorok, vo štvrtok v čase od 15:00 hod. do 18:30 hod., v nedeľu od 09:00 hod. do 18:30 hod., každý nepárny týždeň v roku v utorok od 15:00 do 18:30 hod., a v piatok v čase od 15:00 hod. do nasledujúcej soboty do 19:00 hod. Matka je povinná maloleté dieťa na styk s otcom riadne pripraviť a otec je povinný maloleté dieťa v určenom čase prevziať v mieste bydliska matky a po ukončení styku ho matke v určenom čase v mieste bydliska vrátiť. Povinná - matka si svoje povinnosti vyplývajúce jej z vyššie uvedeného rozhodnutia dobrovoľne neplní a súčasný stav je taký, že povinná - matka od 19.05.2020 odmieta maloletého odovzdávať otcovi. Na telefonáty oprávneného - otca neodpovedá a odmieta s ním komunikovať. Oprávnený - otec s povinnou - matkou od mája 2020 navštevovali Centrum pre deti a rodiny Dedina Mládeže (ďalej len CDR), so sídlom Brigádnicka 1, 946 03 Dedina Mládeže, pracovisko Nové Zámky, so sídlom Svätoplukova 1, 940 02 Nové Zámky, kde spolupracovali so psychologičkou s cieľom zvládnutia spoločných problémov a zlepšenia ich vzájomnej komunikácie, ktorá je problematická, ako aj zmiernenia napätia medzi nimi. Spolupráca bola zameraná aj na zvýšenie vzájomnej dôvery v oblasti zabezpečovania starostlivosti o maloletého. Ďalej oprávnený - otec uviedol, že po návrate zo zahraničia sa zintenzívnili jeho vzťahy so synom a až do 19.05.2020 bola situácia medzi nimi priaznivá, a maloletý u neho aj prespával.

3. Z pripojeného uznesenia Okresného súdu Nové Zámky č.k. 11P/130/2019 zo dňa 06.12.2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 06.12.2019 mal súd preukázané, že súd nariadil neodkladné opatrenie tak, že otec je oprávnený stykať sa s maloletým dieťaťom B. W., B.. XX.XX.XXXX

každý párný týždeň v roku v utorok, vo štvrtok v čase od 15:00 hod. do 18:30 hod., v nedeľu od 09:00 hod. do 18:30 hod., každý nepárny týždeň v roku v utorok od 15:00 do 18:30 hod., a v piatok v čase od 15:00 hod. do nasledujúcej soboty do 19:00 hod. Matka je povinná maloleté dieťa na styk s otcom riadne pripraviť a otec je povinný maloleté dieťa v určenom čase prevziať v mieste bydliska matky a po ukončení styku ho matke v určenom čase v mieste bydliska vrátiť.

4. V priebehu konania bolo zistené, že rozhodnutím Krajského súdu Nitra č.k. 6CoP/14/2021 - 419 zo dňa 28.05.2021 bolo nariadené nové neodkladné opatrenie v časti úpravy styku s maloletým dieťaťom tak, že otec je oprávnený sa s maloletým synom stretávať každý nepárny kalendárny týždeň od piatka od 16:00 hodiny do nedele do 15:00 hodiny. Matka je povinná maloleté dieťa na styk s otcom riadne pripraviť a odovzdať ho otcovi v mieste jej bydliska. Otec je povinný maloleté dieťa po ukončení styku v určenom čase odovzdať matke v mieste jeho bydliska, tým bolo zmenené uznesenie Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 06. 12. 2019 č. k. 11P/130/2019-307. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 17.06.2021.

5. Podľa § 161 odsek 1 Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

6. Podľa § 161 odsek 2 Civilného sporového poriadku, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

7. Podľa článku 8 Nariadenia Rady (ES) č. 2201/2003 o právomoci a uznávaní a výkone rozsudkov v manželských veciach a vo veciach rodičovských práv a povinností, súdy členského štátu majú právomoc vo veciach rodičovských práv a povinností k dieťaťu, ktoré má obvyklý pobyt v tomto členskom štáte v čase začatia konania.

8. Podľa článku 17 Nariadenia Rady (ES) č. 2201/2003 o právomoci a uznávaní a výkone rozsudkov v manželských veciach a vo veciach rodičovských práv a povinností, ak sa začalo konanie na súde členského štátu vo veci, v ktorej podľa tohto nariadenia nemá právomoc konať a ktorá patrí podľa tohto nariadenia do právomoci súdu iného členského štátu, aj bez návrhu vyhlási, že nemá právomoc.

9. V danom prípade mal súd preukázané, že sa jedná o konanie o výkon rozhodnutia týkajúceho sa maloletého dieťaťa, pričom sa povinná - matka spolu s maloletým dieťaťom zdržiavajú na území Rakúskej republiky, kde aj bývajú, maloletý tam navštevuje aj materskú školu od septembra 2020 a obvyklý pobyt má na adrese Wienerstrasse 15 Stg. 2/1, 2405 Bad Deutch-Altenburg, Rakúsko.

10. Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam, keďže maloleté dieťa B. W., B.. XX.XX.XXXX, má obvyklý pobyt na území Rakúskej republiky na adrese: A. XX U.. X/X, XXXX X. J.-H. a na tomto území žije spolu s povinnou - matkou, kde od septembra 2020 tam navštevuje materskú školu, dospel súd k záveru, že nie je daná jeho právomoc v uvedenej veci v zmysle vyššie citovaného Nariadenia Rady (ES) č. 2201/2003 o právomoci a uznávaní a výkone rozsudkov v manželských veciach a vo veciach rodičovských práv a povinností, preto pre nedostatok podmienky konania uvedené konanie zastavil a vyslovil, že vo veci výkonu rozhodnutia o úprave styku s maloletým dieťaťom B. W., B.. XX.XX.XXXX, nemá právomoc konať. Ohľadom výkonu rozhodnutia má právomoc a príslušnosť konať príslušný súd podľa obvyklého pobytu maloletého dieťaťa a oprávnený - otec má možnosť podať takýto návrh na uvedený súd v Rakúskej republike.

10. O trovách konania súd rozhodol podľa citovaného ustanovenia § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na ich náhradu.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.