

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 5C/261/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614209290
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Magdaléna Andreánska
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2021:5614209290.7

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v spore žalobkyne 1./ E.. Z. C., nar. XX. XX. XXXX, bytom D. XXXX/X, P.-D., žalobcu 2/ L. C., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom E.. S.. Š. XXX, R. a žalobkyne 3/ Z. C., nar. XX. X. XXXX, bytom E.. S.. Š. XXX, R., právnych nástupcov pôvodného žalobcu neb. E. C., nar. X. X. XXXX, naposledy trvale bytom E.. S.. Š. XXX, XXX XX R., zomrelého dňa 8. 4. 2019, proti žalovanému L. C., F. XX. X. XXXX, trvale bytom E.. S.. Š. XXX, R., o náhradu škody, takto

rozhodol:

Konanie sa zastavuje.
Žiadnej zo strán sa nepriznáva nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobou, doručenou Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 6. 11. 2014, sa žalobca E. C., nar. X. X. XXXX domáhal voči žalovanému L. C., nar. XX. X. XXXX, náhrady škody vo výške 641,20 €, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne od 6. 11. 2014 do zaplatenia a náhrady trov konania. Okresný súd vo veci rozhodol rozsudkom zo dňa 9. 6. 2015, spisová značka 5C/261/2014, ktorým žalobu zamietol a žalovanému náhradu trov konania nepriznal. Žalobca podal proti rozhodnutiu odvolanie. Krajský súd Žilina uznesením zo dňa 25. 11. 2015, spisová značka 7Co/593/2015, právoplatným dňa 9. 3. 2016, rozsudok okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

2. Súd z úradnej činnosti zistil, že žalobca v priebehu tohto sporu, dňa 8. 4. 2019 zomrel. Základné dedičské konanie po poručiteľovi je vedené Okresným súdom Liptovský Mikuláš pod spisovou značkou 5D/306/2019. Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením o dedičstve, sp. zn. 5D/306/2019, D/not 79/2019 zo dňa 28. 7. 2021 schválil dohodu dedičov o vyporiadaní dedičstva. Ako dedičia boli zistení zo závetu E.. Z. C. - dcéra poručiteľa, zo zákona Z. C. - manželka poručiteľa, L. C. - syn poručiteľa, E.. Z.L. C. - dcéra poručiteľa. Pohľadávka žalobcu, ktorá je predmetom sporu nebola predmetom dedičstva. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 28. 7. 2021.

3. Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením sp. zn. 5C/261/2014 zo dňa 13. 9. 2021 rozhodol o pokračovaní v konaní namiesto doterajšieho žalobcu neb. E. C., nar. X. X. XXXX, naposledy trvale bytom E.. S.. Š. XXX, XXX XX R., zomrelého dňa 8. 4. 2019 so žalobcami: 1./ E.. Z. C., nar. XX. XX. XXXX, bytom D. XXXX/X, P.-D., 2./ L. C., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom E.. S.. Š. XXX, R., 3./ Z. C., nar. XX. X. XXXX, bytom E.. S.. Š. XXX, R.. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 22. 9. 2021.

4. Súd nariadil pojednávanie na deň 14. 12. 2021. Žalobcovia 1/, 2/, 3/ na uvedenom pojednávaní predložili súdu späťvzatie žaloby. Uviedli, že netrvajú na žalobe, ktorú podal ich právny predchodca E. C., nar. X. X. XXXX. Žiadali konanie v celom rozsahu zastaviť. Súčasne si neuplatnili nárok na náhradu trov konania.

5. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku, žalobca môže vziať žalobu späť.

6. Podľa § 145 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

7. Podľa § 146 Civilného sporového poriadku, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa §168 CSP alebo pojednávanie. Súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

8. Súd zastavil konanie v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení, nakoľko žalobcovia vzali žalobu v celom rozsahu späť.

9. Podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

10. Podľa § 257 Civilného sporového poriadku, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

11. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

12. Súd pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania, v prípade zastavenia konania, skúma zavinenie strán sporu. Zavinenie pri späťvzati žaloby je potrebné skúmať v príčinnej súvislosti a zobrať do úvahy aj správanie strán sporu. Pri späťvzati žaloby zásadne platí, že zastavenie konania zavinil žalobca, s výnimkou prípadov, že tento preukáže, že pre správanie žalovaného vzal späť žalobu, ktorá bola podaná dôvodne. Dôvodom zastavenia konania je skutočnosť, že dedičia po pôvodnom žalobcovi E. C., ktorý zomrel v priebehu sporu, vysporiadali svoje vzťahy, ktoré boli predmetom sporu vzájomnou mimosúdnou dohodou a netrvali na žalobnom návrhu. Vzhľadom na dôvod zastavenia konania nemožno konštatovať, že by niektorá zo strán sporu procesne zavinila zastavenie konania, respektíve niesla procesnú zodpovednosť za jeho zastavenie, preto o trovách tohto konania súd rozhodol tak, že žiadnej zo strán nárok na náhradu trov konania nepriznal (§ 256 ods. 1 a contrario CSP <aspi://module='ASPI'&link='160/2015 Z.z.'&ucin-k-dni='30.12.9999'>).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline písomne v troch vyhotoveniach. (§ 357 písm. a/ Civilného sporového poriadku).

Podľa § 359 Civilného sporového poriadku, odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku:

(1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

(3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.