

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 16Csp/36/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1221201035
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Bieliková
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2021:1221201035.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v konaní pred samosudkyňou JUDr. Evou Bielikovou v právnej veci žalobcu : KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava IČO: 00 585 441 zastúpený: JUDr. Félix Neupauer, advokát, so sídlom Dvořákovo nábrežie 8/A, 811 02 Bratislava proti žalovanému: H. C., T. P. XXXX/XX, XXX XX T., F.. XX.XX.XXXX o zaplatenie 104,62 € s príslušenstvom takto,

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 104,62 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 104,62 € od 27.05.2019 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi sa proti žalovanému priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu súdu dňa 16.02.2021 domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 104,62 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % zo žalovanej sumy titulom dlžného poistného ako aj náhrady trov konania.
2. Podanú žalobu odôvodnil tým, že žalobca so žalovaným uzavreli dňa 26.10.2018 poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX na dobu neurčitú. V poistnej zmluve bolo dojednané platenie ročného poistného polročne, pričom ročné poistenie bolo dojednané vo výške 178,50 €. Začiatok poistenia bol dojednaný na 26.10.2018.
3. Žalovaný sa k podanej žalobe nevyjadril, pričom rovnopis žaloby spolu s výzvou na vyjadrenie sa k žalobe ako aj procesné poučenie pre spotrebiteľa podľa CSP boli žalovanému doručované na všetky súdu známe adresy. Zásielka bola žalovanému doručovaná na všetky súdu známe adresy, pričom zásielka sa vrátil ako nedoručená s oznámením pošty adresát neznámy.
4. Dňa 09.03.2021 bol tunajším súdom vydaný Platobný rozkaz č.k. 16 Csp 36/2021-25, ktorý sa však žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk a preto bol Uznesením č.k. 16Csp 36/2021-33 zo dňa 20.04.2021 v súlade s § 266 ods. 3 CSP zrušený.
5. Podľa § 297 písm. b) C.s.p. (spotrebiteľské spory), súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000,- €.
6. Oznámenie o podanej žalobe bolo zverejnené na úradnej tabuli súdu a na webovom portáli súdu dňa 10.06.2021.
7. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo vyvesené na úradnej tabuli tunajšieho súdu dňa 30.11.2021.
8. Z listinných dôkazov predložených žalobcom mal súd za preukázané, že dňa 26.10.2018 došlo medzi žalobcom a žalovaným k uzavretiu Poistnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX. Z predloženej poistnej zmluvy vyplýva, že predmetom zmluvy bolo poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou

motorového vozidla (ďalej len PZP) , pričom ročné poistné bolo dohodnuté vo výške 178,50 € s tým, že toto sa bude platiť polročne v sume 89,25 €. Zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú. Žalovaný poistné neuhradil v lehote splatnosti a ani v jednomesačnej zákonnej lehote, čím došlo k zániku poistenia ku dňu 26.05.2019.

9. Podľa § 8 ods. 2 zák. č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len zák. č. 381/2001 Z.z.), poistným obdobím je spravidla jeden kalendárny rok, prípadne kratšie obdobie. Spôsob platenia poistného, dĺžka poistného obdobia a splatnosť poistného určujú všeobecné poistné podmienky.

10. Podľa § 9 ods. 4 zák. č. 381/2001 Z.z., poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poistnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

11. Podľa § 11 ods. 11 zák. č. 381/2001 Z.z., ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poistného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poistné, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poistného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo.

12. Podľa § 122 ods. 2 Občianskeho zákonníka, koniec lehoty určenej podľa týždňov, mesiacov alebo rokov pripadá na deň, ktorý sa pomenovaním alebo číslom zhoduje s dňom, na ktorý pripadá udalosť, od ktorej sa lehota začína. Ak nie je takýto deň v poslednom mesiaci, prípadne koniec lehoty na jeho posledný deň.

13. Z preložených listín mal súd za preukázané, že žaloba je podaná dôvodne. V zmysle vyššie uvedených ustanovení zák. č. 381/2001 Z.z. a v spojení s VPP je zrejmé, že v prípade platenia poistného formou splátok poistenie zanikne nezaplatením poistného do jedného mesiaca od splatnosti poslednej dohodnutej splátky v rámci príslušného poistného obdobia. V danom prípade bolo účastníkmi dohodnuté platenie poistného štvrťročne, pričom splatnosť prvej splátky poistného za poistné obdobie bola dohodnutá na 26.10.2018. Poisťovateľ má v zmysle § 11 ods. 11 zák. č. 381/2001 Z.z. nárok v takomto prípade na pomernú časť poistného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo. Preto pri dohodnutom ročnom poistnom 178,50 €/365 dní, súd vypočítal pomernú časť poistného do doby zániku poistenia t.j. do 26.05.2019 na sumu 104,62 €. Keďže v konaní nebolo preukázané, že žalovaný by uvedené dlžné poistné uhradil dostal sa nasledujúcim dňom do omeškania. Preto súd priznal žalobcovi úroky z omeškania vo výške ako si vyčíslil (ktorých výška nie je v rozpore so zákonnou výškou úrokov z omeškania, na ktoré mal nárok) z dlžnej sumy poistného 104,62 € od 27.05.2019 do zaplatenia.

14. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

15. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

16. Ohľadne trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP a priznal žalobcovi podľa pomeru jeho úspechu vo veci právo na plnú náhradu trov konania, keďže v konaní mal v plnom rozsahu úspech.

17. V zmysle ust. § 262 ods. 2 Csp, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré je možné podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 Civilného sporového poriadku).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 Civilného sporového poriadku).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.