

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 7Csp/116/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8121207172  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 12. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Farkášová  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2021:8121207172.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Danou Farkášovou v právnej veci žalobcu: J. F., X.. XX.X.XXXX, L. K. X. Y. XXX, XXX XX J., právne zastúpeného JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom so sídlom Sov. Hrdinov 163/66, 089 01 Svidník, proti žalovanému: BENCONT COLLECTION a.s., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 47 967 692, o primerané finančné zadostučinenie vo výške 600 Eur, takto

### rozhodol:

- I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 600 Eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.
- II. Žalobca má vo vzťahu k žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou doručenou súdu dňa 26.08.2021 žiadal, aby mu súd priznal primerané finančné zadostučinenie vo výške 600 Eur, ako aj nárok na náhradu trov konania z dôvodu, že v konaní vedenom na Okresnom súde Prešov pod spisovou značkou 14Csp/54/2019 o určenie neprijateľnej zmluvnej podmienky bol ako žalobca v postavení spotrebiteľa úspešný, keď súd rozsudkom Okresného súdu Prešov 14Csp/54/2019 zo dňa 09. septembra 2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 26. septembra 2020 jeho žalobe vyhovel. Primerané finančné zadostučinenie má sankčnú a odradzujúcu funkciu, aby sa dodávateľ nedopúšťal recidívy. Zároveň má aj funkciu relutárnu, ktorá predstavuje obohatenie spotrebiteľa vo výške priznaného primeraného finančného zadostučinenia.

2. Žalovaný vo svojom vyjadrení k žalobe žalobcu zo dňa 02. septembra 2021 žalobu žiadal v celom rozsahu zamietnuť. Jeho nárok považoval za nedôvodný. Je nevyhnutné uviesť, že ochrana spotrebiteľa je síce dôležitým faktorom spoločnosti, avšak nemôžeme mu poskytovať takú ochranu, ktorá by viedla k jeho jednostrannému zvýhodňovaniu. Spotrebiteľ by bol v takýchto prípadoch zbavený akejkoľvek zodpovednosti pred uzatvorením zmluvnej povinnosti dôkladne navzájom zvažiť výhody a nevýhody a podľa toho rozumne konať. Neexistuje ani vecne odôvodniteľný dôvod oslobodiť spotrebiteľa od povinnosti, ktoré mu ukladá zmluva s rovnocenným partnerom, ak sa k splneniu tejto povinnosti zaviazal dobrovoľne. Zároveň limit pre určenie miery ochrany spotrebiteľa je daný úrovňou spotrebiteľa. Ako vyplýva z judikatúry Najvyššieho súdu Českej republiky, ochrana spotrebiteľa má svoje limity, pričom ochranu spotrebiteľa nemožno vnímať ako obranu proti ľahkovážnosti a nezodpovednosti (Najvyšší súd Českej republiky 23Cdo/1201/2009).

3. Žalobca vo svojom vyjadrení zo dňa 20. septembra 2021 zotrval na svojej právnej argumentácii, pričom primeranosť sumy 600 Eur je vzhľadom na postoj žalovaného a intenzitu porušenia spotrebiteľských noriem evidentne daná. Žalovaný v písomnom podaní zo dňa 07. októbra 2021 považoval nárok žalobcu v celom rozsahu za nedôvodný.

4. Súd na deň 13. decembra 2021 nariadil pojednávanie. Predvolanie na pojednávanie bolo žalovanému doručené dňa 15. októbra 2021. Svoju neprítomnosť na tomto pojednávaní písomne neospravedlnil, pojednávanie z dôležitého dôvodu nežiadal odročiť. V predvolaní na pojednávanie zo dňa 15. októbra 2021 bol zároveň poučený o možnosti súdu rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie v súlade s § 274 a § 278 CSP. Prítomný právny zástupca žalobcu na tomto pojednávaní navrhol rozhodnutie súdu skrátenou formou rozsudku pre zmeškanie.

5. Podľa § 1 Zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, tento zákon upravuje práva spotrebiteľov a povinnosti výrobcov, predávajúcich, dovozcov a dodávateľov, pôsobnosť orgánov verejnej správy v oblasti ochrany spotrebiteľa, postavenie právnických osôb založených alebo zriadených na ochranu spotrebiteľa (ďalej len „združenie“) a označovanie výrobkov cenami.

6. Podľa § 2 písm. a) Zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, zamestnania alebo povolania.

7. Podľa § 3 ods. 3 Zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách.

8. Podľa § 3 ods. 5 Zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, proti porušeniu práv a povinností ustanovených zákonom s cieľom ochrany spotrebiteľa môže sa spotrebiteľ proti porušiteľovi na súde domáhať ochrany svojho práva. Združenie sa môže na súde proti porušiteľovi domáhať, aby sa porušiteľ zdržal protiprávneho konania a aby odstránil protiprávny stav, a to aj vtedy, ak takéto konanie porušiteľa poškodzuje záujmy spotrebiteľov, ktoré nie sú len jednoduchým súhrnom záujmov jednotlivých spotrebiteľov poškodených porušením spotrebiteľských práv, ale ide o konanie porušiteľa uplatňované voči všetkým spotrebiteľom (ďalej len „kolektívne záujmy spotrebiteľov“). Spotrebiteľ, ktorý na súde úspešne uplatní porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi, má právo na primerané finančné zadostučinenie od toho, kto za porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi zodpovedá.

9. Z citovaného ustanovenia § 3 ods. 5 Zákona číslo 250/2007 Z.z. je zrejmé, že splnenie hmotnoprávných podmienok uvedených v tomto ustanovení zákona je úspech pri ochrane práv spotrebiteľa v dôsledku porušenia práv a povinností ustanovených týmto zákonom. Ďalšou podmienkou je, že porušiteľ voči ktorému sa spotrebiteľ domáha zdržania sa protiprávneho konania a odstránenia protiprávneho stavu pri poškodzovaní záujmu spotrebiteľa a v konaní o svoju ochranu bol úspešný. Práve citované ustanovenie zákona o ochrane spotrebiteľa v poslednej vete § 3 ods. 5 zákona uvádza úpravu z ktorej vyplýva, že ak si spotrebiteľ úspešne uplatní porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej či už týmto zákonom alebo osobitným predpisom, má právo na primerané finančné zadostučinenie od toho, kto za porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom alebo iným predpisom zodpovedá.

10. Podľa § 274 C.s.p., na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) <<https://www.slovlex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20210801>> na návrh žalobcu rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

a)

sa žalovaný nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

11. Podľa § 275 C.s.p., odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

12. Procesný návrh právneho zástupcu žalobcu na pojednávaní dňa 13.12.2021, aby súd postupoval podľa § 274 C.s.p. a rozhodol rozsudkom pre zmeškanie žalovaného je v celom rozsahu dôvodným. Predvolanie na pojednávanie na deň 13.12.2021 bolo žalovanému doručené dňa 15.10.2021. Svoju neprítomnosť na tomto pojednávaní neospravedlnil včas a z dôležitého dôvodu, právny zástupca žalobcu navrhol súdu rozhodnúť touto skrátenou formou rozsudku, z tohto dôvodu súd rozsudkom pre zmeškanie zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi primerané finančné zadostučinenie vo výške 600 Eur.

13. Výrok o trovách konania vyplýva z § 255 ods. 1 C.s.p. Žalobca bolo úspešný, súd mu vo vŕahu k žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% o ich výške bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku postupom podľa § 262 C.s.p.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje len z toho dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia (§ 356 ods. 2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu odvolanie smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 365 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Ak žalobca z ospravedliteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalobcu tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie (§ 281 ods. 1 C.s.p.)

Návrh podľa odseku 1 môže žalobca podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel; o tom žalobcu v rozsudku pre zmeškanie súd poučí.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).