

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 10P/32/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6721201429
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Minková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2021:6721201429.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou JUDr. Silviou Minkovou v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa D. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. S. XXX, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, dieťa rodičov matky D. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. S. XXX, štátna občianka SR, zastúpená Advokátska kancelária NEXUS, s.r.o., so sídlom Begóniová 19, Bratislava, IČO: 53407997 a otca D. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. N. Š. XXX/X, XXX XX W. Š., štátny občan SR, zastúpený JUDr. Zuzanou Józovou Boreckou, advokátkou, so sídlom Sládkovičova 7, 949 01 Nitra, IČO: 46334858, o návrhu otca na rozhodnutie o veci týkajúcej sa maloletej, o ktorej sa rodičia nevedia dohodnúť, takto

rozhodol:

I. Súd na h r á d z a súhlas otca D. T., nar. XX.XX.XXXX ako zákonného zástupcu maloletej D. T., nar. XX.XX.XXXX s prestupom a nástupom na štúdium na strednej škole - Súkromné hudobné a dramatické konzervatórium, Požiarnická 1, 040 01 Košice.

II. V prevyšujúcej časti sa návrh z a m i e t a.

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 02.04.2021 bol na tunajší súd doručený návrh navrhovateľa - otca maloletej zo dňa 29.03.2021, ktorým sa domáhal toho, aby súd rozhodol tak, že maloletá D. T. si podá prihlášku na štúdium na školy: 1. Škola umeleckého priemyslu Banská Štiavnica, Akademická 13, 969 01 Banská Štiavnica, 2. Škola umeleckého priemyslu Ladislava Bielika, Vajanského 23, Levice a nepodá prihlášku na štúdium strednej školy v Košiciach.

Zároveň vzhľadom k tomu, že na obe vyššie špecifikované školy sa prihlášky podávajú do 08.04.2021, navrhol zároveň, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým by matke maloletej do rozhodnutia súdu vo veci samej nariadil, aby si maloletá D. T. podala prihlášku na štúdium na školy: Škola umeleckého priemyslu Banská Štiavnica, Akademická 13, 969 01 Banská Štiavnica, 2. Škola umeleckého priemyslu Ladislava Bielika, Vajanského 23, Levice, a aby sa do rozhodnutia súdu vo veci samej zdržiavala svojvoľného rozhodovania o strednej škole, na ktorú si má maloletá D. podať prihlášku.

V záujme hospodárnosti konania s poukazom na to, že toto konanie skutkovo súvisí a týka sa tých istých strán, navrhli v zmysle § 166 C.s.p. spojenie veci s konaním 14P/1/2017.

Svoj návrh navrhovateľ zdôvodnil tým, že maloletá D. pochádza z jeho mimomanželského vzťahu s matkou maloletej, pričom predbežným opatrením sp.zn.9P/6/2016 zo dňa 05.02.2016 bola maloletá dočasne odovzdaná do starostlivosti matky a konanie vo veci samej o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej sa vedie na tunajšom súde pod sp.zn.14P/1/2017.

Poukázal na obdobie roku 2020 a časové intervaly, kedy bola maloletá D. v jeho starostlivosti, s tým, že v tomto období sa táto vyjadrovala vždy v tom zmysle, že by chcela študovať grafický dizajn v

Banskej Štiavnici resp. v blízkosti bydliska. Až v januári 2021 od matky maloletej dostal informáciu, že by maloletá chcela ísť študovať tento odbor, avšak do Košíc, a to len z dôvodu, že následne v ďalšom školskom roku by chcela prestúpiť na konzervatórium na odbor popový spev, ktorý by sa mal otvárať v nasledujúcom školskom roku 2022/2023. S týmto vyslovil on dôrazný nesúhlas a vysvetlil matke svoje dôvody. Následne od nového roka 2021 začala matka maloletej mu brániť v stretávaní s maloletou a podarilo sa jej vyvolať u maloletej odmietanie kontaktu s ním. Tiež ho matka iba informovala, že sa s maloletou D. rozprávala, táto sa vyjadrila, že ju najviac baví spev a ona ju v tom podporí. Otec maloletej vyjadril nesúhlas s dochádzaním maloletej do Košíc, teda do vzdialenosti 300 km, vzhľadom na jej aktuálne správanie a problémy, kedy by musela žiť na internáte, ako i vzhľadom na zvýšené finančné nároky s týmto súvisiace. Poukázal tiež na to, že maloletá síce pekne spieva, avšak neukončila ani základný cyklus v umeleckej škole, keďže neznášala teóriu, neobsedela pri klavíri. On tieto svoje argumenty vysvetľoval aj maloletej a navrhol, že by jej počas prázdnin zabezpečil nejaký kurz resp. doučovanie v tomto odbore, čo by mohlo byť pre ňu pútavou zábavou, ale nie povinnosťou, s tým, že podľa jeho názoru v speve je možné presadiť sa aj bez konzervatória, ale s konzervatóriom sa človek nepesadí v bežnom živote takmer v ničom, naopak grafický dizajn by jej dal základy práce s počítačom, čo je potrebné dnes pri uplatnení sa všade, rozvinul by sa jej záujem o grafiku, maľbu, na čo má talent a vedela by sa s tým uplatniť v živote. Taktiež vyzdvihol to, že by mala školu vzdialenú 5 minút od domova, mala by zabezpečený dohľad nad sebou, možnosť športového vyžitia, vychádzok so psom a vyjadril tiež obavu, ako chce matka maloletej financovať internát resp. cestovné náklady a súkromnú školu, keď je aj vzhľadom na aktuálnu situáciu neistá doba, aj jeho tržby klesajú a matka maloletej dôvodila predtým, že nemá ani na zubný strojček pre maloletú M.. Tiež vyjadril názor, že matka maloletú v tomto nápade podporuje len z dôvodu, aby bola „ten lepší rodič“ v očiach maloletej, resp. aby sa jej zbavila na internát, zároveň neprišla o výživné, keďže keby maloletá študovala v Banskej Štiavnici, mohla by byť zverená do jeho starostlivosti.

Tiež navrhovateľ zdôraznil, že má obavy ohľadne schopnosti matky zvládať výchovu maloletej v adolescentnom veku, keď poukázal napríklad, že si táto tajne zriadila účet na sociálnej sieti, kde mala zverejniť svoju vyzývavú fotku, s tým, že sa nevhodne maľuje i oblieka a tajne čertuje v noci, pričom uviedol incident, že u nich musela v nočných hodinách zasahovať polícia, nakoľko riešila nejakého psychopata - samovraha. Na základe toho dospel k presvedčeniu, že maloletá nie je toho času natoľko zrelá, zodpovedná a s takými hodnotami, aby nedošlo k jej ohrozeniu minimálne mravnému, čo však môže zanechať trvalé stopy na jej psychike a úplne jej zmeniť život. Podľa jeho názoru matka maloletej tento problém podceňuje, keďže podľa jeho informácií jej sestra sa vo Viedni venuje poskytovaniu erotických služieb s uvedením liniek na Facebooku a vyjadril obavu, aby sa aj maloletá nevybrala pod vplyvom matky týmto smerom.

Po rozhovoroch s maloletou dospel k záveru, že by do úvahy pre ňu prichádzali ním navrhnuté školy, teda Škola umeleckého priemyslu Banská Štiavnica, možné odbory: grafický a priestorový dizajn, grafický dizajn alebo propagačné výtvarníctvo, resp. Škola umeleckého priemyslu Ladislava Bielika v Leviciach, možné odbory: grafický dizajn alebo propagačné výtvarníctvo, s tým, že na obe školy sa prihlášky podávajú do 08.04.2021 a talentové prijímacie skúšky na obe školy by mali byť v mesiaci máj 2021. Pokiaľ ide o školu v Košiciach, túto on bližšie nevedel špecifikovať, keďže ho matka o tom priamo neinformovala, s tým, že v meste Košice existujú 4 konzervatória, bez ohľadu na to však podanie prihlášky maloletej na konzervatórium v Košiciach podľa jeho názoru nie je v záujme maloletej a táto len podľaľhla lákavej ponuke matky, s tým, že jej mala byť škola v Košiciach vybavená prostredníctvom jej priateľky D. a vraj aj u riaditeľa školy.

Keďže nedošlo k dohode rodičov ohľadne podstatnej veci, ktorou je výber školy pre maloletú a matka maloletej mu od začiatku roku 2021 odmieta umožniť kontakt s maloletou s odôvodnením, že táto nemá o to záujem, nemá preto ako výchovne pôsobiť na maloletú a obáva sa toho, že si nesprávne zvoleným štúdiom zničí život. Preto v súlade s ustanovením § 35 Zákona o rodine podal tento návrh na súd.

2. Tunajší súd uznesením zo dňa 12.04.2021 sp.zn.10P/16/2021-14 rozhodol tak, že návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 04.05.2021. Bližšie zdôvodnenie procesného postupu súdu je uvedené v odôvodnení tohto súdneho rozhodnutia.

3. Dňa 05.05.2021 bolo na tunajší súd doručené vyjadrenie matky maloletej k návrhu otca, ktorá prostredníctvom právnej zástupkyne okrem iného k veci uviedla, že nie je pravdou, že by bránila maloletej v stretávaní s otcom, čo vyplýva aj z výsluchu maloletej s odkazom na konanie vedené na tunajšom súde pod sp.zn.14P/1/2017. Tiež uviedla, že o strednej škole sa snažila s otcom diskutovať, ale

vzhľadom na to, že sa jedná o egocentrickú osobnosť, ktorá nie je schopná reflektovať záujmy maloletých detí resp. iné názory ako jeho, tak komunikácia nebola úspešná. Tiež poprela, že by niekedy žiadala nadštandardné výživné a poprela rovnako, že by maloletá zverejnila vyzývavú fotku, ktorú zároveň priložila ako dôkaz s tým, aby si súd o tom mohol vytvoriť názor. Taktiež poprela, že by maloletá používala make up a navyše ak tomu došlo, aj ohľadne zverejnenia fotografie, bolo to všetko v čase, keď boli maloleté u otca. Čo sa týka incidentu, keď si maloletá založila účet na internete, tak sa jej prihlásil nejaký mladý chlapec, ktorý jej oznámil, že chce spáchať samovraždu a na to táto túto skutočnosť oznámila polícii, s tým, že skôr by dieťa za tento racionálny správny prístup si zaslúžilo pochvalu, keď sa snažila zachrániť ľudský život. Navyše sa táto udalosť tiež stala v čase, keď bola maloletá u otca. Pokiaľ otec maloletej poukazoval na údajnú činnosť matkinej sestry, uviedla, že sa už roky nestretávajú, nekomunikujú spolu a maloletá vie iba, že má matka sestru, ktorá žije v zahraničí, a teda je otáznne, akým spôsobom sa vôbec otec o takýchto skutočnostiach dozvedel.

K veci samotnej ešte uviedla, že dňa 29.04.2021 otec maloletej kontaktoval strednú školu, s tým, že podľa vyjadrenia zamestnancov sa vyhrážal a bol vulgárny. Na základe jeho reakcie škola odmietla maloletej účasť na talentových skúškach, hoci zástupkyňa riaditeľa školy, ako aj zamestnanci sa vyjadrili, že maloletú Lenku poznajú, keď dištančným spôsobom sa posledné mesiace tvrdo pripravovala na talentové skúšky a boli rozhodnutí ju prijať, pretože v nej vidia obrovský potenciál a talent. Podľa ich názoru otec nekonal v záujme maloletého dieťaťa, ale toto svojim sebeckým konaním výrazne poškodil. Žiadali preto, aby súd návrh otca zamietol alebo aby rozhodol tak, že vyberie dieťaťu školu, o ktorú bojuje, kde je vítaná a ktorá bude najlepšie rešpektovať jej osobnosť a talent, s tým, že pri konzervatóriách nepostačuje tvrdenie, že vhodné je to najbližšie a konzervatóriá si budúci umelci vyhľadávajú podľa mentorov, vyučujúcich a ich techník.

Súčasne podala matka maloletej návrh na vydanie neodkladného opatrenia, ktorým by súd nahradil súhlas druhého rodiča tak, aby maloletá D. sa mohla zúčastniť prijímacích pohovorov na Súkromnom hudobnom a dramatickom gymnáziu Košice, Požiarnická 1, s odôvodnením, že s poukazom na vyššie uvedené bola maloletej zrušená účasť na prijímacích pohovoroch dňa 05.05.2021, avšak škola prejavila záujem umožniť v prípade nahradenia súhlasu druhého rodiča súdom, možnosť vykonať prijímacie skúšky maloletej v júnovom termíne, s tým, že ešte stále nie je ukončený núdzový stav a bude sa vychádzať z aktuálnej epidemiologickej situácie. O samotnom konečnom výbere školy bude rozhodovať súd z pomedzi škôl, kde bude maloletá prijatá, avšak nateraz je dôležité, aby súd mal vôbec o čom rozhodovať, keďže sa dieťa nemôže zúčastniť samotného procesu prijatia do školy.

4. Tunajší súd uznesením zo dňa 10.05.2021 č.k.10P/16/2021-56, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 20.05.2021, preniesol príslušnosť vo veci konať a rozhodovať na Okresný súd Levice, s tým, že mu bude spis po právoplatnosti uznesenia odstúpený na ďalšie konanie. Bližšie zdôvodnenie procesného postupu súdu je uvedené v odôvodnení tohto súdneho rozhodnutia.

5. Uznesením Krajského súdu v Nitre zo dňa 15.06.2021 sp.zn.8NcC/3/2021-79, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 24.06.2021, rozhodol, že nesúhlas Okresného súdu Levice s prenesením príslušnosti vo veci Okresným súdom Zvolen je dôvodný a na konanie vo veci je príslušný Okresný súd Zvolen.

6. Dňa 14.06.2021 bolo doručené vyjadrenie otca maloletej k návrhu matky na vydanie neodkladného opatrenia zo dňa 10.06.2021, ktorý prostredníctvom svojej právnej zástupkyne okrem iného uviedol, že zotráva na tom, že mu matka maloletej bránila v styku s maloletou, keď poukázal na konanie vedené na tunajšom súde pod sp.zn.14P/1/2017, ktorý žiadal pripojiť. Zároveň zotrval na tom, že matka maloletej po celý čas úmyselne zavádzala a klamala ohľadne výberu školy a tiež zabránila tomu, aby mohol hovoriť s maloletou o škole a naopak odignorovala názory a argumenty otca na výber školy. Tiež uviedol, že matka maloletej sa mylne domnieva, že ona je jediná, ktorá vie, čo je pre maloletú najlepšie a ak otec maloletej s jej názorom nesúhlasí, tak je despotickejší a treba mu obmedziť rodičovské práva. Obaja rodičia si pritom musia uvedomiť, že úloha druhého rodiča pri výchove má svoj význam a pokiaľ preferenčný rodič nie je schopný zabezpečiť druhému rodičovi právo podieľať sa na výchove dieťaťa v určenom rozsahu, potom možno dôvodne pochybovať o výchovnej spôsobilosti tohto rodiča. S ohľadom na vzťah preferenčného rodiča dieťaťa je výchovnou úlohou práve preferenčného rodiča, aby viedol dieťa k úcte k druhému rodičovi a pripravil ho, a to nielen zbalením vecí, ale aj duševne na stretnutie. Taktiež otec poprel, že tvrdenie matky, že všetko zlé, čo maloletá robí, robí u neho. I keď matka maloletej tvrdí, že je maloletá vyzretá, vzbudzuje to zmiešané pocity, avšak jednoznačne to nezbavuje rodičov povinnosti primeranej opatrnosti vo vzťahu k zohľadňovaniu možných rizík. Otec maloletej tiež poprel, že by vo

vzťahu k strednej škole bol vulgárny, len sa musel rázne domáhať dodržiavania zákona, čo mu nie je možné vyčítať.

Pokiaľ ide o samotný návrh na vydanie neodkladného opatrenia zo strany matky, uviedol, že keďže už od januára 2021 matka maloletej preukázateľne vedela, že otec nesúhlasí so štúdiom maloletej na strednej škole vzdalenej 300 km resp. s výberom študijného odboru, čiže nedošlo medzi nimi k dohode, tak mala pred termínom prijímacích pohovorov konať v súlade s právom a podať návrh na súd v dostatočnom predstihu pred podaním prihlášky, keďže vedela, že nemôže sama rozhodovať o dôležitých veciach v živote dieťaťa, čo výber strednej školy nepochybne je. Tiež upriamil pozornosť súdu na skutočnosť, že tvrdenia matky maloletej, že táto si školu vybrala sama, sú vyvrátené dôkazom, ktorý predložila samotná matka, a to listom učiteľky P. D. C., T., Y., ktorý citoval, a z ktorého vyplýva, že tým bolo potvrdené, že výber školy nebol iniciovaný zo strany maloletej a zároveň otec zotrval na svojom tvrdení, že maloletá D. sa posledné roky vyjadrovala v zmysle, že sa rozhodla študovať grafický dizajn v súlade s jej poslednými prevažujúcimi záujmami, maľovaniu a grafickej tvorbe na PC a uvedeným odôvodňovala aj upustenie od štúdia na ZUŠ, odbor klavír a spev. Tiež žiadal, aby súd posúdil vyjadrenie dotýčnej v zmysle doktríny RAVEN, keďže táto osoba poskytovala matke maloletej zrejme služby za odmenu, nakoľko pripravovala maloletú hodinami hereckta, spevu a tanca. Naopak ohľadne preukázania najlepšieho záujmu pre maloletú odkázali na dôkaz - vyjadrenie výchovnej poradkyne Základnej školy v Starom Tekove, ktorú maloletá D. navštevovala, z ktorého je zrejme, že nezaujatá výchovná poradkyňa mala obdobný názor na najlepšie záujmy maloletej ako otec maloletej.

Tiež otec maloletej poukázal na to, že Občiansky zákonník presne vymedzuje, kedy sa môže účastník konania na súde domáhať nahradenia prejavu vôle súdnym rozhodnutím, s tým, že vo veciach maloletých detí súdy svojimi výrokmi podľa jeho názoru nenahrádzajú prejav vôle druhého rodiča, ale tomu, ktorému rodičovi priznávajú práva alebo ukladajú povinnosti.

7. Dňa 01.07.2021 formou elektronického podania matka maloletej prostredníctvom svojej právnej zástupkyne na výzvu súdu oznámila, že trvajú na podanom návrhu na nariadení neodkladného opatrenia, keďže škola bola ochotná počkať na rozhodnutie súdu, keď im vysvetlili okolnosti ohľadom zmeny miestnej príslušnosti a zároveň stredná škola v zmysle vyhlášky oznamuje Ministerstvu školstva počet žiakov vždy do 31.08. príslušného kalendárneho roka (týka sa to najmä možných prestupov atď.), čiže stále je priestor na to, aby sa maloletá aspoň zúčastnila prijímacieho konania a v prípade jeho úspešnosti má stále možnosť škola ju prijať.

8. Tunajší súd uznesením zo dňa 13.07.2021 sp.zn.10P/32/2021-136, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 24.09.2021, v spojení s uznesením Krajského súdu Banská Bystrica sp.zn.16CoP/30/2021 zo dňa 21.09.2021, nariadil neodkladné opatrenie, ktorým nahradil súd súhlas otca ako zákonného zástupcu maloletej D. na absolvovanie prijímacích pohovorov na strednú školu - Súkromné hudobné a dramatické gymnázium v Košiciach so sídlom Požiarnická 1. Bližšie zdôvodnenie procesného postupu súdu je uvedené v odôvodnení tohto súdneho rozhodnutia, s tým, že o odvolaní otca proti tomuto súdnemu rozhodnutiu bolo rozhodnuté uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 21.09.2021 sp.zn.16CoP/30/2021-166, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 24.09.2021 a ktorým uznesenie okresného súdu potvrdil.

9. Dňa 02.09.2021 formou elektronického podania bol na tunajší súd doručený návrh matky maloletej zo dňa 31.08.2021 na vydanie neodkladného opatrenia, ktorým matka maloletej prostredníctvom svojej právnej zástupkyne žiadala, aby súd neodkladným opatrením nahradil súhlas otca maloletej ako jej zákonného zástupcu s prijatím maloletej D. na strednú školu - Súkromné hudobné a dramatické gymnázium v Košiciach so sídlom Požiarnická 1 na čas do právoplatného rozhodnutia vo veci samej, keď tento návrh zdôvodnila tým, že maloletá úspešne absolvovala prijímacie talentové skúšky a bola prijatá na predmetnú školu, avšak škola vyžaduje od matky rozhodnutie, ktoré by nahradilo súhlas otca. Tiež uviedla, že maloletá D. sa dňa 30.08.2021, potom čo im škola telefonicky oznámila prijatie, rozhodla navštíviť otca, ktorý sa vyjadril v tom zmysle, že on návrh nestiahne, ale počká na rozhodnutie súdu, ktorým sa bude riadiť. Následne dňa 31.08.2021 absolvovala v zmysle výchovného opatrenia sedenie na ÚPSVaR Zvolen s otcom, kedy okrem iného mal uviesť, že škola je druhoradá, nekvalitná a navyše v budúcnosti sa maloletá nebude vedieť uplatniť. Maloletá si vybrala predmetnú školu z dôvodu, že odbor, ktorý chce ona študovať s tými metódami a školiacimi je len na predmetnej škole. Tiež dokladovali, že spevu sa maloletá venovala od detstva, vyhrávala miestne súťaže a v 9.ročníku počas lock downu študovala na prijímacie pohovory online priamo s vyučujúcou, ktorá ju bude aj spev vyučovať. Finančná náročnosť školy je prijateľná, poplatky za internát sú 32,- EUR/mesiac a stravu 4,20 EUR/deň, doprava

je zadarmo. Internát sa nachádza hneď pri škole, má prísne pravidlá pohybu žiakov. Jej učiteľka pani C. sa vzhľadom na situáciu osobne zaručila matke na dohliadnutie na žiačku. Keďže maloletá už musí v najbližších dňoch nastúpiť na jednu z týchto dvoch škôl a je rozhodnutá práve pre túto školu, podľa jej názoru by bolo nesprávne ju poslať na školu, o ktorú nemá záujem, pričom názoru maloletého dieťaťa musí byť venovaná náležitá pozornosť zodpovedajúca jeho veku a rozumovej vyspelosti. Maloletá D. vyslovila názor, že ňou preferovaná stredná škola, ktorú by chcela študovať, je konzervatórium v Košiciach. Pokiaľ by súd rozhodol inak, maloletá je ochotná podľa jej slov absolvovať rozdielové skúšky a prestúpiť na inú školu, avšak to môže trvať dlhý čas a jej miesto môže nahradiť niekto iný, keďže nie každý rok škola otvára odbor popový spev.

10. Tunajší súd uznesením zo dňa 21.09.2021 sp.zn.10P/32/2021-205, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 12.10.2021, návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Bližšie zdôvodnenie procesného postupu súdu je uvedené v odôvodnení tohto súdneho rozhodnutia.

11. Dňa 06.10.2021 bol na tunajší súd doručený návrh navrhovateľa - otca maloletej zo dňa 05.10.2021 na pripustenie zmeny navrhovaného petitu, keď otec maloletej prostredníctvom svojej právnej zástupkyne žiadal, aby súd pripustil zmenu petitu v tam uvedenom znení, pričom uviedol, že kontaktoval riaditeľku Školy umeleckého priemyslu Ladislava Bielika v Leviciach, ktorá potvrdila, že prestup maloletej na túto školu je toho času možný a Škola umeleckého priemyslu v Banskej Štiavnici potvrdila, že prestup na jej školu je taktiež možný v prípade, ak ku dňu prestupu nebude plný stav. K veci uviedol tiež, že zo súdneho spisu vyplýva, že maloletá D. bola prijatá na dve školy, a to: ŠUP Ladislava Bielika Levice a Súkromné hudobné a dramatické konzervatórium v Košiciach. Zároveň sa javí, že maloletá v rozpore so zákonom (napriek výslovnému nesúhlasu otca maloletej a bez rozhodnutia o nezhode rodičov) nastúpila na štúdium na škole Súkromné hudobné a dramatické konzervatórium Košice, na základe rozhodnutia o prijatí s dátumom prestupu 31.08.2021, na základe výsledku prijímacieho pokračovania zo dňa 30.08.2021, keď poukázal na to, že toto rozhodnutie nebolo doteraz jemu ako otcovi maloletej doručené. Tiež vyjadril obavu, že prijímacie pokračovanie nebolo reálne vykonané, keďže maloletá sa v ten deň nachádzala v čase obeda cca 2 hodiny na návšteve v predajni otca, a teda reálne nemohla byť v Košiciach, a tiež nepochybne nebolo objektívne, že predseda prijímacej komisie je osoba P. D. C., T., Y.. Vzhľadom k tomu, že táto osoba hodinami herectva, spevu a tanca Lenke, poskytovala matke maloletej zrejme služby za odmenu a taktiež s príslubom vybavenia prijatia na zvolenú strednú školu sa mala z rozhodovania o prijímacom konaní vylúčiť pre zaujatosť. Tiež účasť maloletej na prijímacích pohovoroch na tejto škole bola podľa jeho názoru v rozpore so zákonom, keďže predmetným neodkladným opatrením sp.zn.10P/32/2021-136 bol nahradený súhlas otca na inú školu.

Po právnej stránke otec maloletej argumentoval odkazom na článok 4 Zákona o rodine § 28 a tiež § 35 Zákona o rodine.

12. Tunajší súd uznesením zo dňa 25.10.2021 sp.zn.10P/32/2021-220, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 28.10.2021, pripustil zmenu petitu návrhu na začatie konania v tomto znení:

Súd nahrádza súhlas matky D. A., nar. X.X.XXXX, ako zákonného zástupcu maloletej D. T., nar. X.X.XXXX s prijatím, prestupom a nástupom na štúdium na strednú školu:

1. Škola umeleckého priemyslu Ladislav Bielik Vajanského 23 Levice alebo

2. Škola umeleckého priemyslu Banská Štiavnica: Akademická 13, Banská Štiavnica 96901

a nenahrádza súhlas otca D. T., nar. XX.X.XXXX, ako zákonného zástupcu maloletej D. T., nar. X.X.XXXX s prijatím, prestupom a nástupom na štúdium na strednej škole - Súkromné hudobné a dramatické konzervatórium, Požiarnická 1, 040 01 Košice.

Bližšie zdôvodnenie procesného postupu súdu je uvedené v odôvodnení tohto súdneho rozhodnutia.

13. Súd nariadil v tejto veci pojednávanie na deň 13.12.2021, na ktoré sa dostavil navrhovateľ, jeho právna zástupkyňa, tiež matka maloletej, ako aj jej právna zástupkyňa a rovnako aj kolízny opatrovník maloletej, s tým, že obe právne zástupkyne účastníkov konania, ako aj kolízny opatrovník maloletej mali doručenie predvolania na pojednávanie vykázané riadne a včas. Na pojednávanie sa dostavila aj samotná maloletá D.. Súd vec na tomto pojednávaní meritórne prejednal a rozhodol.

14. Súd na pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, t.j. otca maloletej, ako i matky maloletej, tiež výsluchom samotného maloletého dieťaťa a rovnako sa oboznámil aj s prednesmi právnych zástupcov účastníkov konania a prednesom kolízneho opatrovníka maloletej a zároveň na

pojednávani vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, ktoré predložili účastníci konania resp. ktoré si vyžiadal z úradnej moci súd a to: čiastočný výpis z LV č.XXXX pre k.ú. Nový Tekov z č.l.7, rozhodnutie Ministerstva školstva z 26.01.2021 z č.l.21-22, diplomy maloletej z č.l.33-34, emailovú komunikáciu účastníkov z č.l.35-37, vyjadrenie Ministerstva školstva Mgr. Zuzana Tokárová z č.l.38, emailovú komunikáciu účastníkov konania z č.l.39-44, diplomy maloletej z č.l.48-50, vyjadrenie výchovnej poradkyne zo dňa 21.04.2021 z č.l.89, fotodokumentáciu z č.l.90, emailovú komunikáciu účastníkov z č.l.123, list právnej zástupkyne matky adresovaný Ministerstvu vnútra a Okresnej prokuratúre Zvolen z č.l.160-161, emailovú komunikáciu účastníkov z č.l.161-162, potvrdenie z internetbankingu Prima Banka Slovensko matky maloletej z č.l.175, tlačivo Hotelovej akadémie, Južná trieda 10, Košice z č.l.176 - žiadosť o prijatie do školského internátu, protokol o prijímacom pokračovaní z č.l.177, rozhodnutie Súkromného hudobného a dramatického konzervatória, Požiarnická 1, Košice z č.l.178, dodatok k rozhodnutiu riaditeľa o prijatí žiada do školského internátu z č.l.179, emailovú komunikáciu vyjadrenia Súkromného hudobného a dramatického konzervatória formou emailovej komunikácie so súdom z č.l.203, úradný záznam spísaný VSÚ 14.09.2021 ohľadne telefonického rozhovoru so zástupkyňou riaditeľky F. N. Š. z č.l.204, správu riaditeľky P. U. F. prostredníctvom aplikácie EduPage z č.l.215, žiadosť o potvrdenie možnosti prestupu - odpoveď Škola umeleckého priemyslu Banská Štiavnica zo dňa 29.11.2021 z č.l.231, emailovú komunikáciu medzi G. Y. a matkou maloletej z č.l.32, list P. D. C. T., Y. z č.l.32, ako aj záverečnú správu z poradenského procesu spolu so sprievodným listom z 10.12.2021 ÚPSVaR Zvolen, a tiež sa oboznámil s obsahom pripojeného spisu Okresného súdu Zvolen sp.zn.14P/1/2017, pričom zistil tento skutkový stav.

Z rozhodnutia ministra školstva, vedy, výskumu a športu SR zo dňa 26.01.2021, číslo: 2021/10124:1-A1810, súd okrem iného zistil, že termín na doručenie prihlášky na vzdelávanie na strednej škole (ďalej len „prihláška“) zákonným zástupcom žiaka alebo plnoletým žiakom riaditeľovi základnej školy je pre všetky odbory vzdelávania do 08.04.2021.

Z vyjadrenia Ministerstva školstva, vedy, výskumu a športu SR, sekcia legislatívno-právna-odbor legislatívy prostredníctvom P. N. S. súd okrem iného zistil, že toto vyjadrenie bolo podané na základe žiadosti právnej zástupkyne matky maloletej, v ktorom okrem iného uviedli, že i keď stredná škola môže akceptovať ako prejav spoločnej vôle oboch zákonných zástupcov aj prípad, že je na prihláške podpísan len jedného z nich, čo samo o sebe neznamená automaticky jej neplatnosť resp. nie je to nedostatkom podania, avšak odporúčajú, aby spoločná vôľa oboch zákonných zástupcov bola vyjadrená a prihláška bola podpísaná spoločne oboma rodičmi a v prípade, ak bola prihláška podpísaná len jedným zákonným zástupcom žiaka, je vhodné (nie nutné), aby mala škola k dispozícii aj súhlas druhého rodiča, čo súvisí so skutočnosťou, že v prípade nezhody zákonných zástupcov by mohol jeden z nich napadnúť vydané rozhodnutie riaditeľa školy opravným prostriedkom podľa Správneho poriadku.

Z diplomov maloletej D. súd zistil, že sa v mladšom školskom veku úspešne umiestňovala v regionálnych speváckych súťažiach a tiež v staršom školskom veku sa zúčastnila celoštátnej speváckej súťaže.

Z emailovej komunikácie medzi účastníkmi konania súd zistil, že sa v nich navrhovateľ - otec maloletej vyjadroval jednak k výbere strednej školy maloletej, ako i k ďalším otázkam týkajúcich sa starostlivosti a výchovy o maloleté deti.

Z emailovej správy zo dňa 04.05.2021 P. G. Y., riaditeľky školy, adresovanej matke maloletej, súd zistil, že týmto vedenie školy potvrdilo, že maloletá D. sa na základe nesúhlasu otca nemôže zúčastniť prijímacích talentových skúšok v prvom kole dňa 05.05.2021.

Z listu P. D. C., T., Y.. adresovaného advokátke a súdu súd okrem iného zistil, že sa jedná o pedagóga košických konzervatórií od roku 2006, ktorá uviedla, že pozná rodinu účastníkov konania tým, že sa s matkou maloletej rozprávali, ako by mohla maloletá napredovať cestou umeleckou, čiže kresbou, dizajnom alebo naopak spevom, tancom a hudbou. Dohodli sa s matkou maloletej, že s maloletou D. bude mávať hodiny z herectva, spevu a tanca a uvidia ..., a stalo sa to, že D. je tak prirodzená, tak plastická ..., mysliac tým prácu s hlasom, to akým spôsobom používa jemnosť, expresiu, vzličky v prepojení s hovoreným slovom je priam geniálne ... To, že si otec myslí, že na to nemá, je jeho problém. ... D. štúdium v Košiciach navrhla, pretože v prvom rade dôveruje sebe, kvalitám svojej výuky, svojim pocitom a hlavne v pokore a v úcte k ním by si nedovolila im klamať, že D. na hudobnodramatický odbor má, ak by nemala. Ide o budúcnosť, o život a prácu následne. ... O D. sa mieni postarať, aby dostala individuálne hodiny u najkvalitnejších pedagógov. Keďže je sama vedúca hudobnodramatického oddelenia, vie D. s istotou zaručiť, že sa postará ako druhá mama v Košiciach. Chce, aby študovala aj klavír a gitaru, ktoré budú korešpondovať s jej túžbou spievať. ...

Z vyjadrenia výchovnej poradkyne Základnej školy Starý Tekov P. N. A. zo dňa 21.04.2021 súd okrem iného zistil, že sa v ňom vyjadrovala k štúdiu na strednej škole maloletej D., ktorá si podala dve prihlášky, jednu na Súkromné, hudobné a dramatické konzervatórium Košice, odbor hudobnodramatické umenie a

druhú na Strednú umeleckú školu L. Bielika Levice, odbor grafický dizajn, s tým, že už na konci 8. ročníka robila prieskum ohľadne výberu SŠ a u D. to bol vždy umelecký odbor: grafický dizajn. Takže odporúčaná stredná škola bola v Leviciach, ako najbližšia k bydlisku. Keďže si môžu podať žiaci dve prihlášky, odporúčali aj ďalšie umelecké stredné školy, a to v Banskej Štiavnici. Obidve tieto školy majú dobré renomé, v príprave študentov na budúce povolanie. ... Tiež konštatovala, že tento odbor je perspektívny a uplatniteľný, napríklad aj pokračovanie v štúdiu na VŠ, napríklad architektúra, dizajn na STU, dizajn na TU vo Zvolene. ... Rovnako konštatovala, že maloletá prišla na ich základnú školu v 8. ročníku, kedy bolo štúdium online, takže mala obmedzenejšie možnosti pri usmerňovaní záujmu. Pri výbere konzervatória v Košiciach ona spozornela a snažila sa zistiť dôvody výberu SŠ na druhom konci republiky, keďže mali na ich ZŠ žiakov, ktorí študujú na uznávanom konzervatóriu v Banskej Bystrici, pričom dotyční žiaci mali dlhodobý záujem o hudobné umenie, navštevovali ZUŠ, ukončený 2 stupeň štúdia. ... V rozhovore s maloletou jej dávala podnety na zváženie aj vo vzťahu k cestovaniu do Košíc a s tým súvisiacu časovú náročnosť, tiež odlúčenie od rodiny. ... Tiež jej spomenula možnosť venovať sa spevu vo voľnom čase popri štúdiu odboru grafický dizajn ... Keďže hovorila s oboma rodičmi, ocenila postoj matky, že jej nechce násilne zakázať štúdium na konzervatóriu a tiež ocenila záujem otca, ktorý racionálne hodnotí výber školy praktickejšie, v zmysle, aby si vybrala odbor, ako sa hovorí „mať chlieb v rukách“ a popritom sa venovať umeniu. ... Na záver uviedla, že maloletá D. je veľmi milé rozumné dievča, úplne prístupné argumentom a otvorenému rozhovoru, ktoré deti v tomto veku oceňujú.

Z predloženej fotodokumentácie súd zistil, že je na nej zrejme maloletá D. s matkou a so svojou mladšou sestrou pri vianočnom stromčeku.

Zo žiadosti o prijatie do školského internátu na školský rok 2021/2022 Hotelová akadémia Košice súd zistil, že sa týka maloletej D., s tým, že bolo dané stanovisko prijímacej komisie školského internátu k prijatiu žiaka - súhlasy.

Z dodatku k rozhodnutiu riaditeľa o prijatí žiaka do školského internátu súd okrem iného zistil, že príspevok na ubytovanie bol stanovený na sumu 32,- EUR mesačne a stravná jednotka na celodennú stravu (raňajky, desiata, obed, olovrant, večera) bola určená na sumu 4,20 EUR.

Z potvrdenia internetbankingu Prima Banka Slovensko, a.s. zo dňa 31.08.2021 súd zistil, že matka maloletej uhrádzala sumu 88,20 EUR za internát a stravu maloletej D..

Z protokolu o prijímacom pokračovaní zo dňa 30.08.2021 Súkromné hudobné a dramatické konzervatórium, Požiarnická 1, Košice, č. SHDKKE-42/2021, súd okrem iného zistil, že sa týka maloletej D., ktorá sa hlási na študijný odbor hudobnodramatické umenie, výsledok prijímacích skúšok: a) slovenský jazyk - b) - c) - výsledok prijímacieho pokračovania: prijatá. Ako predseda prijímacej komisie je uvedená D. C.. V zázname o výsledku talentovej skúšky konanej dňa 30.08.2021 je uvedené herecká výchova (predpoklady pre štúdium herectva), kde sú zvlášť uvedené kategórie poézia, próza, pohybová etuda a tanečná etuda, s tým, že v každom sú uvedené jednotlivé diela s počtom bodov 3 x 10 bodov, 1 x 9 bodov, v druhej časti hudobnosť sú uvedené kategórie melodické cítenie a rytmické cítenie, kde sú tiež uvedené jednotlivé diela, resp. zadania s uvedením 2 x 10 bodov. V záverečnej časti je uvedené slovné hodnotenie komisie, celkové bodové hodnotenie 59 bodov, s tým, že prijímacia komisia odporučila uchádzača prijať, v kolónke podpis predsedu a dvoch členov komisie sa nachádzajú tri nečitateľné podpisy.

Z rozhodnutia Súkromného hudobného a dramatického konzervatória, Požiarnická 1, Košice, zo dňa 31.08.2021, číslo listu SHDKKE-42/2021, súd okrem iného zistil, že riaditeľka predmetnej školy podľa tam citovaných zákonných ustanovení rozhodla o prijatí žiačky D. T., nar. XX.XX.XXXX do 1. ročníka, dátum prestupu 31.08.2021, s odôvodnením: na základe úspešného vykonania rozdielovej skúšky. V poučení tohto rozhodnutia je okrem iného uvedené, že proti nemu možno podať žiadosť o preskúmanie rozhodnutia podľa tam citovaného zákonného ustanovenia do 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia a zároveň, že toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom podľa tam citovaného zákonného ustanovenia na základe správnej žaloby podanej účastníkom administratívneho konania v lehote 2 mesiacov od oznámenia rozhodnutia na miestne príslušnom správnom súde.

Z emailovej komunikácie zástupcu riaditeľa školy F.. N. Š. so súdom zo dňa 13.09.2021 súd okrem iného zistil, že táto oznámila súdu, že maloletá D. je ich žiačkou na základe prestupu a vykonania talentovej skúšky v odbore hudobnodramatické umenie.

Zo správy riaditeľky P.. U. F., Škola umeleckého priemyslu L. Bielika, zasielaná prostredníctvom aplikácie EduPage súd okrem iného zistil, že maloletá D. sa zúčastnila prijímacích skúšok dňa 12.05.2021 na ich škole v prvom kole, talentovú prijímaciu skúšku v študijnom odbore 8604M grafický dizajn vykonala úspešne, avšak zaradila sa na 12. miesto v poradí úspešnosti, čím sa dostala pod stanovený limit 9 uchádzačov pre prijatie na štúdium. Zákonná zástupkyňa pani D. A. dňa 17.05.2021 proti rozhodnutiu o neprijatí podala odvolanie a vzhľadom na skutočnosť, že nie všetci prijatí žiaci sa zapísali do 1. ročníka, bolo vydané nové rozhodnutie a dotyčná žiačka bola prijatá na ich školu, s tým, že v ten istý deň

17.05.2021 bolo emailom doručené potvrdenie o nastúpení žiačky na štúdium. Dňa 02.09.2021 sa žiačka zúčastnila otvorenia nového školského roka, avšak v nasledujúcich dňoch sa do školy nedostavila a dňa 06.09.2021 im bolo doručené rozhodnutie riaditeľky Súkromného a dramatického konzervatória, Požiarnická 1, Košice o prijatí žiačky dňom 31.08.2021, a teda v súčasnosti nie je žiačkou ich školy. Zároveň bolo oznámené, že ku dňu 30.09.2021 má ich škola ešte jedno voľné miesto v predmetnom študijnom odbore, avšak toto miesto nevedia s istotou zaručiť do budúcnosti. V prípade záujmu o prestup sa tak dá uskutočniť na základe žiadosti podpísanej zákonnými zástupcami žiaka.

Z listu riaditeľa školy G.. P. U., Škola umeleckého priemyslu Banská Štiavnica, zo dňa 29.11.2021 súd okrem iného zistil, že prestup maloletej D. na ich školu by bol možný do 1.ročníka v školskom roku 2021/2022 na študijný odbor grafický dizajn, prípadne študijný odbor grafický a priestorový dizajn, s tým, že k prestupu je potrebný súhlas oboch rodičov. Prestup žiačky môže byť povolený len v prípade, že súd vydá predbežné opatrenie, v ktorom rozhodne, kde menovaná bude plniť povinnú školskú dochádzku. Podmienkou prestupu je aj úspešné vykonanie rozdielovej skúšky.

Zo záverečnej správy z poradenského procesu s účastníkmi konania a maloletou D., ako i maloletou M. X. T., ÚPSVaR Zvolen, odbor sociálnych vecí a rodiny, referát poradenskopsychologických služieb, zo dňa 10.12.2021, súd okrem iného zistil, že odborný poradca P.. X. W. konštatoval v závere, že spoluprácu s klientmi považuje za ukončenú, avšak v poradenskom procese sa nepodarilo cieľ spolupráce naplniť, z dôvodov, ktoré bližšie špecifikovala v podanej správe.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Zvolen sp.zn.14P/1/2017 súd okrem iného zistil, že v tomto konaní bolo rozhodnuté rozsudkom zo dňa 22.04.2021 sp.zn.14P/1/2017-1495, ktorým boli maloleté deti D. T., nar. XX.XX.XXXX a maloletá M. X. T., nar. XX.XX.XXXX zverené do osobnej starostlivosti matky D. A., nar. XX.XX.XXXX, každý z rodičov je oprávnený maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok. Otec D. T., nar. XX.XX.XXXX bol zaviazaný prispievať na výživu maloletej D. výživným v sume 140,- EUR mesačne, počnúc právoplatnosťou rozsudku a na výživu maloletej M. X. výživným v sume 110,- EUR mesačne, tiež počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku. Zároveň bol upravený styk otca s maloletými deťmi, okrem iného každý párný víkend od piatka od 15.00 hod. do nedele 18.00 hod., a tiež počas jednotlivých sviatkov a prázdnin v tom ktorom kalendárnom roku. Rodičom bola uložená povinnosť matke maloleté deti na stretnutie s otcom v čase určeného úpravy styku riadne pripraviť, aj psychologicky a otcovi povinnosť maloleté deti v stanovený čas odovzdať matke. Súd nariadil obom rodičom i maloletým deťom podrobiť sa odbornému poradenstvu v súčinnosti s ÚPSVaR Zvolen po dobu 6 mesiacov, najmenej dvakrát v mesiaci, počnúc dňom doručenia rozsudku. Súd zrušil uznesenie o neodkladnom opatrení nariadenom Okresným súdom Žiar nad Hronom sp.zn.9P/6/2016-6 zo dňa 05.02.2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn.14CoP/22/2016-31 zo dňa 18.04.2016, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku. O trovách konania súd rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemal nárok na ich náhradu. Proti tomuto súdному rozhodnutiu bolo podané odvolanie tak matkou, ako i otcom maloletých detí, o ktorom bolo rozhodnuté Krajským súdom v Banskej Bystrici rozsudkom zo dňa 29.09.2021 sp.zn.17CoP/29/2021-1672, ktorým boli všetky napadnuté výroky rozsudku súdu I.inštancie potvrdené a žiadnemu z účastníkov nebol priznaný nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

Z výsluchu otca maloletej na pojednávaní súd okrem iného zistil, k záverečnej správe z poradenského procesu zo dňa 10.12.2021 uviedol, že to je celé klamstvo resp. výpovede sú skreslené. K veci samej uviedol, že deti nevidel rok, a teda aj výsluch maloletej bude zmanipulovaný matkou resp. učiteľmi. Spochybnil, že keby ho deti tak neznášali, tak by neboli u neho v minulom roku 2020 136 dní namiesto súdom určených 86 dní. Pokiaľ deti stále uvádzajú, že na ne zavolá policajnú hliadku, je to nesprávna interpretácia, keďže on nevolal políciu na ne, a preto sa nemá za čo ospravedlniť. Toto bol počiatok všetkých problémov a tá škola je len toho následkom, teda problém bol, že sa nemohol stretávať s deťmi. Ohľadne výberu školy ako problém označil, že mu tým okrem iného bude sťažované stretávanie s deťmi aj v budúcnosti, keďže sa už teraz stalo, že v čase, keď mala byť maloletá s ním, tak bola ešte vo vlaku, hoci mu matka tvrdila, že mu detí odovzdá v zmysle súdneho rozhodnutia. Zároveň uviedol, že netvrdí, že by maloletá D. nemala talent, ale vzhľadom k tomu, že sa dostatočne nevenovala teórii, chcela len spievať, tak by podľa neho bolo to konzervatórium pre ňu len trápenie. Pokiaľ sa jej v škole teraz aj darí, tak to je len z dôvodu, že je tam pod patronátom matkinej priateľky. Pokiaľ tiež sa poukazuje na nejaké jeho vyhrážky resp. vulgarizmy, to je tiež iba skreslené, pretože s matkou maloletej komunikuje výlučne písomne, a keby to bola pravda, tak by to preukázala. Tiež vyjadril svoje výhrady k riadnej starostlivosti matky o maloleté deti a žiadal, aby súd neprihliadol k výsluchu maloletej, ktorý bude zmanipulovaný.

Z výsluchu matky maloletej na pojednávaní súd okrem iného zistil, že podľa nej otec nechce prijať fakt, že maloletá má už 15 rokov a vie vyjadriť svoj názor, a to čo hovorí aj ozaj chce. Jej sa maloletá zdôverila, že by chcela ísť toto študovať, ale otec jej povedal, že na to nemá, a tak ona potom prevzala iniciatívu a snažila sa jej pomôcť, aj zdvihnúť sebavedomie a oslovila dotyčnú pani C., ktorá jej následne pomáhala s

prípravou na prijímacie pohovory. Maloletá sa naozaj svedomito pripravovala, začala viac komunikovať, otvárať sa, čo je podľa jej názoru aj vďaka tejto škole. Na maloletej sa totižto prejavilo, že sa s jej otcom súdia už 6 rokov, a teraz je konečne po toľkých rokoch dieťa šťastné a bola schopná sa postaviť svojmu otcovi.

Z výsluchu maloletej D., ktorý súd uskutočnil len v prítomnosti zákonnej sudkyne a kolíznej opatrovníčky, súd okrem iného zistil, že k veci aj prostredníctvom položených otázok uviedla, že na základnej škole nemala vyslovene obľúbené predmety, mala občas na vysvedčení aj nejakú trojku, bolo to už menej potom, keď chodila na Základnú školu v Novom Tekove, predtým chodila do Zvolena. Mala trojku z matematiky a už si nepamätala ešte z čoho. Posledné dva roky už nechodila na žiadny krúžok, predtým chodila na volejbal a do ZUŠ-ky na odbor spev. Ukončila to asi v 7.ročníku. Bolo to už potom náročné, keďže bývala vo Zvolene a do ZUŠ-ky chodila do Banskej Štiavnice. V tom 8.-9.ročníku mala predstavu, že by išla buď študovať grafický dizajn alebo konzervatórium, preberala to vtedy najmä s tatom, ktorý jej povedal, že by to štúdium na konzervatóriu nezvládla, že by ju asi ani neprijali. Potom o tom debatovala aj s mamou, ktorá ju v tom podporila, a to je to, čo by aj chcela v budúcnosti robiť, baví ju to, pretože vždy chcela spievať. Prihlášku si podala aj na ten grafický dizajn do Levíc, aj do Košíc na konzervatórium. Na prijímačky sa pripravovala, boli tam talentovky. Na grafický dizajn sa špeciálne nepripravovala, len tam potrebovala veľa kresliť, aby získala cvik a jednotlivé techniky. Na konzervatórium sa pripravovala s učiteľkou, jednu mala na herectvo a spev, to bola D. C. a ešte jednu učiteľku D. mala na tanec. Príprava trvala asi 4 mesiace, bolo to dvakrát týždenne po hodine, niekedy viac, cez webkameru, spolu spievali, recitovali poéziu, prednášala prózu, robila rôzne etudy. Tiež jej potom zvykla poslať nejaké zadanie úlohy, ktorú ona mala urobiť, nahrala to na video a poslala a potom to ona ohodnotila. Podobne to bolo aj s tou učiteľkou tanca. Chválili ju, že jej to ide, že robí pokroky, aj sama si všimla, že sa zlepšuje. Pokiaľ ide o výber toho konzervatória ako strednej školy, uviedla, že sa tak rozhodla ona, keď zvažovala, či má ísť tou istou cestou alebo tou ťažšou cestou, keďže vedela, že s tým tato nesúhlasí, že sa mu to nepáči, čo zdôvodňoval tým, že speváci sa ťažko uplatnia v živote. Išla na prijímačky na grafický dizajn, kde ju aj prijali, aj tam nastúpila, na konzervatórium na prijímačky nešla, nemohla to absolvovať kvôli súdu. Dodatočne si spomenula, že to bolo asi tak, že jej tato povedal, že ak k nemu nepôjde na víkend, tak jej zruší tú školu a oni vtedy k nemu nešli, a teda asi to podal na ten súd, a preto sa to neuskutočnilo. Už potom ani následne nemala nejaké dodatočné prijímačky, ohodnotili ju na základe prác, ktoré robila v rámci prípravy na to štúdium. Na škole v Leviciach bola len jeden deň a povedala mame, že tam nechce chodiť a chce študovať na konzervatóriu, a preto prestúpila potom na tú školu, kde je doteraz. Zatiaľ študovali prezenčnou formou, len dva týždne boli asi v karanténe, a to bolo dištančne, teraz začali tiež dištančne. Konkrétne chodí na hudobnodramatický odbor, hlavné predmety sú herectvo, tanec a tiež chodí na klavír. Škola ju baví. Má väčšinou jednotky, dvojky z tých hlavných predmetov, tiež zo slovenčiny a z jazykov je tam angličtina a taliančina, kde má tiež jednotky. Nie sú tam predmety ako matematiky, chémia, fyzika a pod.. Pokiaľ ide o internát, s tým problém nemá, páči sa jej tam, zvykla si, je to super, je rada, že sa takto osamostatnila a bude to mať aj ľahšie, keď už odíde natrvalo. Má jednu spolubývajúcu, s ktorou si dobre rozumie. Tiež aj režim na internáte jej vyhovuje a nemá s tým problém. Ohľadne cestovania do Košíc uviedla, že chodí vlakom v piatok poobede a v nedeľu poobede sa zase vracia, každý víkend. Tiež jej to vyhovuje, využije ten čas na to, že sa učí alebo si tam oddýchne. Okrem toho, že ju baví štúdium, chcela by sa tomu aj venovať ďalej, a teda pokračovať v tejto oblasti. Nevie si predstaviť, že by teda začala študovať opäť grafický dizajn, keďže ani v budúcnosti by sa tomu nechcela venovať. S mamou a sestrou je v telefonickom kontakte dennodenne, prípadne cez sms správy. S tatom nekomunikuje, s tým, že ona považuje, že je to pre ňu tak lepšie. Nateraz si nevie predstaviť, čo by zmenilo jej názor na to. Uviedla, že voľba tejto školy nie je protestom proti otcovi, bola to jej voľba, je to to, čo by chcela ona a myslí si, že je dosť dobrá na to, že sa bude vedieť v tom aj uplatniť v budúcnosti. Z prednesu právnej zástupkyne navrhovateľa - otca maloletej na pojednávaní súd okrem iného zistil, že sa v celom rozsahu pridržali podaného návrhu vrátane ich ďalších písomných podaní a vyjadrení a nad rámec toho k veci ešte uviedla, že by súd nemal poskytnúť právnu ochranu matke, ktorá porušila zákon tým, že vopred nepožiadala súd o rozhodnutie na vyriešenie tejto otázky, keď sa nepodarilo dosiahnuť rodičovskú dohodu. Spochybnila, že sa jednalo o rozhodnutie maloletej, pokiaľ ide o výber predmetnej školy, podľa jej názoru, tak ako to aj vyplýva z vykonaného dokazovania, ju k tomu dotlačila matka s jej známou P. C.. Zastáva názor, že má maloletá nereálne očakávania, s tým, že pokiaľ sa takémuto odboru chcela venovať, tak sa mala na to dlhodobo pripravovať. Tiež poukázala na to, že majú za to, že boli tie prijímacie pohovory zmanipulované, keďže 30.08. tohto roku bola maloletá s otcom, a teda nemohla byť zároveň na prijímacích pohovoroch. Navyše sa dotýčnú P. C. mala dať vylúčiť, vzhľadom na pomer k matke. Podľa ich názoru je takýto výber školy v neprospech maloletej, vzhľadom na vzdialenosť od bydliska rodičov, ako i nevyhnutnú opatrnosť pri tak mladom dievčati, ako i vzhľadom

na súčasnú covidovú dobu a finančné možnosti otca. Tiež má otec maloletej obavu, že táto sa nebude vedieť plnohodnotne uplatniť v danom odbore a užiť sa. Ako koníček by sa tomu maloletá mohla venovať popri škole, čo by otec podporoval. Žiadala teda, aby súd rozhodol v zmysle petitu ich návrhu resp. jeho zmeny, ktorú súd pripustil. V reakcii na vyjadrenie protistrany na pojednávaní uviedla, že z toho vyplynulo, že žiadne prijímacie konanie sa neuskutočnilo a maloletá bola prijatá na základe prác, ktoré zasielala škole, a teda podľa ich názoru bolo to celé podvod, čo riešia aj podaním na prokuratúre proti škole. V reakcii na záverečnú správu z poradenského procesu účastníkov konania a ich maloletých detí uviedla, že z nej vyplýva, že psychologička navrhovala, aby otec upustil od výchovnej funkcie resp. ospravedlnil sa za to, čo on sám nevníma ako problém, a to za protihodnotu stretávania sa s dcérami resp. zlepšenia ich vzťahov, avšak podľa ich názoru z jej strany bolo potrebné maloletej vysvetliť, že obaja rodičia sú zodpovední za jej výchovu.

Z prednesu právnej zástupkyne matky maloletej na pojednávaní súd okrem iného zistil, že sa v celom rozsahu pridržiava ich písomných vyjadrení a podaní a nad rámec toho k veci ešte uviedla, že matka maloletej opakovane s maloletou riešila výber školy a žiadala od nej, aby ona vyjadrila svoj skutočný záujem. Je pravdou, že dotyčná P. C. bola požiadaná, aby vyjadrila svoj názor ohľadne talentu maloletej a jej schopností a možných nádejí v tomto smere, s tým, že nasledovala intenzívna online štvormesačná príprava, keď maloletá odovzdávala rôzne práce a na základe toho bola podaná z jej strany aj prihláška na toto konzervatórium do Košíc. Potvrdila tiež, že maloletá nastúpila do školy do Levíc, avšak 02.09. prišla domov zo školy s plačom, že chce zabojsovať o tie Košice, a teda na základe toho sa uskutočnil potom ten prestup. Z doterajšieho hodnotenia maloletej v rámci školy vyplýva, že táto exceluje, nemá žiadne problémy a je teda evidentné, že má talent, čomu nasvedčujú doterajšie študijné výsledky. Návrh označila za účelový, bez racionálneho zdôvodnenia, keďže je evidentné, že maloletá má na to schopnosti. Pokiaľ ide o námietku otca ohľadne finančného hľadiska, poukázala na to, že vlaky má maloletá zadarmo, stravu to má v podstate zabezpečenú rovnako ako doma, a teda nijakým nadmerným spôsobom táto škola nezaťažuje rodičov po finančnej stránke. Tiež poukázala na komplikované vzťahy v rodine a nehody rodičov vrátane súdnych konaní, s tým, že pokiaľ by maloletá ešte ani nemohla študovať na škole, ktorú chce, bolo by to pre ňu zlé. Z týchto dôvodov žiadala návrh otca maloletej zamietnuť a prihliadnuť tak na najlepší záujem maloletej, ktorá prejavila svoj názor, ktorý by vzhľadom na jej vek a rozumovú vyspelosť mal byť braný do úvahy, s tým, že v konaní nebolo preukázané, že by predmetná škola pre maloletú nebola vhodná.

Z prednesu poverenej zamestnankyne kolízneho opatrovníka maloletej súd okrem iného zistil, že vzhľadom na rozdielne vyjadrenia účastníkov navrhli uskutočniť výsluch maloletej, s tým, že po uskutočnenom výsluchu maloletej žiadala, aby súd prihliadol na jej názor, keď táto prejavila vôľu študovať na predmetnej škole, ktorá jej nateraz poskytuje smerovanie, ktorému má ona záujem sa v budúcnosti venovať, pričom zatiaľ na škole pozitívne napreduje a k štúdiu grafického dizajnu sa vyjadrila, že by ju to nenapĺňalo, ani v budúcnosti by sa mu nechcela venovať. Z týchto dôvodov navrhli, aby súd návrh zamietol a rešpektoval najlepší záujem maloletého dieťaťa.

15. Podľa článku 5 Zákona o rodine, záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

Podľa § 35 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vystaňovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

Podľa § 63 ods. 1 zákona č.245/2008 Z.z. o výchove a vzdelávaní (ďalej len „školský zákon“) v znení účinnom do 31.12.2021, uchádzač alebo zákonný zástupca maloletého uchádzača môže podať dve prihlášky na vzdelávanie na dve stredné školy alebo na dva odbory vzdelávania tej istej strednej školy; v odôvodnených prípadoch môže podať ďalšie dve prihlášky na štúdium v odboroch vzdelávania, ktoré vyžadujú overenie špeciálnych schopností, zručností alebo nadania a ďalšiu prihlášku podľa § 66 ods. 7. Prihláška v listinnej podobe sa podáva na tlačive podľa vzoru schváleného a zverejneného ministerstvom školstva.

Podľa § 67 ods. 1 školského zákona v znení účinnom do 31.12.2021, o prijatí uchádzača na strednú školu rozhodne riaditeľ strednej školy na základe výsledkov prijímacieho konania. Na zabezpečenie prípravy, priebehu a spracovania výsledkov prijímacích skúšok a na posúdenie študijných predpokladov uchádzačov riaditeľ zriaďuje prijímaciu komisiu ako svoj poradný orgán.

Podľa § 35 ods. 1 školského zákona v znení účinnom do 31.12.2021, prestup žiaka do inej strednej školy na ten istý alebo iný študijný odbor alebo učebný odbor povoľuje riaditeľ strednej školy, do ktorej sa žiak hlási. Žiakovi prijatému do učebného odboru možno povoliť prestup do inej strednej odbornej školy alebo strednej športovej školy na ten istý učebný odbor alebo na iný učebný odbor. Prestup povoľuje na základe žiadosti jeho zákonného zástupcu; ak ide o plnoletého žiaka, na základe jeho žiadosti. Súčasťou žiadosti o prestup žiaka, ktorý sa pripravuje v systéme duálneho vzdelávania, je aj súhlas zamestnávateľa, u ktorého sa tento žiak pripravuje.

Podľa § 35 ods. 3 školského zákona v znení účinnom do 31.12.2021, podmienkou prestupu žiaka do inej strednej školy je úspešné vykonanie rozdielovej skúšky. Ak ide o prestup do strednej športovej školy, podmienkou prestupu je aj predloženie potvrdenia národného športového zväzu, že žiak je uvedený v zozname talentovaných športovcov podľa osobitného predpisu; to neplatí ak ide o prestup z inej strednej športovej školy.

Podľa § 35 ods. 4 školského zákona v znení účinnom do 31.12.2021, ak riaditeľ strednej školy, do ktorej chce žiak prestúpiť, rozhodne o prijatí žiaka, je povinný bez zbytočného odkladu zaslať kópiu rozhodnutia o prijatí žiaka riaditeľovi strednej školy, z ktorej žiak prestupuje. Prestup sa spravidla uskutočňuje k 1. septembru. Vzdelávanie žiaka v strednej škole, z ktorej prestupuje, sa končí dňom, ktorý predchádza dňu, v ktorom má žiak začať vzdelávanie v strednej škole, do ktorej prestúpil. Týmto dňom prestáva byť žiakom strednej školy, z ktorej prestúpil.

Podľa § 111 písm. h) Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „C.m.p.“), v konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozhoduje o veciach maloletého, o ktorých sa rodičia nevedia dohodnúť.

Podľa § 23 ods. 2 C.m.p., ak tento zákon neustanovuje inak, možno začať konanie aj bez návrhu. O začatí konania bez návrhu súd vydá uznesenie.

Podľa § 40 C.m.p., súd môže prekročiť návrhy účastníkov a prisúdiť viac, než čoho sa domáhajú, aj vtedy, ak sa konanie mohlo začať aj bez návrhu.

Podľa článku 4 C.m.p., súd aplikuje a interpretuje právo rovnako vo vzťahu ku všetkým účastníkom konania. Ak je účastníkom konania maloleté dieťa, koná súd v jeho najlepšom záujme a ak je to vhodné, informuje dieťa o všetkých podstatných otázkach týkajúcich sa priebehu konania a veci samej. Ak je účastníkom konania osoba so zdravotným postihnutím, zabezpečí súd účinný prístup k spravodlivosti na rovnakom základe s ostatnými účastníkmi konania.

16. Vychádzajúc z uvedených skutkových zistení a ustanovení právnych predpisov rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, a to z nasledovných dôvodov.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že účastníci konania sú rodičmi maloletej D., pričom rozsudkom tunajšieho súdu, ktorý bol potvrdený rozsudkom odvolacieho súdu v konaní vedenom pod sp.zn.14P/1/2017, bola maloletá D. spolu so svojou sestrou zverená do osobnej starostlivosti matky.

Predmetom tohto súdneho konania bol návrh otca maloletej (po pripustení zmeny petitu návrhu na začatie konania súdom), aby súd nahradil súhlas matky maloletej s prijatím prestupom a nástupom maloletej D. na štúdium na strednú školu, a to buď Školu umeleckého priemyslu v Leviciach alebo Školu umeleckého priemyslu v Banskej Štiavnici a zároveň nenahradil súhlas otca maloletej s jej prijatím, prestupom a nástupom maloletej D. na štúdium na strednej škole Súkromné hudobné a dramatické konzervatórium v Košiciach.

Je pritom nesporné, že toto súdne konanie je v zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 111 C.m.p. konaním vo veciach starostlivosti súdu o maloletých, ktoré možno začať i bez návrhu, resp. súd môže návrh účastníkov prekročiť a prisúdiť viac, než čoho sa domáhajú.

V priebehu konania bolo na základe vykonaného dokazovania zistené, maloletá D. si pôvodne podala prihlášku na dve stredné školy, a to Školu umeleckého priemyslu Levice (ďalej len „ŠUP Levice“)

a tiež na Súkromné hudobné a dramatické konzervatórium v Košiciach (ďalej len „Konzervatórium Košice“). Prijímacie pohovory absolvovala len na ŠUP Levice, nakoľko otec maloletej pred termínom riadnych prijímacích pohovorov na Konzervatórium v Košiciach vyjadril vo vzťahu k predmetnej škole svoj nesúhlas s podaním prihlášky na túto strednú školu, v dôsledku čoho nebola maloletej umožnená účasť na týchto prijímacích pohovoroch na predmetnej strednej škole. Následne maloletá prijímacie pohovory na ŠUP Levice úspešne absolvovala, ale vzhľadom na nedostatok miesta nebola pôvodne na túto školu prijatá, avšak po odvolaní matky maloletej bolo rozhodnuté o jej prijatí na túto strednú školu, pričom následne bolo potvrdené z jej strany, že na túto školu nastúpi, čo sa potom aj uskutočnilo, hoci maloletá D. tam absolvovala len jeden deň školského vyučovania 02.09.2021. Medzičasom tunajší súd uznesením zo dňa 13.07.2021 sp.zn.10P/32/2021-136, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 24.09.2021 a vykonateľnosť dňa 29.07.2021, nariadil neodkladné opatrenie, ktorým nahradil súhlas otca maloletej, ako jej zákonného zástupcu, na absolvovanie prijímacích pohovorov na strednú školu Konzervatórium v Košiciach (poznámka súdu: vo výroku tohto súdneho rozhodnutia bola písacia chyba, prevzatá z podania matky maloletej ohľadne označenia školy, ktorá však napriek tomu bola riadne identifikovateľná). S poukazom na čas vydania tohto súdneho rozhodnutia vrátane dátumu jeho vykonateľnosti bola maloletá D. prijatá do 1.ročníka Konzervatória v Košiciach rozhodnutím riaditeľky tejto strednej školy zo dňa 31.08.2021, avšak formou prestupu zo strednej školy, na ktorú bola prijatá, t.j. ŠUP Levice, na základe úspešného vykonania rozdielovej skúšky. Dátum prestupu 31.08.2021, pričom túto strednú školu maloletá D. odvtedy navštevuje.

Nakoľko nedošlo k dohode rodičov o podstatnej veci súvisiacej s výkonom ich rodičovských práv a povinností vo vzťahu k maloletej D., konkrétne ohľadne prípravy na jej budúce povolanie formou štúdia na strednej škole, bolo úlohou súdu v tomto súdnom konaní rozhodnúť na základe podaného návrhu otca maloletej o tejto otázke, keď na jednej strane otec maloletej prezentoval záujem vo vzťahu k maloletej, aby táto navštevovala strednú školu, na ktorú má podľa jeho názoru najlepšie predpoklady, jednak pokiaľ ide o jej absolvovanie a následne nájdenie si vhodného zamestnania vrátane finančného ohodnotenia a zároveň s ohľadom na vylúčenie možných rizík súvisiacich s dochádzaním do školy na vzdialenosť väčšiu ako 200 km, pobytom na školskom internáte vo veku 15 rokov, ako i zvýšených finančných nákladov s tým súvisiacich vo vzťahu k rodičom maloletej a okrem toho aj sťaženia prístupu otca na styk s maloletou v zmysle právoplatného súdneho rozhodnutia. Na druhej strane matka maloletej prezentovala postoj k veci v tom zmysle, že je potrebné vychádzať z názoru maloletej, ktorá tento jednoznačne uviedla, s tým, že jednak má maloletá záujem o tento študijný odbor, pričom spevu sa venovala aj v rámci mimoškolskej činnosti počas základnej školy formou navštevovania ZUŠ a zároveň boli predbežne zisťované aj vlohy a nadanie maloletej pre tento typ strednej školy za účelom posúdenia, či je v jej schopnostiach a možnostiach túto absolvovať a následne tiež sa uplatniť v rámci profesie po skončení školy.

Súd vychádzajúc z vyššie citovaného znenia ustanovení Zákona o rodine, ako i Civilného mimosporového poriadku, bol pri svojom rozhodovaní povinný primárne rešpektovať najlepší záujem dieťaťa, teda maloletej D., na základe čoho súd uskutočnil v rámci dokazovania výsluch maloletej na pojednávaní, pričom súd zistil, že maloletá jednoznačne prejavila vôľu zostať študovať na Konzervatórium v Košiciach, keď uviedla, že ju štúdium baví, naplňa a chcela by sa tejto oblasti venovať aj naďalej. Naopak ohľadne školy grafického dizajnu sa vyjadrila, že by už nemala záujem o toto štúdium a ani v budúcnosti by sa tomu nechcela venovať. Na výslovnú otázku súdu, či výber tejto školy neovplyvnil niekto iný, resp. či to nie je len nejaký protest vo vzťahu k otcovi, s ktorým má v súčasnosti problémový vzťah, uviedla, že to nie je protest, bola to jej voľba a je to to, čo by ona skutočne chcela. Taktiež sa maloletá vyjadrila, že zatiaľ má aj dobré hodnotenie v jednotlivých predmetoch, keď má jednotky, prípadne dvojky. Pokiaľ ide o dochádzanie do Košíc a späť, vyjadrila sa tiež, že v tom nevidí žiaden problém, že čas využije zmysluplne, buď na učenie alebo oddych. Zároveň sa adaptovala na život na stredoškolskom internáte vrátane určeného režimu tam, ako aj vzťahov so spolubývajúcou. Ako plus uviedla určitý stupeň osamostatnenia sa.

S poukazom na všetky vyššie zistené skutočnosti mal súd za to, že je v najlepšom záujme maloletej D., aby pokračovala v štúdiu na predmetnej strednej škole Konzervatórium v Košiciach, keď aj s odstupom, síce krátkeho, času (niečo vyše 3 mesiacov), štúdia na tejto strednej škole, sa s ním maloletá stotožnila, zatiaľ naplnilo jej očakávania a vylúčila, že by mala vôľu prestúpiť na štúdium inej strednej školy, konkrétne ŠUP v Leviciach resp. v Banskej Štiavnici. Pokiaľ otec dôvodil tým, že maloletá neprejavila dostatočný záujem o toto štúdium, keďže neukončila štúdium na ZUŠ v odbore spev, podľa názoru súdu je jednak potrebné prihliadnúť v tom čase k veku maloletej, kedy ešte nie je osobnosť dostatočne zrelá a vyhranená, avšak aspoň je nepochybné, že maloletá takýto odbor niekoľko rokov navštevovala. Na rozdiel od toho nemal súd preukázané, že by maloletá navštevovala predtým nejaký výtvarný

krúžok resp. ZUŠ v odbore kreslenie. Okrem toho súd nemal preukázané, ani že by štúdium na tejto strednej škole spôsobovalo rodičom zvýšené výdavky s výnimkou platby za internát, ktorá však nie je nejaká podstatná (32,- EUR mesačne) a rovnako má súd za to, že čo sa týka dochádzania mladý človek toto zvláda bezproblémovjšie, ako človek dospelý, resp. je naozaj možné tento čas využiť plnohodnotne, či už prípravou do školy, čítaním knihy a pod. a v neposlednom rade súd poukazuje na to, že na stredoškolskom internáte na rozdiel od vysokoškolského internátu sú stanovené pravidlá, je tam zabezpečený dozor, a teda režim je možno v niektorých prípadoch striktnější ako v rodinnom prostredí. Súd pritom nespochybňuje zámer otca poskytnúť dcére čo najlepšie vzdelanie, aj vzhľadom na jej možnosť uplatniť sa v profesnom živote po skončení štúdia a rovnako nespochybňuje kvalitu stredných škôl preferovaných otcom, avšak súd primárne zastáva názor, že je v takejto záležitosti potrebné prihliadnuť aj na názor maloletej, keďže je nevyhnutné, aby bola ona sama stotožnená s výberom školy a tým aj jej ďalšej profesnej orientácie tak, aby pokiaľ je to možné ukončila štúdium v odbore, v ktorom sa aj do budúcnosti zamestná. Samozrejme nie je možné názor maloletého dieťaťa brať ako absolútny, v tom zmysle, že v tomto veku ešte nemusí byť schopná posúdiť objektívne svoje schopnosti a možnosti ohľadne úspešného ukončenia štúdia a následného uplatnenia v praxi, avšak zatiaľ súd nemal v konaní nijakým spôsobom preukázané a dokonca to ani samotný otec maloletej netvrdil, že by jej doterajší priebeh štúdia na predmetnej strednej škole poukazoval na to, že táto škola nie je pre maloletú vhodná, najmä s odkazom na mieru jej talentu, ktorý je pri tomto type školy rozhodujúci. V dôsledku toho súd nevylučuje, že v budúcnosti by mohlo dôjsť k prehodnoteniu tejto otázky potom, čo by bolo relevantným spôsobom preukázané, napríklad vysvedčením maloletej po ukončení 1.ročníka štúdia, že výber školy nezodpovedá schopnostiam a možnostiam maloletej a prichádzala by do úvahy možnosť zmeny strednej školy, napríklad opäť formou prestupu, buď na základe vzájomnej dohody rodičov, prípadne nahradením súhlasu jedného z rodičov súdnym rozhodnutím.

Keďže pre rozsudok je však rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia, rozhodol súd tak, ako je uvedené v petite tohto súdneho rozsudku, pričom iné rozhodnutie súdu by považoval vo vzťahu k maloletej za kontraproduktívne.

Pokiaľ ide o procesný postup súd v zásade zastáva názor, že by bolo postačujúce návrh otca maloletej v celom rozsahu zamietnuť, keďže má súd za to, že nahradením súhlasu otca maloletej na absolvovanie prijímacích pohovorov na Konzervatórium v Košiciach nariadeným neodkladným opatrením tunajšieho súdu zo dňa 13.07.2021, ktoré s poukazom na časový aspekt mohli prebehnúť len formou rozdielovej skúšky, z logiky veci vyplýva, že by tento súhlas mal subsumovať aj nahradenie súhlasu s prestupom maloletej a jej následným nástupom na štúdium na predmetnej strednej škole, avšak z dôvodu právnej istoty a snahe eliminovať do budúcnosti prípadné možné ďalšie súdne spory, súd týmto rozsudkom zároveň nahradil súhlas otca maloletej, ako jej zákonného zástupcu s prestupom a nástupom maloletej D. na štúdium na Konzervatórium v Košiciach a zároveň zamietol návrh v časti, ktorou sa otec domáhal nahradenia súhlasu matky maloletej s prijatím, prestupom a nástupom na štúdium na jednej z dvoch ním preferovaných stredných škôl, a rovnako tak zamietol návrh ohľadne nenahradenia súhlasu otca maloletej s jej prijatím, prestupom a nástupom na štúdium na Konzervatórium v Košiciach, ako i v časti nahradenia súhlasu otca maloletej s jej prijatím na predmetnú strednú školu - Konzervatórium v Košiciach, keď súd zotrváva na názore, ktorý už prezentoval aj vo svojom rozhodnutí - uznesení zo dňa 21.09.2021 č.k.10P/32/2021-205, ktorým zamietol návrh matky maloletej na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhala toho, aby súd nahradil súhlas otca maloletej s jej prijatím na predmetnú strednú školu na čas do právoplatného rozhodnutia vo veci samej, keďže prijatie resp. neprijatie žiaka na štúdium na strednej škole je výlučne v kompetencii riaditeľa a nevyžaduje sa k tomu súhlas zákonných zástupcov žiaka.

Na okraj súd ešte poznamenáva, že pokiaľ otec maloletej prostredníctvom svojej právnej zástupkyne poukazoval na údajné nezrovnalosti vo vzťahu k samotnému prijatiu maloletej na štúdium na predmetnú strednú školu Konzervatórium v Košiciach vo vzťahu k vydanému rozhodnutiu o prijatí zo dňa 31.08.2021, súd uvádza, že táto otázka nemohla byť predmetom tohto súdneho konania a v prípade, že tu z ich strany existujú ďalej nejaké pochybnosti o súladnosti postupu v zmysle zákona, je možné postupovať v zmysle poučenia tohto rozhodnutia formou správneho konania resp. správneho súdnictva, i keď tak, ako už bolo predtým uvádzané, má súd z vykonaného dokazovania za to, že maloletá D. bola prijatá na predmetnú strednú školu nie na základe prijímacích pohovorov, ale na základe prestupu z inej strednej školy, vrátane vykonania rozdielovej skúšky.

17. Podľa § 57 C.m.p., o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

Podľa § 58 C.m.p., o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 52 C.m.p., žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

O trovách konania bolo rozhodnuté v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v troch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 veta prvá C.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 C.s.p.).

V súlade s § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 63 C.m.p.),
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 C.m.p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov. Ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému alebo o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. C.m.p..