

Súd: Mestský súd Košice
Spisová značka: K2-42C/98/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7213202540
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slávka Petrovičová
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2024:7213202540.4

Uznesenie

Mestský súd Košice v spore žalobkyne: A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom C. X, D., zast. E. F. G., advokátom, Štúrova 20, Košice proti žalovanému: G. B., nar. XX.X.XXXX, bytom H. XX, D. v konaní o zaplatenie 2.407,98 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

- I. Konanie z a s t a v u j e .
- II. Žalovanému priznáva nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa žalobou podanou dňa 4.2.2013 voči žalovanému domáhala zaplatenia sumy 2.407,975 eur (po zaokrúhlení 2.407,98 eur) s príslušenstvom dôvodiac, že počas trvania manželstva strán sporu (ktoré bolo rozsudkom Okresného súdu Košice II zo dňa 3.3.2009, sp. zn. 20C 77/2008 rozvedené) uzavreli zmluvu o stavebnom úvere a medziúvere č. 0862121 906, čerpaný od Prvej stavebnej sporiteľne, a.s., ktorý je ich spoločným dlhom. Uviedla, že od rozvodu manželstva uhradila splátky úveru v sume 4.815,95 eur, žiada od žalovaného ich polovicu.

2. Uznesením zo dňa 22.8.2013, č.k. 42C/98/2013-102 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach zo dňa 20.4.2015, č.k. 2Co/44/2014-119 súd predmetné konanie prerušil do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Košice II (t.č. na Mestskom súde Košice) pod sp. zn. 17C/51/2012.

3. Z obsahu spisu Mestského súdu Košice, sp. zn. 17C/51/2012 súd zistil, že žalobkyňa sa žalobou podanou dňa 27.2.2012 domáha vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov (ďalej len „BSM“). V priebehu uvedeného konania došlo k ustáleniu masy BSM, do ktorej bolo okrem iného zaradené ako pasívum – úver v Prvej stavebnej sporiteľni, a.s. na základe zmluvy o mimoriadnom medziúvere zo dňa 5.11.2004 uzavretej so žalovaným ako dlžníkom a žalobkyňou ako spoludlžníčkou. Ako vyplynulo z vykonaného dokazovania úver bol stranám sporu poskytnutý a v zmysle uvedenej zmluvy v prípade dodržania všetkých zmluvných podmienok sa mimoriadny medziúver zmení na stavebný úver pod č. 0862121105.

Súd vo veci vyporiadania BSM strán sporu rozhodol rozsudkom zo dňa 13.12.2022, č.k. 17C/51/2012-712, ktorým žalobkyňu zaviazal povinnosťou úhrady zostatku úveru v Prvej stavebnej sporiteľni, a.s. zo zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere zo dňa 5.11.2004, č. 0862121906 vo výške 2.530,07 eur a žalovaného zaviazal zaplatiť žalobkyni titulom vyrovnania podielu sumu 6.249,70 eur.

4. Podľa ust. §159 C.s.p., začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

5. Podľa ust. §161 ods. 1 a 2 C.s.p., ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky"). Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

6. Totožnosť predmetu konania je daná vtedy, keď ten istý nárok alebo stav vymedzený žalobným petítom vyplýva z rovnakých skutkových tvrdení, na základe ktorých bol uplatnený (t.j. ak je založený na rovnakých skutkových okolnostiach a rovnakom právnom dôvode). Podmienky totožnosti strán a totožnosti predmetu konania musia byť splnené súčasne.

7. Jednou z neodstrániteľných podmienok konania je litispendencia, čo znamená stav, kedy v tej istej veci prebieha na súde iné konanie. Litispendencia je procesnou prekážkou konania, s ktorou sa musí súd z úradnej povinnosti vysporiadať, a to bez zreteľa na to, kedy túto prekážku zistí, alebo kedy táto prekážka vznikla. V takomto prípade súd zastaví konanie o žalobe, ktorá bola podaná neskôr.

8. Z uvedených skutočností vyplýva, že na Mestskom súde Košice prebieha konanie na základe žaloby podanej žalobkyňou dňa 27.2.2012 o vyporiadanie BSM, v rámci ktorého je prejednávaný aj záväzok strán sporu voči veriteľovi – Prvej stavebnej sporiteľni, a.s. na základe uzavretej zmluvy o mimoriadnom medziúvere zo dňa 5.11.2004 a následne stanovenie výšky vyrovnania medzi stranami sporu. Konanie o vyporiadanie BSM nie je doposiaľ právoplatne skončené, nakoľko voči rozsudku zo dňa 13.12.2022, č.k. 17C/51/2012-712 bolo podané odvolanie.

9. Na základe takto zisteného skutkového stavu a citovaného zákonného ustanovenia súd konanie o zaplatenie sumy 2.407,98 eur, ktoré začalo dňa 4.2.2013, zastavil. Jeho predmetom je totiž rovnaký nárok žalobkyne vyplývajúci zo spoločného dlhu sporových strán vo vzťahu k Prvej stavebnej sporiteľni, akého sa domáha aj v konaní K2-17C/51/2012.

10. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. §256 ods. 1 C.s.p., podľa ktorého, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. V danom prípade má súd za to, že zastavenie konania zavinila žalobkyňa, keď podala žalobu o totožnom predmete proti tomu istému žalovanému, o ktorom spore už prebieha konanie na súde. Z procesného hľadiska žalobkyňa zavinila zastavenie konania a je povinná nahradiť žalovanému trovy konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia v zmysle ust. § 362 ods. 1 C.s.p. na Mestský súd Košice v 3 písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.