

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 12Pc/12/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3823219052
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Matulák
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2024:3823219052.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Róbertom Matulákom v právnej veci navrhovateľky: A. B. C., nar. XX.X.XXXX, bytom D., E. E. XX/XXX, proti manželovi navrhovateľky: F. B., nar. XX.X.XXXX, bytom G., H. I. F. XXX, o rozvod manželstva, takto

rozhodol:

I. Manželstvo A. B. C., C. C., narodenej XX.X.XXXX, a F. B., narodeného XX.X.XXXX, uzatvorené dňa X.XX.XXXX v Prievidzi, zapísané v knihe manželstiev matričného úradu Prievidza, vo zväzku XX, ročník XXXX, strana XX, pod poradovým číslom XXX, r o z v á d z a.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa návrhom, zo dňa 4.8.2023, podaným proti svojmu manželovi, domáhala na súde rozvodu manželstva s odôvodnením, že manželstvo bolo uzavreté po krátko trvajúcej známosti, na základe vzájomnej náklonnosti a lásky, spočiatku bolo usporiadané a harmonické. Manželia však už rok nebývajú v spoločnej domácnosti, navrhovateľka má novú známosť, s ktorou čaká narodenie dieťaťa. Podľa jej názoru nezhody a nedorozumenia v ich manželstve pramenili z rozdielnosti ich pováh a názorov, ich vzájomné city postupne ochladli a prestali viesť normálny manželský život. Ich názorové a povahové rozdiely v poslednom období vyústili do konfliktov a hádok. Snažili sa riešiť svoje vzájomné problémy, avšak bez akéhokoľvek výsledku. Po niekoľkých pokusoch o obnovenie manželského života obaja usúdili, že ich názory na spoločný manželský život, spoločné hospodárenie sú veľmi odlišné a niet reálnej nádeje, že sa v týchto veciach vzájomne pochopia a budú jeden druhého rešpektovať. Manželia prestali spolu aj intímne žiť, v spoločnej domácnosti nežijú už rok a pol a jej manžel si takisto našiel novú známosť.

2. Manžel navrhovateľky s návrhom na rozvod manželstva súhlasil, bez toho, že by mal k podanému návrhu navrhovateľky akékoľvek výhrady.

3. Manžel navrhovateľky sa na pojednávanie neustanovil, neúčast' na pojednávaní neospravedlnil, nežiadal z dôležitého dôvodu ani o odročenie pojednávania. S poukazom na ustanovenie § 180 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) pojednával súd vo veci v neprítomnosti manžela navrhovateľky.

4. Dokazovaním, vykonaným na pojednávaní, vypočutím navrhovateľky, oboznámením obsahu spisu, osobitne návrh č.l. 1-2, potvrdenie č.l. 3, sobášny list č.l. 4, lustrácie č.l. 8, vyjadrenia manžela navrhovateľky č.l. 20 a obsah pripojeného spisu tunajšieho súdu sp.zn. 15Pc/24/2023, mal súd zistený tento skutkový stav veci:

5. Manželia uzavreli manželstvo v roku 2021, obaja ako svoje prvé v poradí. Z manželstva žiadne dieťa nepochádza. Posledným spoločným bydliskom manželov bola Prievidza.

6. Z výpovede navrhovateľky mal súd zistené, že v čase podania návrhu manželia nežili v spoločnej domácnosti už asi rok a pol, obaja mali novú známosť, pričom navrhovateľke sa v priebehu konania narodilo maloleté dieťa, J. B., nar. XX.XX.XXXX, pričom v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp.zn. 15Pc/24/2023, bolo určené, že manžel navrhovateľky nie je biologickým otcom maloletého J..

7. Manžel navrhovateľky sa k návrhu navrhovateľky bližšie nevyjadril, skutkové tvrdenia navrhovateľky nenamietal.

8. Podľa § 18 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej aj len „Zákon o rodine“), manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti, a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

9. Podľa § 19 ods. 1 a 2 Zákona o rodine, o uspokojovanie potrieb rodiny založenej manželstvom sú povinní starať sa obidvaja manželia podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Uspokojovaním potrieb rodiny je aj osobná starostlivosť o deti a domácnosť. O veciach týkajúcich sa rodiny rozhodujú manželia spoločne. Ak sa nedohodnú o podstatných veciach, rozhodne na návrh jedného z nich súd.

10. Podľa § 22 Zákona o rodine, k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

11. Podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy v manželstve tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

12. Podľa § 23 ods. 2 Zákona o rodine, súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

13. Spoločenský účel manželstva spočíva vo vytváraní rodinného prostredia vhodného pre výchovu detí, ako aj prostredia, kde manželia žijú vo vzájomnom citovom zblížení, v zhode, poskytujú si vzájomne pomoc a podporu. Základným predpokladom pre zrušenie manželstva rozvodom je vážny rozvrat medzi manželmi, ktorý neodčiniteľne bráni ďalšiemu plneniu spoločenského účelu manželstva. Rozvrat vo vzťahoch medzi manželmi v zmysle § 23 Zákona o rodine nastáva vtedy, ak sa manželia neradia vo vzájomnom správaní pravidlami, ktoré vyplývajú z jednotlivých ustanovení citovaného zákona. Musí ísť o rozvrat medzi manželmi, ktorý je vážny, trvalý a narušuje ich spolužitie. Hĺbka rozvratu vo vzťahoch medzi manželmi závisí od toho, do akej miery sa nezhody manželov týkajú podstatných stránok manželského spolužitia.

14. Z vykonaného dokazovania, vypočutím navrhovateľky, mal súd preukázané, že manželstvo si už asi dva roky neplní svoj spoločenský účel, žiadnu zo svojich funkcií, pričom žiaden z účastníkov nemal záujem v tomto nefunkčnom manželskom zväzku zotrvať. Keďže manželia nežijú spolu už vyše dvoch rokov, každý z nich má už iného životného partnera, manželstvo je bezdetné, navyše navrhovateľke sa už narodilo dieťa s jej terajším partnerom, pričom žiaden z manželov nemal záujem vec riešiť prostredníctvom odbornej pomoci, psychológa, či mediačného procesu, súd návrhu vyhovel a manželstvo rozviedol.

15. Podľa názoru súdu vinu na rozvrate manželstva majú obaja manželia a táto spočíva v tom, že manželstvo uzavreli neuvážene, bez toho, že by dostatočne poznali povahové vlastnosti druhého partnera, čo postupne viedlo k ich vzájomnému odcudzovaniu, až napokon prestali spolu žiť, našli si iných partnerov, pričom navrhovateľka so svojím terajším partnerom už má aj maloleté dieťa.

16. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Prievidza v dvoch vyhotoveniach (§ 357 písm. d/ CSP v spojení s § 362 ods. 1 CSP). Odvolanie musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisovú značku konania, podpis), označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1, 2 CSP a v § 62 ods. 1 CMP.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela, ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvoďte oznámiť príslušnému matričnému úradu, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.