

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 12Er/350/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8314205470
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Engel
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2021:8314205470.8

Uznesenie

Okresný súd Humenné v exekučnej veci oprávneného F., X..H..E., Bratislava, Pribinova 25, IČO: 35 807 598, zast. Advocate, s.r.o., Bratislava, Pribinova 25, IČO: 36 865 141, proti povinnému F. S., rod. L., nar. XX.XX.XXXX, F. XXXX/XX, M., o vymoženie 809,67 eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Súd exekučné konanie zastavuje.

II. Súdny exekútor JUDr. Rudolf Krutý, PhD., Exekútorský úrad Bratislava, Záhradnícka 60, má nárok na náhradu trov exekúcie voči oprávnenému, o výške ktorých súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto uznesenia.

III. Povinnému náhradu trov konania **n e p r i z n á v a .**

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom spísaným do zápisnice pred súdnym exekútorom JUDr. Rudolfom Krutým domáhal vykonania exekúcie na vymoženie svojej pohľadávky voči povinnému pre vymoženie sumy 809,67 eur s príslušenstvom, na podklade exekučného titulu - rozhodcovského rozsudku vydaného Stálym rozhodcovským súdom zriadeným zriaďovateľom Slovenskou rozhodcovskou a.s. sp. zn. X. XXXXX/XX zo dňa XX.XX. XXXX.

2. Súdny exekútor doručil súdu žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, ktorú odôvodnil návrhom oprávneného, pripojeným exekučným titulom a žiadal udeliť poverenie pre vymoženie istiny 809,67 eur s príslušenstvom, ktoré v žiadosti bližšie nešpecifikoval.

3. Uznesením č. k. 12Er/350/2014-51 zo dňa 16.02.2021 tunajší súd žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol.

Proti tomuto uzneseniu v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie oprávnený, o ktorom rozhodol Krajský súd v Prešove uznesením zo dňa XX.XX.XXXX č.k. XXCoE/XX/XXXX-XX tak, že potvrdil uznesenie súdu prvej inštancie o zamietnutí žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie.

Uznesenie odvolacieho súdu zo dňa XX.XX.XXXX č. k. XXCoE/XX/XXXX-XX nadobudlo právoplatnosť dňa 21.10.2021 a tohto dňa nadobudlo aj právoplatnosť uznesenia súdu prvej inštancie zo dňa 16.02.2021 č. k. 12Er/350/2014-51 v ktorom zamietol žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie.

4. Podľa ustanovenia § 243h ods. 1 zák. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov, ak tento zákon v §243i až

243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

5. Podľa ustanovenia §44 ods. 4 Exekučného poriadku, ak je uznesenie, ktorým sa žiadosť zamietla, právoplatné, súd exekučné konanie aj bez návrhu zastaví. Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

Výrok o zamietnutí žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia uznesenia tunajšieho súdu zo dňa 16.02.2021 č. k. 12Er/350/2014-51, nadobudol právoplatnosť dňa 21.10. 2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove zo dňa XX.XX.XXXX č.k. XXCoE/XX/XXXX-XX. Preto v súlade s citovaným ustanovením §44 ods. 4 Exekučného poriadku, účinného do 31. 3. 2017 bolo potrebné exekučné konanie zastaviť.

6. Podľa § 196 Ex. por., za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, 17bb) zvyšuje sa jeho odmena o daň z pridanej hodnoty.

7. Podľa § 203 ods. 1 Exekučného por., ak dôjde k zastaveniu exekúcie zavinením oprávneného, súd mu môže uložiť nahradenie nevyhnutných trov exekúcie.

8. Podľa ustanovenia § 47 ods. 3 posledná veta Exekučného poriadku, do doručenia poverenia súdu na vykonanie exekúcie má však exekútor nárok iba na odmenu za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie a nárok na náhradu účelne vynaložených hotových výdavkov.

9. Podľa ustanovenia § 9a ods. 1 Exekučného poriadku, ak to povaha veci nevyklučuje, v konaní podľa tohto zákona sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku.

10. Podľa ustanovenia § 255 ods. 1, 2 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

11. Podľa ustanovenia § 256 ods. 1, 2 C.s.p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Ak strana procesne zavinila trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, súd prizná náhradu týchto trov protistrane.

12. Podľa ustanovenia §262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

13. Podľa ustanovenia §262 ods. 2 C.s.p., o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konania končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

14. V danej veci bolo exekučné konanie zastavené, preto je potrebné rozhodnúť aj o trovách exekučného konania. V zmysle ustanovenia §203 Exekučného poriadku, oprávnenému možno uložiť náhradu trov exekúcie v prípadoch, ak dôjde k zastaveniu exekúcie zavinením oprávneného alebo z dôvodu nedostatku majetku povinného ani na úhradu trov exekúcie alebo ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz.

V danom prípade došlo k zastaveniu exekúcie zavinením oprávneného, keďže oprávnený predložil súdu nespôsobilý exekučný titul, ktorým bol rozhodcovský rozsudok vydaný na základe neplatnej rozhodcovskej zmluvy. Súd preto vychádzal pri rozhodovaní o trovách exekúcie z ustanovenia §203 ods. 1 Exekučného poriadku a zaviazal na úhradu trov exekúcie oprávneného.

Súd rozhodol o nároku súdneho exekútora na náhradu trov konania podľa ustanovenia §262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, pričom o výške tejto náhrady trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku v zmysle ods. 2 citovaného ustanovenia.

15. O trovách povinného rozhodol súd tak, že mu tieto nepriznal a to z toho dôvodu, že si jednak náhradu trov konania neuplatnil a jednak z obsahu spisu nevyplýva, že by mu nejaké vznikli. Preto o ich výške po právoplatnosti tohto rozhodnutia v zmysle §262 ods. 2 C.s.p. rozhodované nebude.

Poučenie:

Proti výroku I. uznesenia nie je prípustné odvolanie.

Proti výroku II. uznesenia možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Humenné.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 125 ods. 3 CSP, podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podania urobil.