

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 7Csp/14/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6421200567
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Lukáč
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2021:6421200567.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom na pojednávaní konanom dňa 13.12.2021, sudcom JUDr. Petrom Lukáčom v právnej veci žalobcu Slovenský plynárenský priemysel, a.s., Mlynské Nivy 44/a, 825 11 Bratislava - Ružinov, IČO: 35 815 256, právne zastúpený REMEDIUM LEGAL, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava - mestská časť Petržalka proti žalovanej I. D., L.. XX.X.XXXX, P. J. I. XX, XXX XX P. Y. o žalobe na úhradu sumy 122,31 € s prísl. titulom vydania bezdôvodného obohatenia, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná uhradiť žalobcovi istinu vo výške 122,31 €, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 59,21 € od 11.4.2019 až do zaplatenia, 8 % ročne zo sumy 5 € od 25.1.2019 až do zaplatenia, 8 % ročne zo sumy 3 € od 25.7.2018 až do zaplatenia, 8 % ročne zo sumy 10 € od 30.5.2019 až do zaplatenia, 8 % ročne zo sumy 5 € od 24.8.2018 až do zaplatenia, 8 % ročne zo sumy 5 € od 26.9.2018 až do zaplatenia, 8 % ročne zo sumy 30,10 € od 1.7.2018 až do zaplatenia, 8 % ročne zo sumy 5 € od 28.12.2018 až do zaplatenia, v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Súd žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa svojou žalobou doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica ako súdu upomínaciemu domáhal od žalovanej úhrady sumy 122,31 € s prísl. titulom vydania bezdôvodného obohatenia. Žalobu zdôvodnil skutočnosťou, že žalobca s právnym predchodcom žalovanej dňa 25.5.1987 uzatvoril zmluvu o dodávke plynu pre odberateľov, z ktorého zmluvného záväzku vyplýval pre odberateľa záväzok uhrádzať finančné prostriedky ako kúpno-predajnú cenu za dodanú dodávku plynu na dojednanom odberom mieste podľa meracieho zariadenia. Pasívnu legitimáciu na strane žalovanej na vydanie bezdôvodného obohatenia žalobca zdôvodňoval uznesením spisovej značky 2D/31/2017 - 44 zo dňa 16.6.2017. žalobca v žalobe ďalej uviedol, že po dodávke plynu na dojednané odberné miesto vyfakturoval jednotlivými faktúrami za obdobie od 27.12.2018 do 10.4.2019 celkovo sumu vo výške 122,31 €. Napriek splatnosti fakturovaných súm zostali tieto neuhradené. Žalobca žalobu uplatnil finančné plnenie titulom ustanovenia § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

2. Okresný súd Žiar nad Hronom vo veci rozhodol platobným rozkazom spisovej značky 7Csp/14/2021 - 75 zo dňa 17.3.2021. platobný rozkaz Okresného súdu Žiar nad Hronom sa nepodarilo žalovanej doručiť do vlastných rúk napriek poskytnutiu súčinnosti OOPZ SR Žiar nad Hronom, preto bol platobný rozkaz uznesením spisovej značky 7Csp/14/2021 - 92 zo dňa 13.8.2021 zrušený.

3. Súd vykonal úkony podľa § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku a následne vo veci nariadil termín pojednávania.

4. Právny zástupca žalobcu na pojednávaní konanom dňa 13.12.2021 zotrval v plnom rozsahu na podanej žalobe.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s prostriedkami procesného útoku a prostriedkami procesnej obrany a zistil nasledovný skutkový stav veci. Žalobca uzatvoril dňa 25.5.1987 s právnym predchodcom žalovanej G. T., L.. XX.X.XXXX, X.. X.X.XXXX zmluvu o dodávke plynu pre odberateľom kategórie domácnosť, na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytovať na presne dojednanom odbernom mieste na ulici S.. K.R. XX, XXX XX Ž. L. Y. plyn, pričom odbernému miestu bolo pridelené registračné číslo XXXXXXXXXXXX. Záväzok odberateľa plynu na dojednanom odbernom mieste ako vyplynulo pre súd zo samotnej zmluvy, spočíval v úhradách kúpno-predajnej ceny za dodávku plynu na odbernom mieste podľa odpočtu meracieho zariadenia. Ako vyplynulo pre súd z písomného dôkazného materiálu, žalobca na základe dvojstranného právneho úkonu napíňajúc dikciu zmluvy na odbernom mieste dodával plyn, pričom faktúrou číslo XXXXXXXXXXXX so splatnosťou ku dňu 10.4.2019 vyfakturoval sumu 59,21 €, faktúrou číslo XXXXXXXXXXXX so splatnosťou ku dňu 24.1.2019 sumu 5,00 €, faktúrou číslo XXXXXXXXXXXX so splatnosťou ku dňu 24.7.2018 sumu 3,00 €, faktúrou číslo XXXXXXXXXXXX so splatnosťou ku dňu 29.5.2019 sumu 10,00 €, faktúrou číslo XXXXXXXXXXXX so splatnosťou ku dňu 23.8.2018 sumu 5,00 €, faktúrou číslo XXXXXXXXXXXX so splatnosťou ku dňu 25.9.2018 sumu 5,00 €, faktúrou číslo XXXXXXXXXXXX so splatnosťou ku dňu 30.6.2018 sumu 30,10 €, faktúrou číslo XXXXXXXXXXXX so splatnosťou ku dňu 27.12.2018 sumu 5,00 €. Z takto zisteného skutkového stavu mal súd preukázané, že na dojednanom odbernom mieste od decembra 2018 do apríla 2019 dodal podľa meracieho zariadenia žalobca plyn, pričom fakturoval za toto obdobie kúpno-predajnú cenu podľa meracieho zariadenia za skutočne dodaný plyn na odbernom mieste v celkovej výške 122,31 €. Úhrada fakturovanej sumy nebola do súčasnej doby realizovaná.

6. Súd predbežne skúmal pasívnu legitímáciu na strane označeného účastníka konania, žalovaného. Z prevedeného dokazovania mal súd preukázané, že žalobca uzatvoril dvojstranný právny úkon a to zmluvu o dodávke plynu pre odberateľov kategórie domácnosť dňa 25.5.1987 z fyzickou osobou G. T., L.. XX.X.XXXX, X.. X.X.XXXX. Odberné miesto bolo dojednané účastníkmi zmluvného vzťahu na adrese S.. K. XX, XXX XX Ž. L. Y.. Žalobca pokračoval s dodávkou plynu na dojednané odberné miesto i po smrti pôvodného účastníka zmluvného vzťahu.

7. Z dokazovania prevedeného na pojednávaní, oboznámením sa s prostriedkami procesného útoku a to uznesenia súdneho komisára Okresného súdu Žiar nad Hronom, notára I.. Š. T., pod číslom 2D/31/2017 - 44, K. zo dňa 16.6.2017 vyplynula pre súd okolnosť, že univerzálnym subcesorom po nebohom G. T., X.. X.X.XXXX sa stala práve označená žalovaná I. D., O.. D., L.. XX.X.XXXX, ktorá titulom dedičstva okrem iného nadobudla i nehnuteľnosť, ktorá bola dojednaná ako odberné miesto pre dodávku plynu v meste Žiar nad Hronom na ulici S.. K. S. P. J. Č.. XX, L. X G. E. E. Č.D. XX, E. J. K. Č. D. XXX.

8. Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkon iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

9. Podľa § 451 ods. 2 OZ, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením správneho dôvodu, ktorý odpadol ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

10. Z prevedeného dokazovania mal súd preukázané, že napriek úmrtiu pôvodného účastníka zmluvného vzťahu pri vyriešení pasívnej legitímácie žalobca preukázateľne na odbernom mieste dodával naďalej plyn podľa zmluvy. Nárok žalobcu teda nevyplýva zo zmluvy o dodávke plynu na dojednanom odbernom mieste, avšak nakoľko žalobca v tomto prípade plnil v prospech označenej žalovanej ako vlastníčky nehnuteľnosti bez existencie právneho dôvodu, vzniklo na strane žalovanej bez dôvodné obohatenie. Výšku bezdôvodného obohatenia mal súd preukázanú a predstavovala kúpno-predajnú cenu za dodaný plyn na dojednanom odbernom mieste podľa cenníka platného v čase uzatvorenia zmluvy.

11. Vzhľadom na takto zistený skutkový stav súd žalobe vyhovel.

12. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania.

13. Úrok z omeškania stanovu vykonávací predpis vo forme Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/95 Z. z. v platnom znení. Uplatnený nárok na úročenie dlžnej sumy zodpovedá zákonnému úroku, súd preto kvalifikoval i v tejto časti žalobu ako dôvodnú.

14. Žalobca bol v konaní v plnom rozsahu úspešný, o nároku trov konania súd rozhodol s použitím § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Toto právo nemajú strany sporu, ktoré sa vzdali práva podať odvolanie.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný neplní dobrovoľne to čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie.