

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 7Csp/69/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6719204092  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 12. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Konáriková  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2021:6719204092.10

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou JUDr. Zuzanou Konárikovou v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtina 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 831 154, zast. advokátom JUDr. Jánom Šoltésom, so sídlom Mýtina 48, 811 07 Bratislava, IČO: 37 927 795, proti žalovanému: N. R., T.. XX.XX.XXXX, H. U. Y. T. XXXX/XX, XXX XX F., t. č. Ú. T. D. D. Z. Ú. T. D.Y. U. B. G., Y. X, XXX XX H. H., zast. advokátom JUDr. Michalom Vlkolinským, so sídlom Námestie SNP 17/29, 960 01 Zvolen, o zaplatenie 1.677,67 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 1.677,67 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.677,67 Eur od 30.01.2017 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 % do 3 dní od právoplatnosti uznesenia súdu I. inštancie o výške náhrady trov konania.

### odôvodnenie:

1. Právny predchodca žalobcu sa žalobou, doručenou okresnému súdu dňa 02.09.2019, domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy vo výške 1.677,67 Eur s príslušenstvom. Žalobu odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu ako právny nástupca spoločnosti Consumer Finance Holding a.s., IČO: 35 923 130 z titulu zlúčenia spoločnosti s právnym predchodcom žalobcu uzatvoril so žalovaným dňa 13.08.2014 zmluvu o pôžičke č. 7141218/5580502401, na základe ktorej poskytol právny predchodca žalobcu žalovanému pôžičku vo výške 2.000,- eur. Podľa zmluvy o pôžičke mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 60 mesačných splátkach v sume 58,11 Eur, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 3.486,60 Eur. Do dňa podania žaloby súdu žalovaný zo sumy 3.486,60 Eur uhradil 1.336,53 Eur. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. povinné splátky riadne a včas, t. j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, právny predchodca žalobcu listom zo dňa 26.11.2016 vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok, na čo poskytol žalovanému dodatočnú lehotu na plnenie viac než 30 dní. Súčasne právny predchodca žalobcu žalovaného upozornil, že ak nedôjde aspoň k úhrade najstaršej omeškanej splátky, žalobca bude oprávnený úver zosplatiť. Žalovaný ani dodatočne v poskytnutej lehote dlžné splátky neuhradil. Právny predchodca žalobcu dňa 19.01.2017 úver zosplatiť, o čom bol žalovaný informovaný listom zo dňa 24.01.2017. Právo právneho predchodcu žalobcu na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti upravuje článok 12.2 zmluvných podmienok. Dlž žalovaného ku dňu podania žaloby predstavuje sumu 1.677,67 Eur. Právny predchodca žalobcu si zároveň uplatnil nárok na zaplatenie zákonného úroku z omeškania z dlžnej sumy, a to od 6. dňa nasledujúceho po oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti, pretože oznámenie bolo posielané obyčajnou listovou zásielkou, kde obvyklá doba na doručenie je najviac 5 dní. Ku dňu podania žaloby žalovaný uhradil sumu 1.336,53 Eur, ktoré sú riadnymi splátkami poskytnutého finančného plnenia.

Rozdiel medzi sumou, ktorú mal žalovaný uhradiť a sumou, ktorú žalovaný do podania žaloby uhradil, je potom žalovaná suma 1.677,67 Eur.

2. Okresný súd uznesením č. k. 7Csp 69/2019-90 zo dňa 11.03.2020 pripustil zmenu subjektu na strane žalobcu tak, že z konania vystúpil žalobca a na jeho miesto do konania vstúpil nový žalobca spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o. IČO: 35 831 154 z dôvodu, že na základe rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok došlo k postúpeniu pohľadávky žalobcu na spoločnosti Intrum Slovakia, s.r.o., v dôsledku čoho nastala právna skutočnosť, s ktorou právne predpisy spájajú prechod práv a povinností.

3. Žalobca v elektronickom podaní, doručenom okresnému súdu dňa 24.06.2020 uviedol, že právny predchodca poskytol žalovanému peňažné prostriedky vo výške 2.000,- Eur dňa 13.08.2014 na bankový účet žalovaného č. G.Y. vedený v Č. B. H., Z..G.. Žalovaný v zmluve prehlásil, že je vlastníkom uvedeného bankového účtu. Žalovaný pri uzatvorení zmluvy zároveň predložil právnenému predchodcovi žalobcu osobné doklady z dôvodu identifikácie jeho osoby a overenia totožnosti žalovaného. Žalobca súdu predložil fotokópiu občianskeho preukazu žalovaného. Zároveň súdu predložil doklad o pripísaní peňažných prostriedkov na účet žalovaného (č. l. 110 súdneho spisu).

4. Žalovaný vo vyjadrení, doručenom okresnému súdu dňa 10.09.2020 uviedol, že podpis na úverovej zmluve, ktorú v konaní predložil žalobca nie je jeho podpisom. Zároveň rozporoval výšku v zmluve dohodnutej ročnej percentuálnej miere nákladov (RPMN) a žiadal, aby súd úver poskytnutý žalovanému vyhodnotil ako bezúročný a bez poplatkov.

5. Žalobca v elektronickom podaní doručenom okresnému súdu dňa 09.10.2020 uviedol, že jedinou odplatom poskytnutého úveru bol zmluvný úrok vo výške 27,44 %. Výška dohodnutej odplaty za poskytnutie spotrebiteľského úveru v úverovej zmluve neprevyšovala odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch podľa ust. § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka platného a účinného v čase uzatvorenia úverovej zmluvy a bola v súlade so zákonom stanovenou maximálnou výškou odplaty pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi. Dohodnutá odplata v úverovej zmluve nepresahuje dvakrát váženého priemeru priemerných hodnôt RPMN za všetky typy spotrebiteľských úverov zverejneného Ministerstvom financií SR v súhrnných informáciách o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi za prvý štvrťrok 2014 so stavom ku dňu 31.03.2014 vo výške 17,99 % a zároveň nepresahuje dvakrát priemernú výšku RPMN zverejnenú MF SR v súhrnných informáciách o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi za prvý štvrťrok 2014 so stavom ku dňu 31.03.2014 vo výške 18,90 % pre obdobné úvery. Dohodnutá odplata je preto primeraná a v súlade so zákonom.

6. Vo veci súd rozhodol rozsudkom dňa 01.03.2021 tak, že žalobe vyhovel v celom rozsahu. Voči rozsudku okresného súdu podal odvolanie žalovaný. Odvolací súd uznesením č. k. 41CoCsp/27/2021-226 zo dňa 6.10.2021 rozsudok okresného súdu zrušil a vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Odvolací súd v uznesení uviedol, že po preskúmaní veci dospel k záveru, že súd prvej inštancie nesprávne posúdil splnenie podmienok pre vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru. V danom prípade neboli splnené podmienky pre zosplatnenie úveru vyplývajúce z § 565 Občianskeho zákonníka v spojení s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Súd prvej inštancie dospel k nesprávnemu právnenému záveru, že vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru zo strany právneho predchodcu žalobcu je platné. Odvolací súd súdu prvej inštancie uložil opakovane posúdiť dôvodnosť žalobcom uplatneného nároku v súlade s ustanoveniami Zákona o spotrebiteľských úveroch a Občianskeho zákonníka týkajúcimi sa spotrebiteľských zmlúv.

7. Na pojednávaní dňa 13.12.2021 sa nezúčastnil žalobca, ani právny zástupca žalobcu, ktorý elektronickým podaním doručeným okresnému súdu dňa 10.12.2021 ospravedlnil neúčast' žalobcu a právneho zástupcu žalobcu na pojednávaní, súhlasil s tým, aby súd vo veci konal a rozhodol v ich neprítomnosti. Právny zástupca žalovaného zotrval na všetkých skutkových tvrdeniach, ktoré v priebehu konania žalovaný uvádzal vo svojich vyjadreniach vo veci. Nemal žiadne nové návrhy na vykonanie dokazovania.

8. Na pojednávaní súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi založenými v súdnom spise a zistil nasledovný skutkový stav:

9. Zo zmluvy o poskytnutí najľahšej pôžičky zo dňa 15.08.2014 uzatvorenej medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným súd zistil, že právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému úver vo výške 2.000,- Eur. Zmluvné strany dohodli celkové náklady spotrebiteľa 1.486,60 Eur, celkovú sumu k zaplateniu 3.486,60 Eur, mesačnú výšku splátky úveru 58,11 Eur, počet mesačných splátok 60, RPMN vo výške 27,44 %, fixnú ročnú úrokovú sadzbu 27,44 %, dátum splatnosti prvej splátky 20.09.2014, ďalšie splátky splatné vždy 20.-teho v kalendárnom mesiaci, termín končenej splatnosti úveru september 2019. Predmetom zmluvy bol záväzok veriteľa poskytnúť dlžníkovi spotrebiteľský úver a dlžník sa zaviazal poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom za podmienok dohodnutých v zmluve. Dlžník k zmluve predložil platný občiansky preukaz. Zmluvné strany dohodli, že veriteľ poskytne dlžníkovi peňažné prostriedky prevodom na v zmluve uvedený bankový účet č. G.. Zmluvné strany v bode 12.2 zmluvy dohodli, že veriteľ je oprávnený v prípade riadne a včasného nesplácania splátok pôžičky žiadať od dlžníka zaplatenie celej pohľadávky, ktorá sa stane okamžite splatnou, t. j. vyhlásiť okamžitú splatnosť úveru, ak je dlžník v omeškaní s úhradou jednej splátky alebo čiastočného plnenia jednej splátky počas obdobia dlhšieho ako tri mesiace, a to za podmienok ustanovených v § 53 ods. 9 a v § 565 Občianskeho zákonníka.

10. Z predžalobnej upomienky zo dňa 26.11.2016, ktorú adresoval právny predchodca žalobcu žalovanému, súd zistil, že právny predchodca žalobcu upozornil žalovaného, že k zmluve č. 7141218 eviduje nedoplatok na splátkach v celkovej výške 232,44 Eur, ktorý vyzval žalovaného bezodkladne zaplatiť. Zároveň žalovaného upozornil, že ak do 05.01.2017 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci september 2016, bude právny predchodca žalobcu oprávnený úver zosplatiť. Z fotokópie poštovej doručky je zrejmé, že žalovaný prevzal písomnú výzvu doručenu poštou dňa 07.12.2016.

11. Z písomného oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 24.01.2017, ktorú adresoval právny predchodca žalobcu žalovanému súd zistil, že právny predchodca žalobcu zosplatiť dlh z úverovej zmluvy č. 7141218 a vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy v celkovej výške 1.678,55 Eur.

12. Z prehľadu splátok a úhrad k úverovej zmluve č. 7141218 na meno žalovaného súd zistil, že žalovaný sa dostal prvýkrát do omeškania so zaplatením splátky splatnej dňa 20.08.2016 a nasledovnými.

13. Z oznámenia Č.J. B. H., Z.G.. zo dňa 12.08.2020 súd zistil, že majiteľom bankového účtu č. G. bol ku dňu uzatvorenia úverovej zmluvy, t. j. ku dňu 15.08.2014 žalovaný.

14. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, v znení platnom a účinnom v čase uzatvorenia zmluvy medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

15. Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka, v znení platnom a účinnom v čase uzatvorenia zmluvy medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

16. Podľa § 503 ods. 2 Obchodného zákonníka, v znení platnom a účinnom v čase uzatvorenia zmluvy medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným, ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

17. Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, v znení platnom a účinnom v čase uzatvorenia zmluvy medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatennej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia.

18. Podľa § 369 ods. 2 Obchodného zákonníka, v znení platnom a účinnom v čase uzatvorenia zmluvy medzi právny predchodcom žalobcu a žalovaným, ak výška úrokov z omeškania nebola dohodnutá, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania v sadzbe, ktorú ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením.

19. Podľa § 369 ods. 3 Obchodného zákonníka, v znení platnom a účinnom v čase uzatvorenia zmluvy medzi právny predchodcom žalobcu a žalovaným, ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

20. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení platnom a účinnom v čase uzatvorenia zmluvy medzi právny predchodcom žalobcu a žalovaným, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

21. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení platnom a účinnom v čase uzatvorenia zmluvy medzi právny predchodcom žalobcu a žalovaným, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

22. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, v znení platnom a účinnom v čase uzatvorenia zmluvy medzi právny predchodcom žalobcu a žalovaným, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

23. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v znení platnom a účinnom v čase uzatvorenia zmluvy medzi právny predchodcom žalobcu a žalovaným, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

24. Podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka, v znení platnom a účinnom v čase uzatvorenia zmluvy medzi právny predchodcom žalobcu a žalovaným, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis.

25. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, v znení platnom a účinnom v čase uzatvorenia zmluvy medzi právny predchodcom žalobcu a žalovaným, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

26. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, v znení platnom a účinnom v čase uzatvorenia zmluvy medzi právny predchodcom žalobcu a žalovaným, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

27. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, v znení platnom a účinnom v čase uzatvorenia zmluvy medzi právny predchodcom žalobcu a žalovaným, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

28. Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v znení platnom a účinnom v čase uzatvorenia zmluvy medzi právny predchodcom žalobcu a žalovaným, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

29. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, v znení platnom a účinnom v čase uzatvorenia zmluvy medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

30. Podľa § 100 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v znení platnom a účinnom v čase uzatvorenia zmluvy medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným, premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105. Záložné práva sa nepremlčujú skôr, než zabezpečená pohľadávka.

31. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, v znení platnom a účinnom v čase uzatvorenia zmluvy medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

32. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, v znení platnom a účinnom v čase uzatvorenia zmluvy medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

33. Podľa § 111 Občianskeho zákonníka, v znení platnom a účinnom v čase uzatvorenia zmluvy medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným, zmena v osobe veriteľa alebo dlžníka nemá vplyv na plynutie premlčacej doby.

34. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v znení platnom a účinnom v čase uzatvorenia zmluvy medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

35. Podľa § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

36. Podľa § 1a ods. 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, ak odseky 2 a 3 neustanovujú inak, odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi nesmie prevýšiť dvojnásobok priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov podľa § 1 ods. 4 pri obdobnom úvere alebo pôžičke ročne. Na účely tohto nariadenia vlády sa obdobným úverom alebo pôžičkou rozumie obdobný produkt, ktorý je svojou povahou najbližší forme poskytnutia peňažných prostriedkov spotrebiteľovi podľa predchádzajúcej vety.

37. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázanú skutočnosť, že právny predchodca žalobcu a žalovaný uzatvorili dňa 15.08.2014 zmluvu o poskytnutí najľahšej pôžičky, predmetom ktorej bol záväzok právneho predchodcu žalobcu poskytnúť žalovanému úver a záväzok žalovaného poskytnuté finančné prostriedky vrátiť za zmluvne dohodnutých podmienok. Žalovaný v konaní tvrdil, že zmluvu s právnym predchodcom žalobcu neuzatvoril a nepodpísal. Skutkové tvrdenie žalovaného vyvrátil v konaní žalobca tým, že predložil súdu fotokópiu občianskeho preukazu žalovaného, ktorým sa žalovaný legitimoval pri uzatvorení úverovej zmluvy. Rovnako číslo bankového účtu uvedené v zmluve, na ktoré poukázal finančné prostriedky právny predchodca žalobcu je zhodné s účtom, ktorého majiteľ v čase uzatvorenia úverovej zmluvy bol žalovaný tak, ako to vyplýva z oznámenia Č. B. H., Z..G.. zo dňa 12.08.2020. Pretože žalovaný neplatil zmluvne dohodnuté splátky úveru riadne a včas, vyzval ho právny predchodca žalobcu písomne dňa 26.11.2016 na riadne plnenie záväzkov s upozornením, že v prípade, ak žalovaný nezaplatí dlžnú sumu, právny predchodca žalobcu vyhlásil pohľadávku za predčasne splatnú. Právo veriteľa žiadať o zaplatenie celej pohľadávky zmluvné strany dohodli v bode 12.2 zmluvy. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvy o úvere riadne a včas nesplnil, právny predchodca žalobcu listom zo dňa 24.01.2017 vyhlásil predčasnú splatnosť celej pohľadávky. Z predžalobnej upomienky zo dňa 26.11.2016 vyplýva, že právny predchodca žalobcu

podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka upozornil žalovaného, že ak do 05.01.2017 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci september 2016, bude oprávnený úver zosplatiť. Z uvedeného vyplýva, že splátka splatná dňa 20.09.2016 bola tou splátkou, pre ktorú mohol žalobca v súlade s § 565 Občianskeho zákonníka vyhlásiť predčasnú splatnosť úveru. Medzi zmluvnými stranami bola dohodnutá splatnosť jednotlivých splátok 20. dňa v mesiaci. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka právo žiadať zaplatenie celej pohľadávky v prípade nesplnenia niektorej splátky je možné len do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky, tzn. že právny predchodca žalobcu toto právo mohol uplatniť najneskôr dňa 20.01.2017. Ako vyplýva z podania právneho predchodcu žalobcu označeného ako oznámenie o vyhlásení konečnej splatnosti úveru zo dňa 24.01.2017, právny predchodca žalobcu vyhlásil predčasnú splatnosť úveru ku dňu 24.01.2017, t. j. nevyhlásil predčasnú splatnosť do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky splatnej dňa 20.01.2017. V danom prípade teda neboli splnené všetky zákonné podmienky pre zosplatenie úveru vyplývajúce z § 565 Občianskeho zákonníka v spojení s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Pretože nedošlo k zosplateniu úveru právnym predchodcom žalobcu zákonným postupom, zostávajú v platnosti pôvodné zmluvné dojednania upravené v zmluve o poskytnutí najľahšej pôžičky z 15.08.2014 uzatvorenej medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným.

38. Žalovaný v konaní namietal výšku RPMN a žiadal o určenie, že poskytnutý úver je bez úroku a bez poplatkov. Zo zmluvy o poskytnutí najľahšej pôžičky zo dňa 15.08.2014, ktorú uzatvoril právny predchodca žalobcu so žalovaným vyplýva, že RPMN zodpovedá výške dohodnutého zmluvného úroku 27,44 %, a teda že odplata za poskytnutý úver sa rovná zmluvnému úroku za úver s tým, že výška priemernej hodnoty RPMN pre úvery od 1.500 Eur do 6.500 Eur so splatnosťou 1 až 5 rokov zverejnená naposledy v čase uzavretia úverovej zmluvy Ministerstvom financií Slovenskej republiky za 1. štvrtrok 2014 so stavom k 31.03.2014 bola 18,90 %. Dohodnutá odplata neprevyšuje najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú mohol právny predchodca žalobcu od žalovaného - spotrebiteľa v čase uzatvorenia úverovej zmluvy pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať, teda neprevyšuje dvojnásobok priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov pre daný typ spotrebiteľského úveru zverejnenú naposledy v čase predchádzajúcom uzatvoreniu spotrebiteľskej zmluvy. Námietka žalovaného týkajúca sa výšky RPMN preto nie je dôvodná.

39. Pretože nedošlo k zosplateniu úveru právnym predchodcom žalobcu zákonným postupom, zostávajú v platnosti pôvodné zmluvné dojednania upravené v zmluve o poskytnutí najľahšej pôžičky z 15.08.2014 a z tohto záväzkového vzťahu právo žalobcu na zaplatenie dlžnej sumy nesplatených dohodnutých splátok poskytnutého úveru. Z prehľadu splátok a úhrad (č. I. 10 súdneho spisu) vyplýva, že žalovaný zaplatil 23 splátok úveru v sume spolu 1.336,53 Eur. Prvýkrát sa dostal do omeškania s úhradou splátky č. 24 splatnej dňa 20.08.2016. Nezaplatil teda 37 splátok úveru riadne a včas, pričom vychádzajúc z obsahu zmluvy, dátum splatnosti poslednej splátky bol určený dňom 20.08.2019. Žaloba vo veci bola súdu doručená dňa 02.09.2019 pred uplynutím trojročnej premĺčacej doby splátok splatných od 20.09.2019, t. j. spolu 36 splátok úveru v sume jednej splátky 58,11 Eur ( 36 x 58,11 Eur). Pokiaľ si žalobca uplatnil v konaní nárok na zaplatenie dlžnej sumy 1.677,67 Eur spolu so zákonným úrokom z omeškania z dlžnej sumy titulom nesplnenia si povinností žalovaného splácať dohodnuté splátky poskytnutého úveru riadne a včas, súd žalobe vyhovel v celom rozsahu a zaviazal žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy spolu so zákonným úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 30.01.2017 do zaplatenia v zmysle žalobnej žiadosti žalobcu.

40. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

41. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

42. Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

43. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa zásady pomeru úspechu v konaní tak, že žalovanému uložil povinnosť nahradiť žalobcovi ako úspešnej strane sporu trovy konania v rozsahu 100 %. O konkrétnej výške trov konania rozhodne súd I. inštancie po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

## Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku - CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).