

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 31P/67/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2121206813
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Skubáková
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2021:2121206813.2

Uznesenie

Okresný súd Trnava vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: G. H., U.. XX.XX.XXXX, R. K. G., N. A.: G. - D.. L. L., D.., U.. XX.XX.XXXX, F. R. L. XX, F., zast.: JUDr. Tibor Sanák, advokát, so sídlom Nám SNP 2, Trnava, otec - G.. C. H., G.., D.., U.. XX.XX.XXXX, G. XXX/X, L., zast.: Kanisová & Kanis Advokátska kancelária s.r.o., so sídlom Ďumbierska 3F, Bratislava, o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, t a k t o

rozhodol:

Návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia sa z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Dňa 16.11.2021 bol tunajšiemu súdu doručený návrh otca maloletého na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému synovi spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia. Návrh vo veci samej otec odôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu Trnava zo dňa 06.06.2020, č.k. 19P/56/2019 - 131 v spojení s Rozsudkom Krajského súdu v Trnave zo dňa 13.03.2021, č.k. 26CoP/71/2020-174, v právnej veci starostlivosti súdu o maloletého bolo vo výroku IV. rozsudku Krajského súdu v Trnave upravené jeho stretávanie s maloletým tak, že je oprávnený stretávať sa s maloletým každý párný týždeň v kalendárnom roku v piatok od 16:30 hod. do 18:30 hod.; v sobotu od 9:00 hod. do 12:00 hod. a od 15:00 hod. do 18:00 hod. a v nedeľu od 9:00 hod. do 12:00 hod. a od 15:00 hod. do 18:00 hod., a to bez prítomnosti matky, s tým, že otec si maloletého v určenom čase prevezme v mieste bydliska matky a po skončení styku otec maloleté dieťa odovzdá na tom istom mieste matke; matka je povinná maloleté dieťa na styk s otcom riadne pripraviť a v určenom čase ho otcovi odovzdať a následne od otca prevziať. Dôvodom podania návrhu vo veci samej je skutočnosť, že vyššie uvedená úprava, nezodpovedá potrebám maloletého a jeho vôli byť s otcom intenzívnejšie. Otec má s maloletým vytvorené citové väzby, otec je toto názoru, že je potrebné im vytvoriť priestor ako by mohli prehĺbovať svoje vzťahy. Otec má odôvodnenú obavu, že súčasne nastavený styk otca s maloletým môže mať vážny vplyv na vzťah otca a maloletého. Zmenu úpravy odôvodňuje aj konanie matky, ktorá zámerne odmieta otcovi maloletého odovzdať na určený styk. Vzťah otca a maloletého je dlhodobo devastovaný konaním matky a otec nevidí inú možnosť ako žiadať súd o autoritatívne rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností. Zmena styku by tiež viedla k rozšíreniu styku otca s maloletým, syn je vo veku keď potrebuje mať intenzívny kontakt s otcom ako mužským vzorom rodiča na osvojenie si správnych vzorov správania a sociálnych hodnôt, na formovanie jeho osobnosti a správneho sociálneho začleneniu. Otec poukázal na to, akým spôsobom sa styk s maloletým v súčasnosti realizuje. Matka sa počas súdom určeného styku správa vždy neštandardne. Odmieta otcovi dať maloletého počas určeného stretnutia čo i len na prechádzku von, mimo bydliska, kde by mohol otec tráviť čas s maloletým synom osamote. Otec má dôvodné obavy zo správania matky, aj napriek tomu matku vždy rešpektoval a snažil sa nevyvolať konflikty, aby u matky nedošlo k prípadnému skratovému správaniu, kedy by mohla ublížiť sebe, maloletému, čo otec viackrát vyzdvihoval aj vo svojich podaniach. Otec tiež poukazuje na to, že matka bezdôvodne odmieta maloletého pustiť na styk s otcom mimo bydliska maloletého a správa sa k nemu spôsobom, akoby ani nemal žiadne rodičovské práva. Styk otca s maloletým sa síce môže uskutočniť, ale len podľa predstáv matky. Maloletý sa podľa tvrdení

otca na styk s otcom teší. Práve otcom navrhovaný rozsah styku umožní intenzívnejšie sa stretávať s maloletým, tráviť s ním čas, podieľať sa na jeho výchove a hlavne vytvárať vzájomný vzťah medzi otcom a maloletým synom. Spolupôsobenie druhého rodiča na výchove maloletého syna je dôležité. Nemožno pritom zabudnúť na potrebu udržiavania vzťahu medzi otcom a maloletým v zmysle chápania ho ako vzoru a autority, ktorý s rastúcim vekom maloletého syna bude nadobúdať širšie rozmery. Jedným z najdôležitejších oprávnení a súčasne povinnosťou otca vo vzťahu k maloletému synovi je bezpochyby zabezpečenie jeho výchovy v najširšom slova zmysle. Je to práve rodič, kto rozhoduje o nastavení určitej životnej úrovne. Pri procese utvárania životných hodnôt a určitého svetonázoru maloletého syna je rola otca nezastupiteľná. Vplyv otca na maloletého syna je pozitívny a prehĺbovanie vzťahu medzi otcom a maloletým synom môže viesť len k zdravému psychickému vývoju jeho osobnosti.

2. Otec svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že v konaniach vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti je vždy prednostne dôležité zabezpečiť záujem maloletého dieťaťa. Účelom neodkladného opatrenia v týchto konaniach je potreba bezodkladnej úpravy pomerov medzi rodičmi, ďalšími oprávnenými osobami a maloletými deťmi, keď nie je sledovaný najlepší záujem dieťaťa. V danej veci si vyžadujú pomery účastníkov dočasnú úpravu pomerov a vyššie uvedený skutkový stav naplno preukazuje názor, že takáto úprava je potrebná, nakoľko je v záujme maloletého. Naliehavosť neodkladnej úpravy otec odôvodňuje záujmom maloletého, ktorý by mal byť vychovávaný aj v prostredí otca a tým, že matka bráni akýkoľvek otcovi v styku nad rámec súdom určeného styku, najmä počas sviatkov či prázdnin. Potreba intenzívneho rodiča s dieťaťom počas prázdnin bola mnohokrát deklarovaná v súdnych rozhodnutiach. Otec uvádza, že nemá istotu v otázke starostlivosti o maloletého syna najmä počas vianočných prázdnin, t.j. v mesiacoch december a január, kedy by chcel s maloletým synom stráviť viac času, nakoľko matka jeho návrh na styk počas tohto mesiaca odmieta a nemá vôľu sa dohodnúť na pomernom rozložení času týchto prázdnin medzi oboch rodičov. V záujme maloletého nepochybne je tráviť vianočné sviatky a časť zvyšku vianočných prázdnin v rovnakom rozsahu s matkou aj otcom. Záujem maloletých detí okrem iného spočíva v čo možno najširšom kontakte s rodičom, ktorý maloleté deti nemá v osobnej starostlivosti, čím sa minimalizuje riziko vzájomného odcudzenia a poskytuje sa tomuto rodičovi aspoň základná možnosť realizovať svoje rodičovské práva a povinnosti. Pri neodkladnom opatrení, predpokladom ktorého je potreba urýchlenej úpravy pomerov maloletého, sa súd spravidla nevyhne tomu, že ním nariaďované neodkladné opatrenie bude mať - hoci aj len dočasne - zhruba rovnaký obsah, ako rozhodnutie vo veci samej. V danom prípade sa javí otcovi ako nevyhnutné nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd rozšíril styk otca s maloletým synom. Takýto návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je podľa názoru otca dôvodný, nakoľko na základe dôvodov uvedených vyššie, je potrebné v záujme zabezpečenia priaznivého psychického a fyzického vývoja maloletého styk rozšíriť. Na základe vyššie uvedeného skutkového a právneho stavu otec prostredníctvom svojho splnomocneného právneho zástupcu tunajší súd žiada, aby vydal neodkladné opatrenie, ktorým by upravil stretávanie otca s maloletým tak, že otec sa bude stretávať s maloletým každý páry kalendárny týždeň od piatka 14:00 hod. do nedele 18:00 hod. a každý nepáry kalendárny týždeň od utorka 10:00 hod. do štvrtka 18:00 hod., s tým, že otec si maloletého syna prevezme a odovzdá v mieste bydliska, s výnimkou sviatkov a prázdnin, počas ktorého obdobia platí osobitná úprava styku. Počas sviatkov a prázdnin je otec oprávnený stretávať sa s maloletým synom nasledovne: Otec je oprávnený stretávať sa s maloletým každý nepáry rok počas Vianočných prázdnin od 30.12. od 14:00 hod. do 06.01. do 18:00 hod. nadväzujúceho kalendárneho roka, každý páry rok počas Vianočných prázdnin od 23.12. od 14:00 hod. do 30.12. do 18:00 hod., každý páry rok od štvrtku predchádzajúceho Veľkej noci od 14:00 hod. do utorka do 18:00 hod. po Veľkej noci.

Otec je oprávnený stretávať sa s maloletým počas letných prázdnin od 01.07. od 14:00 hod. do 16.07. do 18:00 hod. a od 31.07. od 14:00 hod. do 16.08. do 18:00 hod.

Otec je oprávnený stretávať sa s maloletým každý páry rok počas jarných školských prázdnin od nedele predchádzajúcej pondelku vyhlásených jarných školských prázdnin od 14:00 hod. do nasledujúcej nedele do 18:00 hod.

Otec je oprávnený v stanovený deň a hodinu maloletého od Matky prevziať pred vchodom do miesta bydliska Matky a Matka je povinná v stanovený deň a hodinu maloletého odovzdať pred vchodom do jej miesta bydliska.

3. K návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia sa podaním, doručeným tunajšiemu súdu dňa 25.11.2021, prostredníctvom právneho zástupcu, vyjadrila matka, ktorá uviedla, že s návrhom otca nemôže súhlasiť, je toho názoru, že návrh otca na novú úpravu styku je úplne bezzákladný, nemá oporu v skutkových okolnostiach ani v zákone, a preto je potrebné ho zamietnuť. Rovnako je potrebné zamietnuť

aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, nakoľko nie sú splnené zákonné podmienky pre jeho nariadenie. Matka vníma návrh otca ako akt zúfalstva, ktorý má svoj základ vo veku otca (67 rokov), v chorobe otca (mal silný epileptický záchvat, pričom takmer zomrel, má silný tras rúk -tremor), v trestnom stíhaní otca (naposledy na O. D. L. A. X, XXX XX L., Č.: O.-XXXX/X-H.-L.-XXXX, stíhaný pre trestný čin sprenevery) a v prebytku finančných prostriedkov (L. K. R. XXX N., D. K. Q.. K. X K.).

Matka poukázala na rozsudok OS Trnava zo dňa 06.07.2020, č.k. 19P/56/2019-131 v spojení s rozsudkom KS v Trnave zo dňa 31.03.2021, č.k. 26CoP/71/2020-174, ktorým súdy, naposledy s právoplatnosťou v apríli 2021, rozhodli o úprave práv a povinností k maloletému a o úprave styku. Vykonalí pritom rozsiahle dokazovanie, keď sa museli vysporiadať s mnohými zavádzajúcimi a klamlivými tvrdeniami zo strany otca a nakoniec dospeli záveru, že nič toho, čo otec hovoril a snažil sa matku ohovoriť, nie je pravda. V aktuálnom návrhu na zmenu rozhodnutia, ako aj na nariadenie neodkladného opatrenia, sa otec mierni, nie je už taký agresívny vo svojich tvrdeniach voči nej ako matke, napriek tomu sa dopúšťa viacerých hrubých chýb, pretože svoje tvrdenia žiadnym spôsobom nepreukazuje. Zostáva v rovine výmyslov, účelových a klamlivých tvrdení, za ktoré matka považuje aj otcove tvrdenie, že „vzťah maloletého a otca je dlhodobo devastovaný konaním matky“. Tu sa ukazuje, ako je potrebné dôsledne rešpektovať rozhodnutia súdov a nerobiť žiadne výnimky, žiadne odklony, zvlášť, keď si to druhá strana nevie vážiť. Matka priznáva, že na naliehanie otca v záujme maloletého povolila otcovi styk aj v inom období, než ako bol upravený v zmysle rozhodnutia. Otec namiesto toho, aby si vážil takúto možnosť, ju zneužíva. Otec vyjadruje tiež obavu, aby u matky nedošlo k prípadnému skratovému konaniu, kedy by mohla ublížiť sebe a maloletému. Aj týmto nezmyslom sa museli súdy zaoberať v predchádzajúcom konaní. Ukázalo sa, že všetko je vymyslené, neopodstatnené, účelovo podané len pre účely sporu. Súd sa bude musieť zaoberať vážnymi problémami na strane otca, ako je vek otca, choroby a trestné stíhanie, ktoré okrem iného znemožňujú vyhovieť návrhu otca. Matka poukázala na to, že od posledného rozhodnutia súdov (apríl 2021) nedošlo k takej zmene pomerov, ktoré by opodstatňovali zmenu rozhodnutia. Práve naopak, o maloletého je skvele postarané, otec si v minimálnom rozsahu plní svoju povinnosť z úpravy styku (z 24 posledných párných víkendov prišiel do Trnavy len 2x). Čo sa týka ďalších nárokov, ktoré otec nevyužil, tak to bolo väčšinou zo strany otca. Stalo sa, že neprišiel aj z dôvodu choroby maloletého, čo matka otcovi vždy dopredu oznámila. Matka tak namietala nevyužívanie úprav styku otcom v zmysle doteraz platných rozhodnutí, s tým, že dôsledné rešpektovanie by bolo maloletému na prospech, pričom s návrhom otca na nariadenie neodkladného opatrenia nesúhlasí a žiada ho zamietnuť.

4. V rámci rozhodovania o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia sa súd oboznámil s návrhom otca na nariadenie neodkladného opatrenia, vyjadrením matky k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, pripojeným spisom 19P/56/2019, ako aj ostatným obsahom spisového materiálu.

5. Zo spisu 19P/56/2019 súd zistil, že vo veci bolo rozsudkom č.k. 19P/56/2019 - 131 zo dňa 6. júla 2020 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave, č.k. 26Cop/71/2020 - 174 zo dňa 31.3.2021, rozhodnuté o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému. Rozsudok Krajského súdu v Trnave, ktorým bol naposledy upravený styk otca s maloletým nadobudol právoplatnosť dňa 12.04.2021. Krajský súd v tomto rozhodnutí vo výroku IV. zmenil Okresným súdom nastavenú úpravu styku otca s maloletým (zvereným do starostlivosti matky) tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým každý páry týždeň v kalendárnom roku v piatok od 16:30 hod. do 18:30 hod.; v sobotu od 9:00 hod. do 12:00 hod. a od 15:00 hod. do 18:00 hod. a v nedeľu od 9:00 hod. do 12:00 hod. a od 15:00 hod. do 18:00 hod., a to bez prítomnosti matky, s tým, že otec si maloletého v určenom čase prevezme v mieste bydliska matky a po skončení styku otec maloleté dieťa odovzdá na tom istom mieste matke; matka je povinná maloleté dieťa na styk s otcom riadne pripraviť a v určenom čase ho otcovi odovzdať a následne od otca prevziať. V odôvodnení tejto časti rozhodnutia Krajský súd uviedol, že nevyhovelo návrhu otca na úpravu styku s prespaním, práve pre vzdialenosť bydlísk rodičov, vek maloletého, jeho naviazanosť na matku, majú za to, že takouto úpravou bude zachované právo maloletého na styk s druhým rodičom, takáto úprava napomôže k budovaniu vzájomného vzťahu a v konečnom dôsledku bude v prospech maloletého. Maloletý si na otca postupne zvykne, väzby medzi otcom a maloletým sa posilnia, čo vytvára predpoklad pre budúce rozšírenie styku aj s prípadným prespaním. Zároveň takouto úpravou budú mať zároveň obaja rodičia možnosť tráviť s maloletým rovnaký počet víkendov. Odvolací súd pri úprave styku zohľadnil aj matkou prezentovaný denný režim maloletého, ako poobedný spánok a následne prípravu na večerný spánok. Dodal, že takáto úprava nebráni rodičom v tom, aby sa styk realizoval i nad rámec tejto úpravy v prípade vzájomnej dohody, prípadne za prítomnosti matky aspoň

počas určitej doby v začiatkoch realizácie styku. Je pravdou, že maloletý na matku naviazaný je, je však v jeho záujme, aby rozvíjal citový vzťah aj so svojim otcom, pretože s pribúdaním veku by vzhľadom na pozitívne väzby mohol byť styk otca s maloletým upravený aj širšie, s možnosťou prespania.

6. Podľa § 2 ods. 1 a 2 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

Podľa § 328 ods. 2 druhá veta CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

Podľa § 330 ods. 1 a 2 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas. Ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvoze; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami.⁶⁾ <<http://www.zakonypreludi.sk/zz/2005-36>> Ustanovenia § 24 <<http://www.zakonypreludi.sk/zz/2005-36>>, § 25 a § 26 <<http://www.zakonypreludi.sk/zz/2005-36>> sa použijú primerane.

7. Účelom inštitútu neodkladného opatrenia je riešiť urgentné situácie vyžadujúce okamžitý zásah súdu, v ktorých by odklad riešenia do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej spôsobil ujmú na právach niektorého z dotknutých účastníkov. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je, aby sa aspoň osvedčila potreba zväčša predbežnej úpravy, o ktorej nemôžu byť vážne pochybnosti, pričom táto dočasná úprava sa musí javiť ako naliehavá. K nariadeniu neodkladného opatrenia vo veciach starostlivosti o maloletých by mal súd pristúpiť, najmä ak je ohrozená výživa maloletého alebo nie je zabezpečená riadna starostlivosť o maloletého. Pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení vo veciach starostlivosti o maloleté dieťa je pre súd rozhodujúcim hľadiskom, ovplyvňujúcim jeho rozhodnutie, záujem maloletého dieťaťa. V otázkach týkajúcich sa úpravy styku s maloletými súd pristupuje k využitiu inštitútu neodkladného opatrenia len výnimočne, a to najmä v situáciách, kedy jeden z rodičov absolútne neumožňuje druhému rodičovi styk s maloletým dieťaťom za situácie, kedy styk nie je dosiaľ

jednoznačne súdne upravený (teda ani vymáhateľný), najmä s cieľom zabrániť zániku citových väzieb medzi dotknutým rodičom a dieťaťom.

8. Otec maloletého sa svojim návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáha neodkladnej úpravy pomerov, a to rozšírenia styku s maloletým, ktorý je aktuálne upravený - rozsudkom Okresného súdu Trnava zo dňa 06.06.2020, č.k. 19P/56/2019 - 131, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave zo dňa 31.03.2021, č.k. 26CoP/71/2020 - 174.

9. Súd má za to, že návrh navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný. Neodkladné opatrenie je inštitútom, ktorý na svoju aplikáciu vyžaduje naozaj urgentné dôvody na určitý zásah do v čase podania návrhu existujúcej úpravy, keď pri jeho nariadení súd vychádza len zo skutočností, ktoré zväčša nie sú riadne preukázané, ale len „osvedčené“, prípadne zostávajú spornými tak ako v tomto prípade, keď názory a tvrdenia rodičov sa rozchádzajú. Súd má v uvedenej fáze konania za to, že rozhodnutie súdu o úprave styku otca s maloletým formou neodkladného opatrenia tak, ako to otec vo svojom návrhu navrhuje, by mohlo byť vzhľadom na krátkosť času (ktorý je určený zákonom na rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia) a nemožnosť vykonať riadne dokazovanie (riadne prešetriť pomery rodičov, pripravenosť maloletého na prespávanie u otca, matkou namietnuté protiargumenty) v rozpore so záujmom maloletého. Otec vo svojom návrhu nepreukázal ním tvrdené skutočnosti ohľadne urgentnosti zmeny úpravy stretávania sa s maloletým práve neodkladným opatrením, nepriložil žiadne dôkazy o tom, že matka mu maloletého odmieta odovzdať v čase plánovaného styku s maloletým, alebo mu akýmkoľvek spôsobom zabraňuje v stretávaní, pričom matka naopak poukazuje na to, že práve otec v posledných 24 párných víkendoch prišiel do Trnavy len 2x a svoje právo na styk s maloletým pravidelne nevyužíval. Súd považuje súčasne upravený styk za dostačujúci na zabezpečenie základného priestoru otcovi na budovanie vzťahu s maloletým (ktorý má v pravidelnom režime i počas vianočných sviatkov), pričom na jeho zmenu bude potrebné vykonať dokazovanie vo veci samej, ktoré preukáže, či a aká konkrétna zmena úpravy stretávania sa otca s maloletým by bola v záujme maloletého, vzhľadom na prípadnú zmenu pomerov účastníkov (ku ktorej došlo od posledného rozhodnutia vo veci, právoplatného 21.4.2021). Pre účely konania vo veci samej súd nevyklučuje rozšírenie styku otca s maloletým, avšak uvedené bude možné posúdiť a rozhodnúť až po vykonaní zodpovedajúceho dokazovania.

10. Súd tak má v zmysle vyššie uvedeného za to, že otec vo svojom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nepreukázal (neosvedčil) žiadne relevantné skutočnosti, ktoré by osvedčovali naliehavosť úpravy výkonu práv a povinností k maloletému práve neodkladným opatrením. Z návrhu otca a vyjadrenia matky je zrejmé, že starostlivosť o maloletého, ako aj jeho výživa sú riadne zabezpečené. Súd tak nemal preukázané (osvedčené), že záujem maloletého alebo maloletý samotný je ohrozený, alebo by mu hrozila závažná ujma, ak neodkladné opatrenie nebude nariadené. Súd záverom dodáva, že akýkoľvek zásah súdu do úpravy styku otca s maloletým v tomto štádiu konania, bez možnosti podrobného skúmania, bez osvedčenia existencie urgentnej situácie odôvodňujúcej okamžitý zásah súdu, nepovažuje za súladný so záujmom maloletého, najmä s poukazom na možnosť opätovnej zmeny tejto úpravy rozhodnutím súdu vo veci samej, čo je v rozpore s jedným so základných predpokladov priaznivého vývoja maloletého, ktorým je stabilita jeho výchovného prostredia. Vo vzťahu k argumentu otca, že matka mu bráni v stretávaní s maloletým podľa právoplatného rozhodnutia, súd uvádza, že uvedené nemá za osvedčené a súčasne by nebolo dôvodom na zmenu úpravy stretávania neodkladným opatrením, pričom otec má možnosť takúto situáciu riešiť podaním návrhu na súdny výkon rozhodnutia.

11. Keďže sa neosvedčila potreba okamžitého riešenia situácie dočasnou úpravou pomerov navrhnutou otcom maloletého, súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. O zmene úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému na základe návrhu otca bude súd rozhodovať po vykonaní potrebného dokazovania v rámci konania vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).