

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 16CoCsp/14/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120416953
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Kovaľová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2021:6120416953.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Anny Kovaľovej a z členov senátu JUDr. Branislava Brezu a JUDr. Martina Fil'kovského v spore žalobcu: BENCONT INVESTMENTS, a. s., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 36 432 105, právne zastúpeného JUDr. Oskarom Chnárkom, advokátom, so sídlom Komenského 3, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 45018201 proti žalovanému: M. C., G.. XX.XX.XXXX, K. E. XX, XXX XX Z. L., o zaplatenie 534,35 eur s príslušenstvom, o späťvzatie žaloby žalobcom po rozhodnutí Okresného súdu Kežmarok č.k. 6Csp/52/2021-63 zo dňa 22. septembra 2021, takto jednohlasne

rozhodol:

Pripúšťa späťvzatie žaloby.

Zrušuje rozsudok a konanie zastavuje.

Stranám sporu sa nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Kežmarok (ďalej len „súd prvej inštancie“) rozsudkom rozhodol tak, že:

„I. Súd žalobu z a m i e t a .

II. Žalovanému náhradu trov konania n e p r i z n á v a.“

2. Podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 4.10.2021, po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, oznámil žalobca súdu, že berie žalobu v celom rozsahu späť a navrhuje, aby súd konanie zastavil, žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznal a rozhodol o vrátení kráteného súdneho poplatku žalobcovi.

3. K späťvzatiu žaloby sa žalovaný ani napriek výzve súdu nevyjadril.

4. Pretože Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) nerozhodoval vo veci samej, preskúmal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania (ustanovenie § 385 a contrario zákona č. 160/2015 Civilný sporový poriadok, ďalej len „C.s.p.“) a dospel k záveru, že došlo k účinnému späťvzatiu žaloby.

5. Podľa ustanovenia § 370 odseky 1 a 2 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

6. V prípade, že súdu dôjde podanie, ktorým žalobca berie žalobu späť po rozhodnutí vo veci súdu prvej inštancie a toto rozhodnutie ešte nenadobudlo právoplatnosť, je odvolací súd oprávnený skúmať len to,

či takýto prejav vôle urobil účastník, ktorý predtým návrh podal (žalobca) a či z hľadiska obsahu sa jedná skutočne o jeho späťvzatie. Pokiaľ sú tieto podmienky splnené a druhý účastník (žalovaný) neprejavil so späťvzatím nesúhlas, odvolací súd musí v zmysle dispozičnej zásady postupovať podľa citovaného ustanovenia § 370 C.s.p..

7. Žalobca vzal svoju žalobu späť po tom, čo súd prvej inštancie vo veci rozhodol, ale jeho rozhodnutie nenadobudlo právoplatnosť.

8. S ohľadom na uvedený procesný úkon žalobcu a tiež na to, že žalovaný nemal voči úkonu späťvzatia žiadne námietky, odvolací súd späťvzatie žaloby pripustil, zrušil rozsudok a konanie zastavil.

9. Podľa ustanovenia § 256 odsek 1 C.s.p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

10. K zastaveniu konania môže dôjsť v dôsledku procesného zavinenia niektorej zo strán konania. Zo zákona účinného v čase rozhodovania súdu prvej inštancie (ustanovenie § 256 odsek 1 C.s.p.) možno odvodiť len jeden prípad, kedy žalobcovi napriek späťvzatiu žaloby vznikne nárok na náhradu trov zastaveného konania a to prípad späťvzatia žaloby (aj čiastočné späťvzatie) pre správanie sa žalovaného, pričom žaloba bola podaná dôvodne. Dôvodnosť podania žaloby sa pritom posudzuje procesne. Nerozhoduje, aký by bol výsledok konania, keby nedošlo k späťvzatiu / čiastočnému späťvzatiu žaloby, ale to, že žalovaný splní to, čoho sa žalobca domáha, a len preto žalobca vezme žalobu späť.

11. Z obsahu spisu vyplýva, že žalobca vzal žalobu späť bez uvedenia dôvodu. Nárok na náhradu trov konania v súlade s horeuvedeným má protistrana žalobcu, ktorá si podľa odôvodnenia súdu I. inštancie pred súdom I. inštancie trovy konania neuplatnila a počas celého sporu bola pasívna.

12. Preto o trovách konania strán bolo rozhodnuté podľa ustanovenia § 256 odsek 1 C.s.p. v spojení s ustanovením § 262 odsek 1 C.s.p. tak, že stranám sporu náhrada trov konania priznaná nebola.

13. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 odsek 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 odsek 2 C.s.p. v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 odsek 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).