

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 5To/25/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8120010125
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Rešatková
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2021:8120010125.2

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z jeho predsedu JUDr. Evy Rešatkovej a sudcov JUDr. Vladimíra Monoka a JUDr. Petra Tobiaša na neverejnom zasadnutí konanom dňa 14.12.2021 v Prešove takto

rozhodol:

Podľa § 316 ods. 1 Tr. poriadku z a m i e t a odvolanie obžalovanej R. F. M. proti rozsudku Okresného súdu Prešov sp. zn. 1T/6/2020 zo dňa 16.07.2021.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Prešov sp. zn. 1T/6/2020 zo dňa 16.07.2021 bol obžalovanej R. F. M. pri nezmenenom výroku o vine v rozsudku Okresného súdu Prešov č. k. 1T/6/2020-221 z 06.10.2020 za skutok 1/ podľa § 211 ods. 3 Tr. zákona s použitím § 42 ods. 1, § 41 ods. 1, § 39 ods. 1, § 37 písm. h), § 36, § 38 ods. 2, 4 Tr. zákona uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov, pre výkon ktorého bola obžalovaná zaradená do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, za súčasného zrušenia podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona výroku o treste v trestnom rozkaze Okresného súdu Prešov sp. zn. 3T/52/2018 z 09.04.2019, ako aj všetkých ďalších rozhodnutí na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Vo vzťahu ku skutku 2/ podľa § 44 Tr. zákona súd upustil od uloženia ďalšieho trestu podľa § 43 Tr. zákona, pretože pokladá trest uložený v bode 1/ tohto rozsudku na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Proti tomuto rozsudku podala obžalovaná A. F. M. odvolanie dňa 19.11.2021. V dôvodoch odvolania vyjadrila svoj nesúhlas s uloženým nepodmienečným trestom odňatia slobody a požiadala o uloženie trestu domáceho väzenia s nasadením náramku, pretože príde o zamestnanie a stratí aj bývanie, keďže je v podnájme. Poukázala na svoj vek, v ktorom sa ťažko hľadá práca, skončila by na ulici ako bezdomovec bez práce a bývania.

Na podklade takto podaného odvolania obžalovanou ako osobou na to oprávnenou krajský súd v prvom rade posudzoval, či odvolanie obžalovanej bolo podané včas.

Podľa § 309 ods. 1 Tr. poriadku odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Z obsahu predloženého spisu vyplýva, že obžalovaná nebola pri vyhlásení rozsudku dňa 16.07.2021, ktorá skutočnosť vyplýva zo zápisnice o hlavnom pojednávaní vykonaného v jej neprítomnosti. Za daného stavu preto lehotu na podanie opravného prostriedku bolo potrebné počítat' odo dňa doručenia napadnutého rozsudku obžalovanej.

Režim doručovania rozsudku sa riadi ustanovením § 66 procesného predpisu, keďže v zmysle ods. 1 písm. b) tohto ustanovenia obžalovaný je oprávnenou osobou na podanie opravného prostriedku proti rozsudku.

Podľa § 66 ods. 3 Tr. poriadku ak nebol adresát zásielky, ktorú treba doručiť do vlastných rúk, zastihnutý na adrese, ktorú na tieto účely uviedol, zásielka sa uloží u orgánu, ktorý zásielku doručuje, a adresát sa vhodným spôsobom upovedomí, že mu zásielku príde doručiť znovu v určitý deň a hodinu. Ak zostane i nový pokus o doručenie bezvýsledný, uloží sa písomnosť na pošte alebo orgáne obce a adresát sa vhodným spôsobom upovedomí, kde a kedy si môže zásielku vyzdvihnúť. Ak si adresát zásielku nevyzdvihne do troch pracovných dní od uloženia, považuje sa posledný deň tejto lehoty za deň doručenia, aj keď sa adresát o uložení nedozvedel; toto neplatí, ak ide o doručenie obžaloby, uznesenia o podmienčnom zastavení trestného stíhania a trestného rozkazu.

Obžalovaná svojím osobným vyhlásením dňa 06.10.2020 oznámila súdu zmenu adresy na doručovanie v trestnom konaní I. XXX/X, D.. V prípravnom konaní obžalovaná pri výsluchu dňa 16.07.2019 bola riadne poučená aj o podmienkach a následkoch doručovania podľa § 34 ods. 7 a § 66 ods. 2, 3 a 4 Tr. poriadku. Rozsudok bol obž. A. F. M. doručovaný poštou a súdna zásielka sa vrátila konajúcemu súdu ako nevyzdvihnutá dňa 01.10.2021, na ktorej je vyznačený dátum neúspešného pokusu o doručenie 06.09.2021, dátum opakovaného doručenia 08.09.2021 s oznámením, že toho istého dňa je zásielka uložená na prevzatie. Následne bol obž. A. F. M. opätovne doručovaný rozsudok do vlastných rúk, pričom v tomto druhom prípade súdna zásielka jej bola doručená 02.11.2021, avšak prvý pokus o doručenie bol neúspešný dňa 11.10.2021, k opakovanému pokusu o doručenie došlo dňa 12.10.2021 a toho istého dňa sa zásielka uložila na prevzatie.

Z uvedeného je teda zrejmé, že rozsudok bol doručený obžalovanej A. F. M. na ňou uvedenú adresu v súlade s § 66 ods. 3 Tr. poriadku dvakrát, preto odvolací súd konštatuje, že rozsudok sa považuje za doručený dňom 13.09.2021, od ktorého dňa začala plynúť obžalovanej 15-dňová lehota na podanie odvolania. Táto procesná lehota na účinné podanie odvolania uplynula dňa 28.09.2021.

Doručenie rozsudku obžalovanej má procesné účinky, to možno vyvodiť z jej poučenia o podmienkach, spôsobe a následkoch doručovania pri jej výsluchu dňa 16.07.2019 a 19.12.2019, zo zistenia, že obžalovanej bola zásielka doručovaná na ňou uvedenú zmenenú adresu, ktorú oznámila už počas súdneho konania, a pri doručení pošta ako orgán, ktorý zásielku doručoval, postupoval spôsobom stanoveným v § 66 ods. 3 Tr. poriadku. Rozsudok bol zákonným spôsobom doručený oprávnenej osobe.

Za daných zistení, ak obžalovaná nepodala odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku, za ktorý deň je potrebné považovať 13.09.2021 pri prvom doručovaní zásielky, a lehota na podanie odvolania márne uplynula dňa 28.09.2021, dňa 29.09.2021 nadobudol rozsudok právoplatnosť. Pri druhom doručovaní rozsudku, ak by sa nevzalo do úvahy prvé doručovanie, rozhodné skutočnosti nastali dňa 15.10.2021, ktorý sa považuje za deň doručenia, a dňa 02.11.2021, kedy obžalovaná mohla podať najneskôr odvolanie proti rozsudku.

Ak by aj odvolací súd vzal do úvahy iba dátum doručenia rozsudku 02.11.2021, kedy obžalovaná fyzicky prevzala rozsudok, aj v tomto prípade došlo k oneskorenému podaniu odvolania, pretože 18.11.2021 bol posledný deň na jeho účinné podanie, pričom obžalovaná ho podala osobne do podateľne konajúceho súdu dňa 19.11.2021.

Z uvedeného je teda zrejmé, že obžalovaná podala odvolanie oneskorene.

Podľa § 316 ods. 1 Tr. poriadku odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa ho výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť alebo bolo podané proti výroku, proti ktorému nie je prípustné.

Vzhľadom k tomu, že odvolanie obžalovanej bolo podané po zákonnej lehote, odvolaciemu súdu neostávalo nič iné, len ho ako oneskorene podané zamietnuť postupom podľa § 316 ods. 1 Tr. poriadku.

Rozhodnutie bolo prijaté jednomyseľne.
jednomyseľne

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.