

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 23Tos/136/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3121010838  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 12. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Samaš  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2021:3121010838.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ondreja Samaša a sudcov JUDr. Mariána Dunčka a JUDr. Beáty Javorkovej, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 14. decembra 2021 prejednal sťažnosť odsúdeného

J. Q.,

nar. XX.X.XXXX v K., trvale bytom O. V., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Nemocnici pre obvinených a odsúdených a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Trenčín,

ktorú podal proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín, sp. zn. 6Pp/203/2021 zo dňa 12. októbra 2021 a jednomyseľne takto

### rozhodol:

I.

Podľa § 194 ods. 1 písm. a) Tr. por. zrušuje sa napadnuté uznesenie v celom rozsahu.

II.

Podľa § 66 ods. 1 písm. b), ods. 2 Tr. zák. sa odsúdený J. Q. podmienene prepúšťa z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Topoľčany, sp. zn. 1T/8/2020 zo dňa 18.3.2020, právoplatného v ten istý deň, pre zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2, písm. b), ods. 3 písm. a) Tr. zák. vo výmere 2 (dva) roky a 6 (šesť) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 68 ods. 1 Tr. zák. sa odsúdenému určuje skúšobná doba na 5 (päť) rokov.

### odôvodnenie:

Vo výroku tohto uznesenia uvedeným rozsudkom Okresného súdu Topoľčany bol J. Q. odsúdený k nepodmienečnému trestu odňatia slobody.

Uznesením súdu prvého stupňa bol podľa § 415 ods. 1 Tr. por. a § 66 ods. 1, 2 Tr. zák. zamietnutý návrh odsúdeného na podmienene prepustenie z výkonu vyššie uvedeného trestu odňatia slobody. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote sťažnosť odsúdený, ktorú zahlásil do zápisnice o verejnom zasadnutí ihneď po vyhlásení uznesenia.

Krajský súd na neverejnom zasadnutí podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako aj konanie, ktoré tomuto výroku predchádzalo a dospel k záveru, že sťažnosť je dôvodná.

Súd prvého stupňa správne procesne postupoval, keď o návrhu odsúdeného na podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody rozhodoval na verejnom zasadnutí. Odsúdený tu mal možnosť pred súdom sa vyjadriť k svojmu správaniu vo výkone trestu odňatia slobody, ako aj k vedeniu svojho života na slobode.

Senát nadriadeného súdu sa stotožnil aj s názorom súdu prvého stupňa, že odsúdený splnil formálnu podmienku pre podmienkové prepustenie podľa § 66 ods. 1 písm. b) Tr. zák. v podobe potrebnej dĺžky už vykonaného trestu odňatia slobody (2/3), ktorú odsúdený splnil dňa 25.7.2021. Taktiež je správny názor súdu prvého stupňa aj o splnení prvej materiálnej podmienky spočívajúcej podľa § 66 ods. 1 Tr. zák. v tom, že odsúdený svojím „správaním sa“ vo výkone trestu odňatia slobody preukázal polepšenie.

Senát nadriadeného súdu sa však nestotožnil s názorom súdu prvého stupňa o nesplnení druhej materiálnej podmienky podľa § 66 ods. 1 Tr. zák. spočívajúcej v očakávaní, že odsúdený bude na slobode viesť riadny život. Je síce faktom, že odsúdený už bol v minulosti podmienkovo prepustený z výkonu iného trestu odňatia slobody (Okresný súd Topoľčany, sp. zn. 1T/27/03) ako aj to, že po inom podmienkovom odsúdení sa odsúdený neosvedčil a bol mu nariadený výkon trestu odňatia slobody (Okresný súd Topoľčany, sp. zn. 1T/37/09). Tieto okolnosti svedčia v neprospech odsúdeného z pohľadu hodnotenia možnosti jeho nápravy. K tomu je však potrebné tiež vyhodnotiť, že k podmienkovému prepusteniu došlo v roku 2004 a v trojročnej skúšobnej dobe sa odsúdený osvedčil. V roku 2010 odsúdený vykonal trest odňatia slobody, ktorý mu bol nariadený v dôsledku neosvedčenia sa v skúšobnej dobe. Ide teda o dosť dlhé doby ku dňu terajšieho rozhodovania, aby bolo možné na odsúdeného „nazerat“ s väčšou dôverou, než pred desaťročím.

V prospech odsúdeného svedčí pritom veľmi dobré správanie a plnenie povinností vo výkone trestu odňatia slobody, čo vyplýva aj z vyjadrenia zástupcu ústavu na výkon trestu na verejnom zasadnutí, kde uviedol, že po podaní písomného hodnotenia bol odsúdený jeden mesiac pred verejným zasadnutím disciplinárne odmenený. V prospech odsúdeného svedčí aj názor riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, ktorý podmienkové prepustenie odsúdeného s dohľadom odporučil. V súlade s ustanovením § 66 ods. 2 Tr. zák. sa senát nadriadeného súdu oboznámil aj s povahou spáchaného trestného činu, ktorá je v súlade so slovami odsúdeného na verejnom zasadnutí, kde odsúdený uznal, že spravil chybu, pričom motiváciou jeho konania bolo to, že chcel „pozrieť svojho otca“. Spáchaný skutok sa pritom nevyznačuje príliš veľkou „násilnosťou“.

Z takto rozvedených dôvodov senát nadriadeného súdu dospel k záveru, že odsúdeného je možné podmienkovo prepustiť okrem vyššie uvedených dôvodov aj preto, že odsúdenému zostáva vykonať už len trest odňatia slobody 5 mesiacov. Senát nadriadeného súdu je preto v súhrne okolností svedčiacich v prospech odsúdeného oprávnený domnievať sa, že k dovŕšeniu nápravy odsúdeného môže dôjsť aj na slobode. Odsúdený pritom v priebehu dlhšej skúšobnej doby - 5 rokov bude musieť preukazovať, že jeho „polepšenie sa“ vo výkone trestu odňatia slobody je „trvalého“ charakteru. Probačný dohľad odsúdenému nadriadený súd neukladal, pretože odsúdený sa po dobu jedného roka po podmienkovom prepustení bude podriaďovať ochrannému dohľadu, ktorý bol odsúdenému uložený vyššie uvedeným odsudzujúcim rozsudkom.

Senát nadriadeného súdu preto podľa § 194 ods. 1 písm. a) Tr. por. uznesenie súdu prvého stupňa zrušil a sám rozhodol o podmienkovom prepustení odsúdeného.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.