

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 8C/12/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4620200850
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Krausová
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2021:4620200850.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany, sudkyňou JUDr. Máriou Krausovou, v právnej veci žalobkyne: Q. A., rod. X. nar. XX.XX.XXXX, bytom X., adresa na doručovanie: K. XXX/XXX, XXX XX V. J., občan SR, zastúpená P. Q. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX V. L., L. XXX proti žalovanému: P. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XXX/XXX, XXX XX V. J., občan SR, právne zastúpený JUDr. Martinom Kákošom, Advokátska kancelária Bernolákova 1546/32, 955 01 Topoľčany, o trvalé vylúčenie žalovaného z užívania nehnuteľností, takto

rozhodol:

I. Súd vylúči žalovaného z užívania rodinného domu bez popisného čísla, nachádzajúceho sa na parcele reg. „C“ p.č. 691/126, záhrada o výmere 352 m², a z parcely p.č. 691/126, záhrada o výmere 352 m², a z parcely p.č. 691/130, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 102 m², všetky nehnuteľnosti sú zapísané na LV č. 1640 pre kat. územie Veľké Ripňany, obec Veľké Ripňany, okres Topoľčany .

II. Súd návrh žalovaného na prerušenie konania z a m i e t a .

III. Žalobkyne súd priznáva proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, s tým, že o konkrétnej sume tejto náhrady rozhodne tunajší súd samostatným uznesením po právoplatnosti toho rozhodnutia.

odôvodnenie:

1. Žalobou, doručenou tunajšiemu súdu dňa 14.04.2020, sa žalobkyňa domáhala, aby súd žalovaného trvalo vylúčil z užívania rodinného domu bez popisného čísla, nachádzajúceho sa na parcele reg. „C“, p.č. 691/126, záhrada o výmere 352m², a z parcely p.č. 691/126, záhrada o výmere 352 m² a z par.č. 691/130, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 1022, všetky nehnuteľnosti zapísané na LV č. 1640 pre kat. územie V. Ripňany, obec V. Ripňany, okr. Topoľčany

1.1. Žalobu zdôvodnila tým, že ešte pred uzatvorením manželstva so žalovaným v roku 2007, sa u neho začala prejavovať veľmi negatívna - agresívna - črta jeho povahy. Od počiatku manželstva u žalovaného bezdôvodne dochádzalo k zmenám a výkyvom nálady a to až do takej miery, že sa začal správať, ako by bol psychicky chorý. Neadekvátne reagoval na maličkosti, urážal sa, kričal, obviňoval ju z vecí, ktoré sa nestali, alebo odchádzal z domu a nekomunikoval. Po narodení detí sa to nezlepšilo. Keď si vypil, jeho správanie bolo agresívne, útočné a to aj v prítomnosti detí. Stávalo sa, že večer, keď už deti spali, chcel s ňou v izbe riešiť nejaký problém, ktorý si vymyslel. Keď ho nechcela hodiny dookola počúvať, kričal, nadával jej do kuriev, pič, harabúrd až kým sa s plačom nezobudili deti. Nešťítal sa ani pred nimi vulgárne na ňu útočiť, vyčítať domnelé viny. Stávalo sa, že ju škrtil a vyhrážal sa zabitím. Nikdy nevedela, čo zle urobila a za čo sa urážal a čo jej vyčítal. Dôvod si nachádzal, ako to potreboval a často mi na moju otázku, čo som zle spravila povedal, že ho nemá provokovať. Vždy bezdôvodne vyvolával, konflikty, ktoré potom riešil krikom, výčtkami fyzickým a psychickým násilím. Vyhrážal sa aj deťom, vždy keď sa mu niečo nepáčilo, že spácha samovraždu a bude to jej vina. Opakovanými vyhrážkami o samovražde ju, aj deti stresoval celé roky. Keď sa všetci snažili nedať mu žiaden dôvod na konflikt, aj tak si ho našiel, vinil ju

za všetky domnelé prehrešky a znova sa vyhrážal samovraždou až dovedy, kým ju, aj deti nedonútil, aby s plačom prosili, aby to nerobil. V roku 2016 to došlo s jeho psychickým stavom a vyhrážkami až tak ďaleko, že si vyrobil kríž, ktorý doniesol domov a na ktorý napísal dátum svojho úmrtia - 23.06.2016. Viackrát volala policajtov, ale na jeho správanie to nemalo nijaký pozitívny vplyv. Policajti ho upokojili, ale nakoľko liečbu odmietal, o pár dní sa to zase všetko zopakovalo. Raz fyzicky napadol syna Jakuba, tresol ho z celej sily o skriňu, po čom mal syn modrý celý chrbát a taký šok, že sa od strachu zamkol do izby a odmietal odtiaľ vyjsť. Deti boli z takého nenormálneho života vystresované, utiahnuté a bojzlivé, žiadali ju, aby situáciu riešila, že im bude bez neho lepšie. Dcéra je diabetička, potrebuje pokoj a prívetivé prostredie, stresy ktoré neustále prežívala, a strach, ktorý otec neustále vyvolával, nevládali dobre na jej zdravotný stav. Syn sa stal bojzlivým, tichým, samotárskym, bál sa byť doma sám alebo s otcom. Voči otcovi v ňom rástla bezmocná detská zlosť. V roku 2019 boli na poslednej dovolenke v Maďarsku s priateľmi. Posledný večer žalovaný zase pre nič vyvolal konflikt, bol agresívny, fyzicky ju napadol, dal jej facku, kričal, že môžem ísť do piče a doma uvidí, ako dostane päšťou. Kričal aj na kamarátku, potom pred cestou autom pil, a nakoniec ich nechal v Maďarsku samých, deti aj ju. Nebral ohľad na chorú dcéru. Nestaral sa, ako sa dostanú domov. To bola posledná kvapka, podala návrh na rozvod. Dňa 12.3.2020 žalovaný zase vystrájal, zjavne nedokázal uniesť rozvod. Vyvolával konflikty na ktoré nechcela reagovať a on potom uviedol, že sa ide obesiť. Za tým účelom odišiel z miestnosti, kde sa všetci zdržiavali. Utekala za ním v strachu, čo zase urobí, a našla ho manifestačne so slučkou na krku. Keď ju videl vstúpiť zavesil sa na slučku. Chytila som mu nohy a v šoku kričala na deti, aby jej pomohli. Starší syn dobehol, odrezal slučku a žalovaný sa na okamih tváril, že nie je pri vedomí. Po chvíli však začal komunikovať. V tom šoku a v strachu privolala políciu. Žalovaný jej ešte v ich prítomnosti adresoval vyhrážky, po čom ho policajti dňa 12.03.2020 o 22.30 hodine vykážali z ich domu, a keďže sa správal aj voči sebe ohrozujúco, privolali sanitku. Žalovaný bol následne umiestnený v Psychiatrickej liečebni vo Veľkom Záluží. Okresný súd v Topoľčanoch dňa 17.3.2020 pod číslom konania 4C/10/2020 nariadil neodkladné opatrenie. Zároveň ju zaviazal, aby podala na súd návrh na vec samu - trvalé vylúčenie žalovaného z užívania nášho domu.

2. Žalovaný sa k žalobe vyjadril tak, že skutočnosti uvedené v žalobe sú úmyselne skresľujúce a zavádzajúce, nezakladajúce sa na pravde s cieľom negatívneho vykreslenia žalovaného ako „psychotyranu“ spôsobujúceho psychické týranie a teror. S tým zásadne a rezolútne nesúhlasil a zároveň odmietol, aby ho žalobkyňa označovala ako psychicky chorého, resp. subsumovala svoje tvrdenia smerujúce k tomuto prívlastku, či tendenčnému označeniu. Odmietol obvinenie o použití psychického vydierania a nátlaku, vyhrážok či hrozby použitia fyzického ublíženia na zdraví voči alebo deťom. Nepoprel, že počas dovolenky v Maďarsku dal žalobkyni facku vrátane použitia verbálnych vulgarizmov, ale zdôraznil, že okrem facky nedošlo z jeho strany k žiadnym iným fyzickým útokom, Z dôvodu rozpadu rodiny toto psychicky nezvládol a pod vplyvom alkoholu dňa 22.03.2020 spáchal pokus o samovraždu. Následne bol umiestnený do psychiatrickej liečebni vo Veľkom Záluží. Žalobkyne ide len o momentálne riešenie ohľadom bývania nakoľko po rozvode nemá kde ísť a takýmto spôsobom chce dočasne riešiť situáciu. Podotkol, že takýto návrh je zásahom do ústavou garantovaných základných a slobôd týkajúcich sa osoby a jeho vlastníctva.

3. Žalobkyňa vo vyjadrení zo dňa 18.08.2020 uviedla, že žalovaný predložil súdu predbežnú prepúšťaciu správu z liečebne, kde sú uvedené jeho diagnózy: F60.30 a F10.1. V prípade F60.30 sa podľa dostupných informácií jedná o Emocne nestabilnú poruchu osobnosti, prejavujúcu sa správaním, bez zväženia následkov, s tendenciami k neznášanlivému právaniu a ku konfliktom s ostatnými a so sklonsmi k výbuchom hnevu a zúrivosti. V prípade diagnózy F10.1 ide o Poruchu psychiky a správania zapríčinenú zneužitím alkoholu. Uvedené diagnózy zodpovedajú kategórii duševné poruchy, je teda bez všetkých pochybností zrejmé, že žalovaný má duševnú poruchu, ktorá ovplyvňuje jeho správanie sa voči okoliu. Nejde teda o dehonestujúce, nepravdivé a vyfabulované tvrdenia. Navrhla súdu, aby si vyžiadal kompletnú prepúšťaciu správu Psychiatrickej liečebne vo Veľkom Záluží. Poukázala na to, že na OR PZ v Topoľčanoch sa vedie trestné konanie ČVS - ORP-166/VYS-TO-2020 vo veci trestného činu podľa § 208 Trestného zákona, ktoré začalo na základe ňou podaného trestného oznámenia. Vo veci bola vypočutá ako aj maloleté deti a ďalšie vyšetrovacie úkony sa vykonávajú - znalecké skúmanie. Navrhla súdu, aby si vyžiadal správu o stave trestného konania z ORPZ, odboru kriminálnej polície Topoľčany,

4. Žalovaný v replike uviedol, že žalobkyňa uvádzala, že opakovane volala na pomoc policajtov z OO PZ, čo si súd môže zistiť aj cestou žiadosti na OR PZ Topoľčany. Žiadal, aby žalobkyňa predložila relevantné dôkazy o podaniach, záznamoch, oznámeniach a pod. príslušnému OO PZ proti jeho osobe v období pred dátumom 12.03.2020. V jeho prípade stimulom suicidálneho pokusu bol rozpad manželstva a pod vplyvom alkoholu. Je iba prirodzené, že pri suicidálnom pokuse je postihnutý umiestnený v adekvátnom zariadení. Žalobkyňa ho cielene dehonestuje a vykresľuje na základe nepravdivých, resp.

vyfabulovaných tvrdení o obmedzení osobnej slobody žalobkyne a detí, rezolútne odmietol obvinenia o použití psychického vydierania a nátlaku, vyhrážok či hrozby fyzického ublíženia na zdraví voči žalobkyňi alebo deťom.

5. Žalobkyňa na pojednávaní zotrvala na podanej žalobe s tým, že sa bývalého manžela bojí, vzhľadom k tomu, čo prežili. Pokiaľ by mu bolo povolené chodiť do domu, mohlo by sa zopakovať to, čo bolo a ona nezabudne čo prežili a neverila, že zmení svoje správanie.

6. Žalovaný uviedol, že sa podrobil protialkoholické liečbe 2 mesiace dobrovoľne a v súčasnej dobe nepije. Žalobkyňa ho vykresľuje ako psychopata, nechce aby za ním chodili deti, ktorým by neublížil. Dňa 12.03. bol plný emócií, nezvládol to a potom prišla polícia, odviezli ho do Nemocnice v Topoľčanoch, kde dostal infúziu a odviezli ho do Veľkého Zálužia, kde bol 4 dni na uzavretom oddelení. Po štyroch týždňoch mu povedal primár, že môže ísť domov, bolo by dobré, ak by ostal a ostal ešte mesiac.

7. Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalobkyne, žalovaného, oboznámením sa s listinnými dôkazmi - predbežnou prepúšťacou správou zo dňa 14.05.2020 (čl. 21), správou OR PZ Topoľčany zo dňa 21.09.2020 (čl.40), správou o výsledku objasňovania priestupku zo dňa 19.08.2019 (čl. 41), LV č. 1716, 1640 kat. úz. Veľké Ripňany (čl. 78-79), stavebné povolenie zo dňa 13.07.2005 (čl. 80-82), znaleckým posudkom č. 19/2020 znalkyne Doc. Mgr. Art. Jaroslavy Gajdošíkovej Zeleiovej PhD., z odboru psychológie (43-52), doplnkom č. 41/2020 k znaleckému posudku č. 19/2020 znalkyne Doc. Mgr. Art. Jaroslavy Gajdošíkovej Zeleiovej PhD., z odboru psychológie (čl. 90-96), znaleckým posudkom znalca MUDr. Ladislava Kasničku, z odvetvia psychiatrie č. 11/2020 (čl. 53-65), pripojenou fotokópiou spisu OR PZ odboru kriminálnej polície Topoľčany ČVS: ORP-166/VYS-TO-2020, pripojeným spisom Okresného súdu Topoľčany sp.zn. 9P/3/2020 (čl. 88), Doplnkom psychologického znaleckého posudku č. 1 k ZP 19/2020 (čl. 90-96) a zistil nasledovný skutkový stav:

7.1. Žalobkyňa a žalovaný uzatvorili manželstvo dňa 14.04.2007, ktoré bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Topoľčany zo dňa 03.12.2019 sp.zn. 9P/162/2019.

7.2. Žalobkyňa a žalovaný sú zapísaní ako bezpodieloví spoluvlastníci rozostavaného rodinného domu na par.č. 691/130 kat. úz. Veľké Ripňany, LV č. 1716 Správy katastra Topoľčany a podielový spoluvlastníci v podieloch po 1-ici k par.č. 691/126 a par.č. 691/130 na LV č. 1640 Správy katastra Topoľčany.

7.3. Uznesením Okresného súdu Topoľčany zo dňa 17.03.2020 sp.zn. 4C/10/2020 bolo na návrh žalobkyne nariadené žalovanému, aby nevstupoval dočasne do rodinného domu bez súpisného čísla postaveného na parc. registra "C" parc.č. 691/126 záhrada o výmere 352 m² a na pozemky parc.č. 691/126 a parc.č. 691/130 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 102 m² v kat.úz. Veľké Ripňany zapísané na LV č. 1640, a to do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej o úplné vylúčenie žalovaného z užívania predmetných nehnuteľností a bolo uložené žalovanému, aby sa na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov úmyselne nepribližoval k žalobkyňi a k maloletým deťom P. A., nar. XX.XX.XXXX a Z. A., nar. XX.XX.XXXX a zároveň, aby písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne nekontaktoval žalobkyňu, a to do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej o úplné vylúčenie žalovaného z užívania predmetných nehnuteľností.

7.4. Uznesením OR PZ odboru kriminálnej polície Topoľčany ČVS: ORP-166/VYS-TO-2020 zo dňa 31.12.2020 bolo žalovanému vznesené obvinenie podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku pre zločin týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. d) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b), písm. j) Trestného zákona, na skutkovom základe, že: „od presne nezisteného obdobia najmenej však od roku 2007 doposiaľ v rodinnom dome v obci Veľké Ripňany bez súpisného čísla na parc. č. 691/126, zapísanej na liste vlastníctva č. 1640 kat. ú. Veľké Ripňany v nepravdivých opakujúcich sa intervaloch vulgárne nadáva do píč, kuriev, harabúrd poškodenej Silvie Krištofovej, nar. 15. 03. 1982, trvalé bytom Piešťany, fyzicky ju napáda tak, že ju škrtí, vyhráža sa jej, že ju zabije, bezdôvodne vyvoláva nepríjemné stresové situácie, napätie a hádky s kričaním, týmto správaním vyvíja na ňu neustály psychický a citový tlak, Čo u poškodenej vyvoláva strach, v presne nezistený deň roku 2016 si vyrobil kríž na ktorý napísal dátum svojho úmrtia-23.06. 2016, tento priniesol domov, čo veľmi zle pôsobilo nielen na ňu, ale aj na mal. deti J. K., nar. 25. 07. 2007 a N.K., nar. 27. 08. 2009 obe trvalé bytom Piešťany, Mateja Bela 4665/3, ktoré sú veľmi často svedkom jeho správania, ťažko znášajú jeho správanie, majú z neho obavy, strach, tiež fyzicky napadol aj syna mal. J.K., ktorého tresol z celej sily o skriňu po čom mal modrý chrbát a šok, že sa od strachu zamkol do izby a odmietal odtiaľ vyjsť, dňa 12. 03. 2020 sa agresívne správal, nedokázal uniesť rozvod, vyvolával konflikty na ktoré poškodená Silvia Krištofova nereagovala po dom uviedol, že sa ide obesit, čo aj urobil, nakoľko ho poškodená našla so slučkou na krku, kde dobehol aj syn mal. J.K., ktorý odrezal slučku, pričom v šoku a strachu privolala Silvia Krištofová políciu a následne aj sanitku a Ján Krištof bol hospitalizovaný v psychiatrickej nemocnici vo Veľkom Záluží, čím týmto konaním P. ohrozoval ich fyzické, psychické zdravie, vyvolával u nich strach

a obavy, spôsobil nevysspytateľné, nátlakové, nepredvídateľné, emočne vydierajúce situácie, ktoré im spôsobil životný distress, zažívali fyzickú i verbálnu agresivitu, spôsobil im psychické utrpenie.“

7.5. Zo záverov znaleckého posudku znalca MUDr. Ladislava Kasničku, z odvetvia psychiatrie č. 11/2020, vyplynulo, že žalovaná ako i malol. deti P. a Z. v čase spáchania skutku trpeli adaptačnou poruchou, ktorá ovplyvňovala ich chovanie, v súčasnosti netrpí žiadnou duševnou poruchou alebo chorobou. Posttraumatickú stresovú poruchu u nich nebola zistená. Nebolo zistené, že by v dôsledku správania sa podozrivého Jána A. (manžela) došlo k poškodeniu psychického zdravia žalovanej s výnimkou adaptačnej poruchy čase, keď žila s manželom v spoločnej domácnosti, ktorá odoznela.

7.6. Zo záverov znaleckého posudku č. 19/2020 znalkyne Doc. Mgr. Art. Jaroslavy Gajdošikovej Zeleiovej PhD., z odboru psychológie a doplnku č. 1 k znaleckému posudku č. 19/2020 bolo preukázané, že žalobkyňa v spoložitím so žalovaným prežívala psychické utrpenie dlhodobé a rôznej intenzity, vplyvom konania manžela voči sebe a voči deťom, s ktorými je väzbovo spojená, fyzické utrpenie konaním manžela pociťovala pri jeho nevysspytateľných situačných incidentoch voči nej. Toto má následky, že i v súčasnosti prežíva anticipačný psychický tlak a obavy zo stretnutia s ním. Malol. Z. vo vzťahu k otcovi pociťovala a pociťuje psychické utrpenie, nepriame ukazovatele utrpenia sa prejavovali rizikovou hladinou cukru v jej krvi pri získanom ochorení cukrovky. Malol. P. vo vzťahu k otcovi pociťoval a pociťuje psychické utrpenie. Fyzické utrpenie pociťoval približne troch jednorazových výchovne neadekvátnych incidentoch otca voči nemu. Žalobkyňa pociťovala konanie žalovaného voči nej ako ambivalentné, nevysspytateľné, nátlakové nepredvídateľné, emočne vydierajúce, ktoré jej spôsobovalo životný distress, strach a obavu o život manžela, o psychické a fyzické zdravie detí a seba, potláčanie sexuálnej vášne, ambivalenciu voči manželovi a navodilo anticipačnú úzkosť zo stretnutia s ním. Malol. Z. útoky otca voči matke vnímala ako agresívne, mala strach a obavu o jej zdravie, narušalo to jej bazálnu dôveru v otca a životnú istotu. Spomienky na otcove pokusy o stranguláciu v nej vyvolávali strach a neistotu o život otca, nedôveru resp. ambivalenciu voči nemu, spomienky boli vtieravé. V malol. P. konanie žalovaného spôsobilo vysokú frustráciu, hnev a rebeliu voči otcovi, s tendenciou ventilovať agresívne verbálnym i telesným spôsobom voči iným. Súčasne otcove znehodnocovania matky v ňom narušali základnú dôveru voči otcovi a životne ho zneisťovali a emočne stresovali. Obava z kontaktu s otcom pretrváva aj doposiaľ, dôveru má voči nemu narušenú, vzťahová väzba k otcovi sa u neho zneistila a zaujíma voči nemu ambivalentný postoj. Suicidálne správanie otca a jeho správanie v ebriete ohrozili vývin maloletého, potláča emócie, obranne sa znečitlivuje, tolerancia úzkosti je u neho labilná, čím vzniká vyššie intrapsychické napätie, rizikové pre jeho ďalší vývin.

7.7. Na pojednávaní boli prečítané výpovede malol. P. A. a Z. A. zo dňa 04.06.2020 vo veci OR PZ odboru kriminálnej polície Topoľčany ČVS: ORP-166/VYS-TO-2020, ktoré vypovedali:

malol. P. A., sa vyjadril k správaniu žalovaného v spoločnej domácnosti so žalobkyňou s tým, že asi dva tri krát ho žalovaný buchol o stenu, mal modrinu. Keď sa so žalovanou povadil, tak žalovaný kričal, nadával jej. Na dovolenke v Maďarsku ráno odišiel, prišla pre nich kamarátka matky. Žalovaný sa obesil v šope na lano, žalobkyňa na neho volala, zobral nožnice, ktorými nemohol to hrubé lano odstrihnúť, našiel nožik, ktorým ho odrezal, žalovaný padol dolu, potom on išiel do domu a už nevychádzal. Keď sa žalovaný opil, nevládal chodiť a keď zostal vonku, snažili sa ho dať do domu, ale bol ťažký. Nevedel sa vyjadriť ako často žalovaný pil, ale uviedol, že pil;

malol. Z. A. vypovedala, že boli chvíle, kedy z ničoho nič sa žalovaný zmenil, začal kričať väčšinou na žalobkyňu, niekedy na ňu a brata. Keď niečo spravila, tak ju buchol rukou a mala modrinu na stehne. Videla i ako udrel žalobkyňu. Na dovolenke v Maďarsku bola za dverami, keď žalovaný kričal na žalobkyňu, potom jej dal facku. Ona vyšla von, kde plakala. Žalovaný potom odišiel domov a ich tam nechal. Keď kričal na žalobkyňu, tak to boli nadávky škaredé a nikdy nevedeli, kedy sa zmení. Vyhrážal sa, že sa obesí. Išiel na povalu, ona tam šla so žalobkyňou, plakali, potom im povedal, že im spravil hojdačku, že sa nechcel obesiť a keď boli dolu, tak hovoril, že sa chce obesiť. Toto sa stalo viac krát. Raz na ňu kričal jej menom a keď vyšla von videla, ako visel na lane, to bolo posledný krát, keď ho žalobkyňa s P. išli zachrániť a P. odrezal lano. Žalovaný pil i alkohol, keď bol opitý ležal na trávě a grcal. Nesúhlasila s tým, aby sa žalovaný vrátil domov, lebo robil zle, chceli viac krát odísť od neho, ale neodišli.

8. Súd vec právne posúdil:

8.1. Vlastník je v medziach zákona oprávnený predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním. (§ 123 Občianskeho zákonníka ďalej len „OZ“)

8.2. Veci v bezpodielovom spoluvlastníctve užívajú obaja manželia spoločne; spoločne uhrádzajú aj náklady vynaložené na veci alebo spojené s ich užívaním a udržiavaním. (§ 144 OZ)

8.3. Ak dôjde medzi manželmi k nezhode o právach a povinnostiach vyplývajúcich z bezpodielového spoluvlastníctva, rozhodne na návrh niektorého z nich súd.

Ak sa z dôvodu fyzického alebo psychického násillia alebo hrozby takého násillia vo vzťahu k manželovi alebo k blízkej osobe, ktorá býva v spoločnom dome alebo byte, stalo ďalšie spolužitie neznesiteľným, môže súd na návrh jedného z manželov obmedziť užívacie právo druhého manžela k domu alebo bytu patriacemu do bezpodielového spoluvlastníctva, prípadne ho z jeho užívania úplne vylúčiť. (§ 146 ods. 1,2 OZ)

8.4. Blízkou osobou je príbuzný v priamom rade, súrodenec a manžel; iné osoby v pomere rodinnom alebo obdobnom sa pokladajú za osoby sebe navzájom blízke, ak by ujmu, ktorú utrpela jedna z nich, druhá dôvodne pociťovala ako vlastnú ujmu. (§ 116 OZ).

9. Účelom ods. 2 citovaného ustanovenia § 146 Občianskeho zákonníka je ochrana oprávnených záujmov manžela (aj bývalého pri nevyporiadanom BSM) a blízkych osôb (§ 116 OZ), ktoré bývajú v spoločnom byte alebo dome s druhým manželom pred násilným správaním tohto manžela, a to obmedzením, prípadne úplným vylúčením z užívania spoločnej veci. Súd si je vedomý, že obmedzenie, resp. vylúčenie užívateľského oprávnenia manžela predstavuje závažný zásah do jeho spoluvlastníckeho práva a je tak výnimočným zásahom do jeho práv podľa § 123 a § 144 OZ, avšak deje sa tak v záujme ochrany práv na život a zdravie blízkych osôb, konkrétne v danom spore v záujme ochrany bývalej manželky a detí.

10. Násilné správanie manžela nemusí vykazovať znaky trestného činu, ale malo by ísť o konanie sústavné, dlhodobé alebo závažnej intenzity odôvodňujúce zásah do jeho vlastníckeho práva. Splnenie týchto podmienok musí preukázať druhý manžel, ktorý sa domáha súdnej ochrany. Vecne legitimovaní sú v tomto spore iba manželia alebo bývalí manželia, ktorí majú byť alebo dom v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov.

11. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že strany sporu sú bývalí manželia, ktorých manželstvo bolo uzavreté 14.04.2007 a právoplatne rozvedené dňa 29.04.2020 rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 9P/3/2020-46 z 10.03.2020. Z manželstva bývalých manželov pochádzajú dve deti, Z. nar. XX.XX.XXXX a P. nar. XX.XX.XXXX, ktoré žijú so žalobkyňou - ich matkou v rodinnom dome vo V. J., ul. K. XXX/XXX. Strany sporu vlastní uvedený rodinný dom v BSM, je zapísaný na LV č. 1716 Okresným úradom Topoľčany, katastrálnym odborom, pre okres Topoľčany, obec Veľké Ripňany, kat. úz. Veľké Ripňany ako rozostavaný rodinný dom na pozemku parc.č. 691/130. Žalobkyňa inú nehnuteľnosť nevládni. Bezpodielové spoluvlastníctvo strán sporu nebolo doposiaľ vyporiadané.

12. Žalovaný momentálne v uvedenom byte nebýva; domácnosť opustil dňa 12.03.2020. Podľa § 27a ods. 1 zákona NR SR č. 171/1993Z.z. o Policajnom zbore, bol vykázaný zo spoločného obydľia, o čom bolo OR PZ odborom poriadkovej polície, Obvodného oddelenia PZ v Nitrianskej Blatnici vydané Potvrdenie o vykázaní zo spoločného obydľia na 10 dní. Potvrdenie prevzal žalovaný ako i žalobkyňa dňa 12.03.2020.

13. Uznesením Okresného súdu Topoľčany zo dňa 17.03.2020 sp.zn. 4C/10/2020 bolo nariadené žalovanému, aby nevstupoval dočasne do rodinného domu bez súpisného čísla postaveného na parc. registra "C" parc.č. 691/126 záhrada o výmere 352 m² a na pozemky parc.č. 691/126 a parc.č. 691/130 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 102 m² v kat. úz. Veľké Ripňany zapísané na LV č. 1640, a to do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej o úplné vylúčenie žalovaného z užívania predmetných nehnuteľností a bolo mu uložené, aby sa na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov sa úmyselne nepribližoval k žalobkyni a k maloletým deťom a zároveň, aby písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne nekontaktoval žalobkyňu, a to do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej o úplné vylúčenie žalovaného z užívania predmetných nehnuteľností.

14. V manželstve strán sporu sa vyskytovali konflikty, žalobkyňa podala na žalovaného dňa 24.04.2020 trestné oznámenie. Žalovaný je v súčasnej dobe trestne stíhaný za zločin týrania blízkej a zverenej osoby, obvinenie mu bolo vznesené dňa 31.12.2020, vo veci bola podaná obžaloba na Okresný súd Topoľčany, konanie je vedené pod sp.zn. 2T/42/2021. Trestné konanie nebolo doposiaľ skončené. Podľa vyjadrenia žalovaného zo dňa 01.09.2020, žalobkyni ide o riešenie jej otázky ohľadom bývania, nakoľko po rozvoze nemá kde ísť a takýmto spôsobom chce dočasne riešiť svoju situáciu a i napriek podanému trestnému oznámeniu platí prezumpcia nevinu a to že sa vedie trestné konanie neznamená, že skutok sa stal, resp. je trestným činom. Žalovaný pracuje v zahraničí a pokiaľ sa zdržuje na Slovensku, býva v obci Veľké Ripňany v rodinnom dome, ktorého je spoluvlastníkom po rodičoch.

15. Podstatou týrania zo strany žalovaného, podľa obsahu uznesenia o vznesení obvinenia, ktorého opis skutkovej vety v podstatných skutočnostiach zodpovedá dôvodom uvedeným žalobkyňou v žalobe, bolo vulgárne nadávanie žalobkyni do píč, kuriev, harabúrd, fyzické napádanie tak, že ju škrtil, vyhrážal sa jej, že ju zabije, bezdôvodne vyvolával nepríjemné stresové situácie, napätie a hádky s kričaním, týmto správaním vyvíjal na ňu neustály psychický a citový tlak, čo u poškodenej vyvolávalo strach, v presne nezistený deň roku 2016 si vyrobil križ na ktorý napísal dátum svojho úmrtia 23.06.2016,

tento priniesol domov, čo veľmi zle pôsobilo nielen na ňu, ale aj na mal. deti, ktoré boli veľmi často svedkom jeho správania, ťažko znášali jeho správanie, mali z neho obavy, strach, fyzicky napadol aj mal. syna, ktorého tresol z celej sily o skriňu po čom mal modrý chrbát a šok, že sa od strachu zamkol do izby a odmietal odtiaľ vyjsť, dňa 12.03.2020 sa agresívne správal, nedokázal uniesť rozvod, vyvolával konflikty a svojim konaním ohrozoval ich fyzické, psychické zdravie, vyvolával u nich strach a obavy, spôsoboval nevyspytateľné, nátlakové, nepredvídateľné, emočne vydierajúce situácie. Tieto prejavy potvrdili vo svojich výpovediach i maloleté deti vypočuté ako svedkovia v trestnom konaní. Podľa záverov znaleckého posudku ako i dodatku znalkyňou z odboru psychológie bolo preukázané, že žalobkyňa v spolužití so žalovaným prežívala psychické utrpenie dlhodobu a rôznej intenzity, vplyvom konania manžela voči sebe a voči deťom, s ktorými bola väzbovo spojená, fyzické utrpenie konaním manžela pociťovala pri jeho nevyspytateľných situačných incidentoch voči nej. Toto malo následky, že i v súčasnosti prežíva anticipačný psychický tlak a obavy zo stretnutia s ním. Malol. Z. vo vzťahu k otcovi pociťovala a pociťuje psychické utrpenie, nepriame ukazovatele utrpenia sa prejavovali rizikovou hladinou cukru v jej krvi pri získanom ochorení cukrovky. Malol. P. vo vzťahu k otcovi pociťoval a pociťuje psychické utrpenie. Fyzické utrpenie pociťoval približne troch jednorazových výchovne neadekvátnych incidentoch otca voči nemu. Konanie žalovaného voči žalobkyni spôsobovalo životný distress, strach a obavu o život manžela, o psychické a fyzické zdravie detí a seba, potláčanie sexuálnej vášne, ambivalenciu voči manželovi a navodilo anticipačnú úzkosť zo stretnutia s ním. Malol. Z. mala strach a obavu o jej zdravie, narúšalo to jej bazálnu dôveru v otca a životnú istotu a u malol. P. konanie žalovaného spôsobilo vysokú frustráciu, hnev a rebélu voči otcovi, s tendenciou ventilovať agresívne verbálnym i telesným spôsobom voči iným. Suicídálne správanie otca a jeho správanie v ebriete ohrozili vývin maloletého.

16. Žalobou o vylúčenie z užívania bytu sleduje žalobkyňa ochranu svojej ako i malol. detí duševnej a telesnej integrity pred žalovaným, ktorá má prednosť pred ochranou vlastníckeho práva žalovaného. Žalovaný vlastní ako výlučný vlastník aj iné nehnuteľnosti zapísané na SK Topoľčany, kat. úz. Veľké Ripňany a to na LV č. 166, rodinný dom s. č. 12 na par.č. 437/18 a LV č. 11, rodinný dom s.č. 352 na par.č. 49/2, v ktorom momentálne býva a pracuje v zahraničí.

17. Vylúčenie spoluvlastníka z užívania spoločnej veci je krajným, výnimočným riešením, pretože ide o pomerne veľký zásah do jeho práv. Právo však musí chrániť slabšiu stranu a aj za cenu zásahu do vlastníckeho práva je nevyhnutné riešiť právne situáciu tak, aby subjekt práv, ktorý zasahuje do práva druhého subjektu na pokojný a zdravý život, na ochranu zdravého vývoja detí, bol obmedzený alebo vylúčený aj z takých práv, aké mu ako spoluvlastníkovi vyplývajú z § 123 a 144 Občianskeho zákonníka. Ustanovenie § 146 ods. 2 Občianskeho zákonníka možno aplikovať aj v prípade existujúceho násillia alebo jeho hrozby v čase, keď bezpodielové spoluvlastníctvo síce zaniklo, ale ešte nedošlo k jeho vyporiadaniu, prípade sa neuplatnila domnienka podľa § 149 ods. 4 Občianskeho zákonníka (rozhodnutie Krajského súdu v Trenčíne sp.zn. 19Co/263/2005). Dočasné odsťahovanie sa jedného z manželov, hoci spojené s odsťahovaním osobných vecí tohto účastníka, nie je samo osebe dôkazom osvedčujúcim, že tento spoluvlastník byt opustil a nemá záujem pokračovať v jeho užívaní. Platí to vo zvýšenej miere v prípade, keď dôvodom na takéto dočasné odsťahovanie je predchádzajúce opakované násillnícke správanie druhého z manželov (rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp.zn. 6Co/54/2006)

18. Súd mal za preukázané splnenie všetkých podmienok na vyhovenie žalobe:

- bezpodielový spoluvlastnícky vzťah strán sporu k rozostavanému rodinnému domu (BSM nebolo doposiaľ vyporiadané)
- spolužitie osôb, resp. domáhanie sa spolužitia (pri nariadenom dočasnom zákaze) medzi dotknutými osobami v predmetnom dome
- fyzické alebo psychické násillie voči druhému (i bývalému) manželovi alebo blízkej osobe, ktorá býva v spoločnom byte, ktorý je v BSM
- realizácia násillia, resp. jeho hrozba vo vzťahu k týmto osobám
- nezniesiteľnosť ďalšieho spolužitia, strach o život a zdravie svoje i blízkyh osôb.

19. Hoci aktuálne nedochádza k fyzickému ako i psychickému násilliu medzi stranami a ani blízkyhmi osobami, lebo je vo veci nariadené predbežné opatrenie o zákaze vstupu žalovaného do predmetného domu a nepriblíženie sa k žalobkyni ako i malol. deťom na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov, avšak žalovaný vzhľadom na to, že popiera, že by voči žalobkyni a deťom používal fyzické násillie, voči deťom nebolo preukázané násillie, sa stále domáha a má záujem pokračovať v užívaní domu, čím hrozí vznik opätovného násillia z jeho strany. Toto násillie, ako potvrdili v prečítaných výpovediach zabezpečených v trestnom konaní, bolo fyzického ak i psychického charakteru ako voči žalobkyni, tak i voči malol. deťom, čo vzhľadom na ich nízky vek narušovalo ich zdravý vývin. Znalkyňa Doc. Mgr. art. Gajdošíková Zeleiová PhD. v doplnku znaleckého posudku jednoznačne konštatovala ako žalobkyňa i s malol. deťmi

pociťovali konanie žalovaného, v dôsledku ktorého sa u malol. Nine disharmonizoval jej vývin, ohrozila emočná rovnováha, pod vplyvom stresu, ktorý z jeho konania zažila; u malol. P. taktiež bol ohrozený jeho vývin, potláčal emócie, mal, obranne znečitlivoval, tolerancia úzkosti je u neho labilná, čím vzniká vyššie intrapsychické napätie, rizikové pre jeho ďalší vývin. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd vyhovel žalobe v celom rozsahu a vylúčil žalovaného z užívania rodinného domu bez popisného čísla, nachádzajúceho sa na parcele reg. „C“ p.č. 691/126, záhrada o výmere 352 m², a z parcely p.č. 691/126, záhrada o výmere 352 m² a parcely p.č. 691/130, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 102 m², všetky nehnuteľnosti sú zapísané na LV č. 1640 pre kat. územie V. Ripňany, obec V. Ripňany, okr. Topoľčany.

20. Napriek vylúčeniu žalovaného z užívania spoločného rodinného domu, jeho spoluvlastnícke právo k domu ostáva zachované, len ho aktuálne nemôže realizovať pokiaľ sa týka tejto jednej zložky práva vlastníka, a to vec užívať.

21. Návrh žalovaného na prerušenie konania do právoplatného skončenia konania vo veci Okresného súdu Topoľčany sp.zn. 2T/42/2021 súd zamietol ako nedôvodný, nakoľko v trestnom konaní sa rieši otázka trestnoprávnej zodpovednosti žalovaného. Predmetom tohto konania je vylúčenie žalovaného z užívania rodinného domu vzhľadom na jeho konanie voči žalobkyni a malol. deťom a či v dôsledku tohto konania je jeho vylúčenie z užívania nehnuteľnosti.

22. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a žalobkyni, ktorá bola v spore úspešná, priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% voči žalovanému s tým, že o konkrétnej sume tejto náhrady rozhodne tunajší súd samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, cestou Okresného súdu Topoľčany na Krajský súd v Nitre. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).