

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 11S/25/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4020200083
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Darina Vargová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2021:4020200083.6

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Dariny Vargovej a členiek senátu JUDr. Lenky Kostolanskej a JUDr. Evy Šiškovej, v právnej veci žalobcu: Daenerys L.L.C., 8A, Mersey Road, Widnes, WA8 0DG Cheshire Merseyside, Spojené kráľovstvo Veľkej Británie a Severného Írska, č. 12877404, proti žalovanému: Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, Lazovná 63, Banská Bystrica, IČO: 42 499 500, o správnej žalobe zo dňa 10. 02. 2020 proti rozhodnutiu žalovaného č. XXXXXXXXXX/XXXX zo dňa 11. 12. 2019, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žalovanému súd právo na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 10. 02. 2020, doručenu tunajšiemu súdu dňa 17. 02. 2020, domáhal preskúmania zákonnosti a zrušenia rozhodnutia žalovaného č. XXXXXXXXXX/XXXX zo dňa 11. 12. 2019, ktorým žalovaný na základe odvolania žalobcu potvrdil rozhodnutie Daňového úradu Nitra č. XXXXXXXXXX/XXXX zo dňa 18. 06. 2019.

Týmto rozhodnutím správca dane vyrubil žalobcovi na dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie august 2017 rozdiel v sume 51.092,64 eur.

2. Žalovaný sa k podanej žalobe vyjadril vo vyjadrení zo dňa 15. 07. 2020, pričom navrhol, aby súd žalobu ako bezdôvodne podanú zamietol. Zároveň súdu predložil s vecou súvisiace administratívne spisy.

3. Žalobca bol v konaní pri podávaní žaloby zastúpený Z. - N.. C.V., H. XXX/X, U.. Dňa 30. 09. 2021 bola správne súdu doručená fotokópia úmrtného listu uvedeného advokáta, ktorý dňa 13. 04. 2021 zomrel, čím došlo k zániku povinného zastúpenia žalobcu podľa § 33b ods. 2 Občianskeho zákonníka.

4. Správny súd mal z informatívneho výpisu z obchodného registra Okresného súdu Nitra preukázané, že žalobca bol dňom 03. 12. 2020 vymazaný z obchodného registra Okresného súdu Nitra po prenesení sídla na územie Spojeného kráľovstva a Severného Írska, kde bude podnikať pod obchodným menom - S. W.X..

5. Uznesením č. k. 11S/25/2010-403 zo dňa 30. 09. 2021 súd vyzval žalobcu, aby v lehote 20 dní od doručenia predmetného uznesenia predložil plnomocenstvo, ktorým splnomocnil advokáta na zastupovanie v tomto správnom súdnom konaní, a to v celom rozsahu, alebo poverenie alebo splnomocnenie udelené zamestnancovi alebo členovi žalobcu s vysokoškolským právnickým vzdelaním druhého stupňa oprávňujúce konať za žalobcu alebo ho zastupovať v tomto správnom súdnom konaní, a to v celom rozsahu s tým, že súčasne predloží správne súdu aj doklady preukazujúce, že takto poverený člen alebo zamestnanec žalobcu má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

6. Dňa 10. 11. 2021 bola tunajšiemu súdu doručená, resp. vrátená nedoručená písomnosť (uznesenie č.k. 11S/25/2020-403 zo dňa 10. 06. 2021), nakoľko adresát písomnosť odmietol prevziať dňa 15. 10. 2021 (na zásielke je uvedené "refused").

7. Podľa § 25 veta prvá zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „SSP“), ak tento zákon neustanovuje inak, použijú sa na konanie pred správnym súdom primerane ustanovenia prvej a druhej časti Civilného sporového poriadku okrem ustanovení o intervencii.

Podľa § 72 ods. 1, 3 SSP, správny súd doručuje písomnosť na pojednávaní alebo pri inom úkone súdu; tým nie je dotknutá povinnosť správneho súdu doručovať písomnosť do elektronickej schránky podľa osobitného predpisu.

Ak nie je možné doručiť písomnosť podľa odsekov 1 a 2, správny súd doručuje prostredníctvom doručujúceho orgánu a spôsobom podľa Civilného sporového poriadku.

Podľa § 74 ods. 1, 4 SSP, doručovanie do cudziny vykoná správny súd podľa medzinárodných zmlúv, ktorými je Slovenská republika viazaná. Ak písomnosť podľa medzinárodnej zmluvy možno zaslať priamo prostredníctvom poštovej služby, správny súd je povinný zaslať ju doporučené s doručenkou; inak sa doručenie na žiadosť predsedu senátu uskutoční prostredníctvom orgánov cudzieho štátu uvedených v medzinárodnej zmluve.

Na potvrdenie o doručení podľa odseku 1 druhej vety pred bodkočiarkou postačuje doklad o doručení podľa medzinárodnej zmluvy. Na potvrdenie o doručení podľa odseku 1 druhej vety za bodkočiarkou a odsekov 2 a 3 je potrebné potvrdenie dožiadaného orgánu.

Podľa § 97 SSP, ak tento zákon neustanovuje inak, správny súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže správny súd konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

Podľa § 99 písm. b/ SSP, správny súd konanie uznesením zastaví, ak zistil taký nedostatok procesnej podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, a nebol dôvod na odmietnutie žaloby podľa § 98 ods. 1.

Podľa § 171 ods. 1 SSP, ak účastník konania procesne zavinil odmietnutie žaloby alebo zastavenie konania, správny súd prizná trovy konania ostatným účastníkom konania.

8. Podľa čl. 17 ods. 3 Dohovoru o vzájomnej administratívnej pomoci v daňových záležitostiach v znení ustanovení Protokolu, ktorým sa mení Dohovor o vzájomnej administratívnej pomoci v daňových záležitostiach (oznámenie č. 461/2013 Z. z.) zmluvná strana môže doručiť písomnosti priamo prostredníctvom pošty osobe, ktorá sa nachádza na území druhej zmluvnej strany.

9. Podľa § 113 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), ak adresát alebo príjemca písomnosti bezdôvodne odoprie prijať doručovanú písomnosť, považuje sa písomnosť za doručenú dňom, keď prijatie písomnosti bolo odopreté.

10. Predpokladom pre rozhodnutie správneho súdu vo veci samej je splnenie procesných podmienok konania. Túto skutočnosť skúma súd z úradnej povinnosti a vo všetkých štádiách konania. Zistené nedostatky týkajúce sa podmienok konania môžu mať odstrániteľný alebo neodstrániteľný charakter.

11. V správnom súdnictve je v zásade právne zastúpenie advokátom, pokiaľ nejde o výnimky podľa § 49 ods. 2 písm. a/ až d/ SSP, povinné. Keďže sa v konaní pred správnym súdom preskúmava zákonnosť rozhodnutí, opatrení a iných zásahov orgánov verejnej správy, ako aj ďalších vecí ustanovených zákonom, čiže sa riešia najmä zložité právne otázky, účelom povinného právneho zastúpenia advokátom je tak zabezpečiť účinnú ochranu práv a právom chránených záujmov účastníkov konania. Povinné právne zastúpenie advokátom nemusí spĺňať ten účastník konania, ktorý má sám právnické vzdelanie druhého stupňa, prípadne jeho zamestnanec alebo člen (ak ide o právnickú osobu), ktorý za neho na správnom súde koná. Procesná podmienka povinného zastúpenia advokátom musí byť splnená počas celého konania.

12. Súd konštatuje, že v predmetnej veci je pre splnenie procesných podmienok potrebné, aby bol žalobca zastúpený advokátom, prípadne advokátskou kanceláriou, ktorú skutočnosť by preukázal predložením plnomocenstva. Alternatívou k predmetnej podmienke je predloženie poverenia alebo splnomocnenia udeleného zamestnancovi alebo členovi žalobcu s vysokoškolským právnickým vzdelaním druhého stupňa oprávňujúce konať za žalobcu. Vzhľadom k tomu, že počas predmetného konania bolo tunajšiemu súdu oznámené, že advokát N.. C.V. dňa 13. 04. 2021 zomrel, uvedená skutočnosť bola preukázaná aj predložením fotokópie úmrtného listu uvedeného advokáta, čím došlo k zániku povinného zastúpenia žalobcu podľa § 33b ods. 2 Občianskeho zákonníka, vyzval preto súd žalobcu uznesením č. k. 11S/25/2020-403 zo dňa 30. 09. 2021 na odstránenie vyššie vymedzeného nedostatku, pričom mu určil lehotu 20 dní od doručenia predmetného uznesenia pod následkom zastavenia konania. Predmetné uznesenie bolo žalobcovi doručované prostredníctvom poštového podniku, pričom dňa 10. 11. 2021 bola tunajšiemu súdu doručená, resp. vrátená nedoručená písomnosť, nakoľko adresát písomnosť odmietol prevziať dňa 15. 10. 2021. S poukazom na ust. § 113 CSP má tak tunajší súd predmetné uznesenie vykázané ako doručené dňom 15. 10. 2021, čo predstavuje deň, kedy adresát bezdôvodne odoprel prevziať doručovanú písomnosť.

13. Súdom určená 20 - dňová lehota tak začala plynúť dňom 16. 10. 2021 a uplynula dňom 04. 11. 2021, pričom k tomuto dátumu a ani ku dňu vydania tohto uznesenia žalobca na výzvu (uznesenie) súdu nereagoval a súdom požadované doklady nepredložil.

14. Z vyššie uvedených dôvodov a s poukazom na citované ustanovenia SSP i CSP bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené v I. výroku tohto uznesenia. Absenciou dokladu, resp. dokladov, ktoré sú vymedzené v bode 5. tohto uznesenia (aj po výzve súdu) nastal taký nedostatok procesnej podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť a zároveň nebol dôvod na odmietnutie žaloby podľa § 98 ods. 1 SSP, čo predstavuje dôvod zastavenia konania v zmysle § 99 písm. b/ SSP.

15. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 171 ods. 1 SSP. Správny súd má za to, že zastavenie konania zaviniť žalobca, a to svojou nečinnosťou po tom, ako mal súd preukázaný zánik právneho zastúpenia. Žalovanému však tunajší súd nárok na náhradu trov konania nepriznal z dôvodu, že mu v súvislosti s týmto súdnym konaním žiadne preukázateľné trovy konania nevznikli.

16. Súd prvej inštancie takto rozhodol pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu správneho súdu nie je prípustný opravný prostriedok, ak tento zákon neustanovuje inak. (ust. § 133 ods. 2 SSP).

Proti každému právoplatnému rozhodnutiu krajského súdu je prípustná kasačná sťažnosť, ak zákon neustanovuje inak (ust. § 439 ods. 1, 2, 3 SSP).

Kasačnú sťažnosť možno odôvodniť len dôvodmi uvedenými v ust. § 440 ods. 1, 2 SSP. V kasačnej sťažnosti nemožno uplatňovať nové skutočnosti a dôkazy, okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podanej kasačnej sťažnosti.

Kasačnú sťažnosť môže podať účastník konania, ak bolo rozhodnuté v jeho neprospech v lehote jedného mesiaca od doručenia rozhodnutia krajského súdu subjektu oprávnenému na jej podanie, ak nie je ustanovené inak. Lehota na podanie kasačnej sťažnosti je 30 dní od doručenia rozhodnutia krajského súdu v prípadoch uvedených v § 145 ods. 2 SSP. Zmeškanie lehoty nemožno odpustiť.

Kasačná sťažnosť sa podáva na krajskom súde, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal. V kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 uviesť označenie napadnutého rozhodnutia, údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené, opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 sa podáva (ďalej len "sťažnostné body"), návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh), pričom sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti.

Sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa musia byť spísané advokátom. Tieto povinnosti neplatia, ak má sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské

právnické vzdelanie druhého stupňa, ak ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d)
a v prípade, ak je žalovaným Centrum právnej pomoci.