

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 2T/69/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5721011182
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Vorčáková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2021:5721011182.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudkyňa Okresného súdu v Martine JUDr. Andrea Vorčáková vydáva dňa 14.12.2021 podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku tento

rozhodol:

Obvinený

N. I., nar. XX.XX.XXXX C. Ž., trv. bytom C., A. J. XXXX/XX,

uznáva sa za vinného, že

ako otec maloletej A. R.Q. I., nar. XX.XX.XXXX, ku ktorej má vyživovaciu povinnosť vyplývajúcu v zmysle Zákona o rodine a určenú rozsudkom Okresného súdu v Martine pod č.k 9P/60/2020-73 zo dňa 10.09.2020, právoplatným a vykonateľným dňa 19.10.2020, pričom má určenú povinnosť platiť na dieťa výživné vo výške 100 eur s účinnosťou od 02.04.2020 vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky R. Š., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bytom D. XX, K., v ktorej osobnej starostlivosti je R. I., nar. XX.XX.XXXX, no povinný si túto vyživovaciu povinnosť neplní tak, ako mu určil rozsudkom Okresný súd v Martine, čo znamená, že za obdobie od mesiaca október roku 2020 doposiaľ, vrátane mesiaca december roku 2021, mu za uvedené obdobie vznikol dlh na bežnom výživnom vo výške 1 500 eur, ktoré dlhuje k rukám matky R. Š., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bytom D. XX, K., nakoľko podľa doposiaľ zistených skutočností v sledovanom období, v ktorom si neplnil svoju vyživovaciu povinnosť, presnejšie od mesiaca október roku 2020 doposiaľ, nebol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v Martine, podľa správy zo Sociálnej poisťovne Martin bol v relevantnom období od 16.07.2020 do 06.01.2021 evidovaný ako zamestnanec v pracovnom pomere v spoločnosti K.-T., I..W..V., I. I. I. X Č.. D. XXXX/XX, C., X.: XXXXXXXX, následne odo dňa 08.01.2021 až doposiaľ je evidovaný ako živnostník v Živnostenskom registri Slovenskej republiky s IČO: XXXXXXXX, pričom podľa vlastného vyjadrenia od januára 2021 pracoval ako živnostník vo firme H., H. N., kde mesačne zarobil v priemere 1000 eur v čistom, v súčasnosti je zamestnaný ako stavbár a má aj otvorenú živnosť, resp. predtým pracoval ako taxikár vo Vrútkach asi 2 roky, kde mesačne zarobil v priemere 500 eur v čistom, dávky sociálneho poistenia vyplácané zo Sociálnej poisťovne nepoberá, o vyživovacej povinnosti mal vedomosť a teda nevyužil, resp. zanedbal všetky možnosti, ktoré by mu umožnili plniť si svoju vyživovaciu povinnosť,

obvinený si túto vyživovaciu povinnosť neplní aj napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Prešov, sp. zn. 1T/39/2021 zo dňa 17.06.2021, právoplatným dňa 27.07.2021 uznaný za vinného z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b) Trestného zákona.

t e d a

najmenej dva mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného a čin spáchal hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený,

č í m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona.
Za to sa o d s u d z u j e

Podľa § 207 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona a s použitím § 353 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku na trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona súd obvineného na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnam stupňom stráženia.

Poučenie:

Podľa § 355 ods. 1 Tr. por. obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

Podľa § 355 ods. 2 Tr. por. proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Podľa § 355 ods. 3 Tr. por. ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356.

Podľa § 355 ods. 4 Tr. por. proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.

Podľa § 355 ods. 5 Tr. por. ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor bol podaný neoprávnenou osobou, oneskorene alebo z dôvodu jeho späťvzatia, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Podľa § 355 ods. 6 Tr. por. ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Podľa § 355 ods. 7 Tr. por. ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

Podľa § 355 ods. 8 Tr. por. obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

Podľa § 355 ods. 9 Tr. por. vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Podľa § 355 ods. 10 Tr. por., ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa §255 ods.3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.

Podľa § 86 písm. a) Tr. zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.