

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 1Er/3239/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6114222092  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 12. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Kochan Morová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6114222092.3

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica vo veci exekúcie oprávneného: Private Capital Investments Limited, so sídlom 83 Ducie Street, Manchester, M1 2JQ, Spojené kráľovstvo Veľkej Británie a Severného Írska, IČ: 09252000, proti povinnému: I. I., B.. XX.XX.XXXX, U. O. L. U. XXX, XXX XX U., na vymoženie pohľadávky vo výške 1 838,27 EUR s príslušenstvom a trov exekúcie, vykonávanej súdnym exekútorom: JUDr. Rudolf Krutý, PhD., so sídlom Exekútorského úradu Bratislava, Záhradnícka 60, 821 08 Bratislava, pod sp. zn. EX 36553/14, takto

### rozhodol:

Súd exekúciu **z a s t a v u j e**.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Pôvodný oprávnený CD Consulting s.r.o., so sídlom Politických väzňů 1272/21, Nové Město, 110 00 Praha 1, IČO: 264 29 705, Česká republika, podal dňa 19.09.2014 do zápisnice u súdneho exekútora návrh na vykonanie exekúcie proti povinnému, na vymoženie pohľadávky vo výške 1 838,27 EUR s príslušenstvom a trov exekúcie, a to na základe exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica číslo konania 60CbZm 17/2014-21 zo dňa 24.06.2014. Poverením číslo: 5601 119734 zo dňa 08.12.2014 Okresný súd Banská Bystrica poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého.

2. Dňa 02.02.2016 súdny exekútor postúpil súdu doplnenie návrhu na vykonanie exekúcie v zmysle § 243f ods. 1 Exekučného poriadku a návrh na pripustenie zmeny účastníka konania.

3. Súd uznesením č. k. 1Er/3239/2014-30 zo dňa 04.04.2016 pripustil zmenu účastníka konania z pôvodného oprávneného CD Consulting s.r.o., so sídlom Politických väzňů 1272/21, Nové Město, 110 00 Praha 1, IČO: 264 29 705, Česká republika, na nového oprávneného Private Capital Investments Limited, IČ: 09252000, so sídlom 18-22 Stoney Lane, Yardley, Birmingham, B25 8YP, Veľká Británia. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 11.04.2016. Spoločnosť Private Capital Investments Limited nadobudla v predmetnej exekúcii postavenie oprávneného právoplatnosťou uznesenia, t. j. dňa 11.04.2016.

4. Z obsahu exekučného spisu vyplýva, že dňa 20.01.2016 bolo súdnemu exekútorovi právnym zástupcom spoločnosti Private Capital Investments Limited, okrem návrhu na pripustenie zmeny účastníka konania, doručené aj doplnenie návrhu na vykonanie exekúcie podľa § 243f ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti. Spoločnosť Private Capital Investments Limited v doplňujúcom návrhu tvrdila, že v tomto prípade nedošlo k naplneniu podmienok aplikácie § 243f ods. 1 Exekučného poriadku, pretože spoločnosť nemá žiadny vlastný vzťah s povinným, nie je originálnym (ani následným) majiteľom zmenky, nie je indosatárom zmenky v zmysle § 39 ods. 4 Exekučného poriadku, pričom právna norma určuje v súvislosti s návrhom na nariadenie exekúcie a dôkazným bremenom povinnosti len týmto subjektom. Na toto exekučné konanie sa nevzťahuje § 243f, § 39 ods. 4 Exekučného poriadku. Napriek tomu z opatrnosti uviedol, že nemá žiadny vlastný vzťah s

povinným podľa § 17 zákona č. 191/1950 Sb. Svoje právo preukazuje vykonateľným rozhodnutím súdu a Rámcovou zmluvou s jej prílohou. Súdne rozhodnutie bolo pripojené k návrhu na vykonanie exekúcie a Rámcovú zmluvu s prílohou pripája ako dôkaz k tomuto podaniu. Spoločnosť Private Capital Investments Limited je výlučne v pozícii veriteľa, a to na základe nadobudnutia judikovanej pohľadávky, ktorá mu bola prevedená po vydaní vykonateľného rozhodnutia súdu vydaného v konaní podľa Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007, ktorým sa ustanovuje Európske konanie o drobných nárokoch. Podľa spoločnosti Private Capital Investments Limited obsahom konečného vykonateľného rozhodnutia a obsahom súdneho spisu sp. zn. 1Er/3239/2014 je preukázané, že v tomto prípade nie sú dôvody pre zastavenie exekúcie, pretože v konaní nevyšlo kumulatívne najavo, že vymáhaný nárok vznikol v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou a súdom v konaní nebolo rozhodnuté, že sa jedná o neprijateľné zmluvné podmienky, obmedzenie ani neprípustnosť použitia zmenky, poprípade rozpor s dobrými mravmi. Voči tomuto rozhodnutiu povinný doposiaľ nevzniesol žiadne procesné a ani hmotnoprávne námietky. Nakoľko sa na toto konanie nevzťahuje § 243f Exekučného poriadku, exekučný titul nemožno podrobiť zo strany súdu skúmaniu podľa citovaného ustanovenia.

5. Keďže exekúcia prebieha na podklade rozhodnutia, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou, je v predmetnej veci potrebné aplikovať § 243f ods. 1 Exekučného poriadku v spojení s § 39 ods. 4 Exekučného poriadku (v znení účinnom do 31.03.2017). Účelom ustanovenia § 243f Exekučného poriadku je zvýšiť ochranu spotrebiteľa v súdnych konaniach pred všeobecnými súdmi Slovenskej republiky, zamedziť zneužívaniu právnych inštitútov zmenky proti spotrebiteľom a zabezpečiť, aby nedochádzalo ďalej k vydávaniu rozhodnutí, ktoré potvrdzujú nároky veriteľov obsahujúce príslušenstvo vo výške dosahujúcej úžeru. Expressis verbis sa tak zaviedla povinnosť súdu skúmať, či uplatnený nárok zo zmenky nevznikol zo vzťahu so spotrebiteľom. Zaviedli sa tým aj nové povinnosti účastníka konania, ktorý uplatňuje nárok zo zmenky, a to najmä za účelom zistenia, či ide o nedovolenú alebo nezákonne vydanú zmenku.

6. Dňa 01.07.2016 nadobudol účinnosť zákon č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ktorý platí aj na exekučné konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti (§ 470 ods. 1 CSP). V zmysle § 470 ods. 2 CSP zostávajú zachované právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona.

7. Podľa § 243f ods. 1 Exekučného poriadku v exekučných konaniach, ktoré sa začali pred účinnosťou tohto zákona a v ktorých sa odo dňa účinnosti tohto zákona vyžadujú pri podaní návrhu na vykonanie exekúcie náležitosti podľa § 39 ods. 4 je oprávnený povinný doplniť návrh na vykonanie exekúcie podľa § 39 ods. 4 do 30 dní odo dňa účinnosti tohto zákona.

8. Podľa § 39 ods. 4 Exekučného poriadku v návrhu na vykonanie exekúcie na podklade rozhodnutia, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou oprávnený opísať aj rozhodujúce skutočnosti týkajúce sa vlastného vzťahu (§ 17 zákona č. 191/1950 Sb. zmenkového a šekového v znení zákona č. 438/2015 Z.z.) s povinným. Skutočnosti podľa prvej vety je povinný opísať aj oprávnený, ktorý svoje právo preukazuje nepretržitým radom indosamentov. K návrhu na vykonanie exekúcie sa pripoja dôkazy, ktoré tieto skutočnosti osvedčujú.

9. Podľa § 17 ods. 1, 2 zákona č. 191/1950 Sb. zmenkového a šekového (v znení zákona č. 438/2015 Z. z.), kto je žalovaný zo zmenky, nemôže robiť majiteľovi námietky, ktoré sa zakladajú na jeho vlastných vzťahoch k vystaviteľovi alebo k predošlým majiteľom, okrem ak majiteľ pri nadobúdaní zmenky konal vedome na škodu dlžníka. Ak je žalovaný zo zmenky ten, koho zaviazanosť zo zmenky vznikla v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou, možno majiteľovi robiť námietky, ktoré sa zakladajú na jeho vlastných vzťahoch k vystaviteľovi alebo k predošlým majiteľom vždy. V konaní, v ktorom sa uplatňuje alebo vymáha nárok zo zmenky sa z úradnej povinnosti prihliadne na skutočnosti odôvodňujúce námietky podľa odseku 1, ktoré by ten, kto je žalovaný zo zmenky mohol uplatniť, ak jeho zaviazanosť zo zmenky vznikla v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou.

10. Podľa § 243f ods. 3 Exekučného poriadku exekúcie podľa odseku 1 sa odo dňa účinnosti tohto zákona odkladajú.

11. Podľa § 243f ods. 5 Exekučného poriadku, ak oprávnený návrh na vykonanie exekúcie nedoplní v lehote podľa odseku 1, súd exekúciu zastaví.

12. Podľa § 9a ods. 1 Exekučného poriadku, ak to povaha veci nevylučuje, v konaní podľa tohto zákona sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku.

13. Exekučný súd ustálil, že zákonom stanovená tridsaťdňová lehota na doplnenie návrhu na vykonanie exekúcie je lehotou procesnou a podľa ustanovenia 121 ods. 5 CSP, ktoré upravuje spôsob počítania lehôt na vykonanie procesného úkonu, uplynula dňa 22.01.2016. Predmetný úkon pritom stačilo vykonať vo vzťahu k súdnemu exekútorovi.

14. V predmetnej veci doplnenie návrhu bolo doručené súdu dňa 02.02.2016 a súdnemu exekútorovi dňa 20.01.2016, t. j. v zákonnej lehote. Nebolo však podané oprávnenou osobu.

15. Účelom uvádzania skutočností podľa § 39 ods. 4 Exekučného poriadku je, aby exekučný súd mohol posúdiť tento vlastný vzťah, na základe ktorého bola zmenka vystavená. Preto sa táto povinnosť týka každého oprávneného, ktorý si uplatňuje právo z exekučného titulu vydaného na základe zmenky, nie len toho, kto svoje právo preukazuje nepretržitým radom indosamentov. Pre naplnenie účelu ustanovenia § 39 ods. 4 Exekučného poriadku je potrebné, aby návrh oprávneného, resp. jeho doplnenie obsahovalo opísanie skutočností týkajúcich sa vlastného vzťahu s povinným, ako aj dôkazy, ktoré tieto skutočnosti osvedčujú (najmä písomnú zmluvu o poskytnutí finančnej sumy veriteľom, Všeobecné obchodné podmienky, Dohodu o vyplňovacom práve, ak bola vystavená blankozmenka).

16. Z ustanovenia § 39 ods. 4 Exekučného poriadku v spojení s § 17 zákona č. 191/1950 Sb. zmenkového a šekového, ako aj z dôvodovej správy k zákonu č. 438/2015 Z. z. vyplýva, že aj právny nástupca remitenta je povinný preukazovať skutočnosti týkajúce sa pôvodného právneho vzťahu, z ktorého zmenka vznikla. Bez nich nie je možné zistiť, či mal dlžník v kauzálnom vzťahu s veriteľom postavenie spotrebiteľa. Táto povinnosť sa týka každého oprávneného, ktorý si uplatňuje právo z exekučného titulu, vydaného na základe zmenky, aj toho, kto nadobudol právo z exekučného titulu na základe zmluvy o postúpení judikovanej pohľadávky.

17. Z exekučného titulu v danej veci - rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica číslo konania 60CbZm 17/2014-21 zo dňa 24.06.2014 vyplýva, že bol vydaný v konaní, v ktorom bola odporcom fyzická osoba - Lucia Lamperová, bytom Trieda SNP 1704/78, Banská Bystrica. Z výroku aj odôvodnenia rozsudku vyplýva, že pôvodnému oprávnenému (navrhovateľovi v základom konaní - spoločnosti CD Consulting s.r.o., IČO: 264 29 705) bol priznaný nárok zo zmenky. Vzhľadom k tomu, že predmetná exekúcia prebieha na podklade rozhodnutia, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou, je v danej veci potrebné aplikovať ustanovenie § 39 ods. 4 Exekučného poriadku v spojení s ustanovením § 243f ods. 1 Exekučného poriadku.

18. Z obsahu spisu vyplýva, že návrh na vykonanie exekúcie v predmetnej veci bol podaný právnym predchodcom oprávneného - spoločnosťou CD Consulting s.r.o. V čase plynutia lehoty na doplnenie návrhu na vykonanie exekúcie v zmysle § 243f ods. 1 Exekučného poriadku (do 22.01.2016) iba tento právny subjekt mohol podať doplnenie návrhu na vykonanie exekúcie v zmysle § 243f ods. 1 Exekučného poriadku, pretože iba tento právny subjekt mal oprávnenie disponovať konaním ako pôvodný oprávnený (a nositeľ práva). Doplnenie návrhu podľa § 39 ods. 4 Exekučného poriadku v spojení s § 243f ods. 1 Exekučného poriadku mala vykonať spoločnosť CD Consulting s.r.o. ako indosatár zmenky.

19. Z listín predložených súdnym exekútorom vyplýva, že oznámenie o zmene oprávneného a doplnenie návrhu bolo súdnemu exekútorovi zaslané právnym zástupcom spoločnosti Private Capital Investments Limited ako treťou osobou, a nie účastníkom konania, na ktorú mal ako na postupníka pôvodný oprávnený CD Consulting s.r.o. previesť zmluvou o postúpení pohľadávok, pohľadávku vymáhanú v tejto exekúcii.

20. Právny predchodca oprávneného - obchodná spoločnosť CD Consulting s.r.o. (oprávnený v predmetnom exekučnom konaní v čase plynutia lehoty na doplnenie návrhu, t.j. do 22. 01. 2016) si svoju povinnosť riadne a včas nesplnil. Neopísal rozhodujúce skutočnosti týkajúce sa vlastného vzťahu (§ 17 zákona č. 191/1950 Sb. zmenkového a šekového v znení zákona č. 438/2015 Z.z.) s povinným tak, ako to vyžaduje ustanovenie § 39 ods. 4 Exekučného poriadku (v znení účinnom do 31.03.2017) a k návrhu nepripojil žiadne listinné dôkazy, ktoré by tieto skutočnosti osvedčovali. Súd preto nemal

možnosť preskúmať rozhodnutie, ktoré je podkladom na vykonanie exekúcie (z uznesenia Ústavného súdu SR sp. zn. I. ÚS 539/2016-38 a sp. zn. II. ÚS 849/2016-8).

21. Vychádzajúc z uvedeného súd konštatuje, že povinnosť doplniť návrh na vykonanie exekúcie podľa ustanovenia § 243f ods. 1 Exekučného poriadku má len oprávnený - účastník exekučného konania, pričom túto povinnosť musel splniť v lehote do 30 dní odo dňa účinnosti zákona č. 438/2015 Z.z. (ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok a niektoré zákony), t.j. do 22.01.2016, keďže tento zákon nadobudol účinnosť vyhlásením v Zbierke zákonov Slovenskej republiky dňa 23.12.2015. Do právoplatnosti rozhodnutia súdu o pripustení zmeny účastníka konania na strane oprávneného (t.j. v tomto prípade do 11.04.2016) spoločnosť Private Capital Investments Limited nebola účastníkom tohto konania, ale oprávneným bola spoločnosť CD Consulting, s.r.o. Na doplnenie návrhu spoločnosťou Private Capital Investments Limited preto nemožno prihliadnuť. A ak spoločnosť Private Capital Investments Limited ako nový oprávnený vstúpila do exekučného konania za stavu, keď si pôvodný oprávnený nespĺnil svoju povinnosť, potom aj nový oprávnený musí niesť negatívne dôsledky tohto procesného stavu.

22. Súd záverom poznamenáva, že ak by oprávneným v čase podania doplňujúceho návrhu bola spoločnosť Private Capital Investments Limited, potom by i táto spoločnosť mala povinnosť doplniť informácie podľa § 39 ods. 4 Exekučného poriadku, pretože toto ustanovenie stavuje túto povinnosť každému oprávnenému v konaniach, ktoré spĺňajú podmienky stanovené dispozíciou právnej normy (... Skutočnosť podľa prvej vety je povinný opísať aj oprávnený, ktorý svoje právo preukazuje nepretržitým radom indosamentov. K návrhu na vykonanie exekúcie sa pripoja dôkazy, ktoré tieto skutočnosti osvedčujú"). Súd sa preto nestotožňuje s tvrdením obchodnej spoločnosti Private Capital Investments Limited, že nemá povinnosť uvádzať skutočnosti týkajúce sa vlastného vzťahu s povinným a teda ani dopĺňať návrh podľa § 243f Exekučného poriadku. Účelom uvádzania týchto skutočností je, aby súd mohol tento vlastný vzťah, na základe ktorého bola zmenka vystavená, posúdiť.

23. Nakoľko povinnosť doplniť návrh na vykonanie exekúcie si spoločnosť CD Consulting s.r.o., IČO: 264 29 705 (oprávnený v exekučnom konaní do 22.01.2016) riadne a včas nespĺnila a neopísala rozhodujúce skutočnosti týkajúce sa vlastného vzťahu (§ 17 zákona č. 191/1950 Sb. znení v znení zákona č. 438/2015 Z.z.) s povinným tak, ako to vyžaduje ustanovenie § 39 ods. 4 Exekučného poriadku a k návrhu nepripojila žiadne listinné dôkazy, ktoré by tieto skutočnosti osvedčovali, súd exekúciu podľa 243f ods. 5 Exekučného poriadku zastavil. Súd zároveň poukazuje na uznesenia Ústavného súdu Slovenskej republiky, kde sťažovateľom bol práve oprávnený, a to uznesenie sp. zn. I. ÚS 539/2016-38 zo dňa 14.09.2016, sp. zn. III. ÚS 778/2016-48 zo dňa 08.11.2016, sp. zn. II. ÚS 799/2016-8 zo dňa 27.10.2016, sp. zn. II. ÚS 780/2016-41 zo dňa 14.12.2016, uznesenie III. ÚS 849/2016-8, z ktorých vyplýva, že vyššie uvedená argumentácia prvoinštančného, ako aj odvolacieho súdu nepopiera podstatu a zmysel použitých zákonných ustanovení (§ 39 odsek 4 a § 243f Exekučného poriadku).

24. O trovách exekúcie podľa § 200 ods. 5 Exekučného poriadku (v znení účinnom do 31.03.2017) súd rozhodne samostatným uznesením, nakoľko v čase vydania tohto rozhodnutia nemal k dispozícii ich vyčíslenie.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Banská Bystrica dňa 14.12.2021