

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 4C/17/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8420201714
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Borovská
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2021:8420201714.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Kežmarok sudkyňou JUDr. Erikou Borovskou v právnej veci žalobcu: Slovenská kancelária poisťovateľov, IČO: 36 062 235, Bajkalská 19B, 826 58 Bratislava-Ružinov, práv. zast. Remedium Legal, s.r.o., Pajštúnska 5, IČO: 53 255 739, 851 02 Bratislava, proti žalovanému: v 1. rade: L. L., B.. XX.XX.XXXX, W.Á. P., v 2. rade: Y. R., B.. XX.XX.XXXX, I. U. XXXX/XX, XXX XX L., o zaplatenie 2849,39 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaní v 1. a 2. rade sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobkyni 2849,39 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2849,39 eur od 23.11.2019 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaní v 1. a 2. rade sú p o v i n n í zaplatiť žalobkyni náhradu trov konania v plnej výške k rukám zástupcu žalobkyne Remedium Legal, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO:53 255 739 s tým, že o výške náhrady rozhodne vyšší súdny úradník samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa žalobou podanou tunajší súd dňa 29.09.2020 domáhala na žalovaných v 1. a 2. rade zaplatenia spoločne a nerozdielne sumy 2.849,39 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5% ročne od 23.11.2019 do zaplatenia a náhrady trov tohto konania.

2. Žalobu zástupcu žalobkyne dôvodil tak, že žalovaný v 1. rade je držiteľom a žalovaný v 2. rade bol vodičom motorového vozidla zn. K., ev.č.: W., ktorého prevádzkou bola spôsobená škoda. Dňa 03.07.2019 žalovaný v 2. rade ako vodič spôsobil predmetným vozidlom v dôsledku škodovej udalosti škodu na motorovom vozidle zn. P. s ev.č. L., ktorého držiteľkou v tom čase bola N.. T. K., X. Ľ.W. U. XXXX/XX, L. (ďalej len "poškodená"). K motorovému vozidlu nebolo k dátumu škodovej udalosti uzavreté povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla podľa § 3 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Žalobkyni tak podľa § 24 ods. 2 tohto zákona vznikla povinnosť uhradiť poškodenej z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou vozidla poškodenej. Žalobkyňa dňa 18.10.2019 poskytla poškodenej z poistného garančného fondu poistné plnenie vo výške 3.134,33 eur, z ktorého suma 284,94 eur predstavuje delegačný poplatok, ktorý si žalobkyňa žalobou neuplatňuje. Podľa § 24 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z.z. si žalobkyňa následne uplatnila voči obom žalovaným právo na náhradu poistného plnenia vo výške 2.849,39 eur a žalovaných vyzvala na úhradu tejto sumy do 22.11.2019. Žalovaní náhradu poistného plnenia nezaplatili ani čiastočne. Žalobkyňa tým, že uhradila poškodenej z poistného garančného fondu škodu, si splnila svoju povinnosť vyplývajúcu jej zo zákona č. 381/2001 Z.z. Tým, že žalovaný v 1. rade si nesplnil svoju povinnosť podľa § 3 ods. 1 tohto zákona, žalobkyni vzniklo voči obom žalovaným, ktorí podľa § 24 ods. 2 tohto zákona zodpovedajú za škodu spoločne a nerozdielne,

podľa § 24 ods. 7 právo na náhradu tohto, čo za nich plnila. Zodpovednosť žalovaného v 2. rade vyplýva z ust. § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka v dôsledku porušenia právnej povinnosti. Žalovaný v 1. rade za škodu vyvolanú osobitnou povahou prevádzky motorového vozidla zodpovedá ako prevádzateľ motorového vozidla podľa ust. § 427 a nasl. Občianskeho zákonníka. S poukazom na § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka si žalobkyňa žalobou uplatnila aj nárok na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške určenej nariadením vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 01.02.2013.

3. Ako dôkazy zástupca žalobkyne v žalobe označil a v prílohe predložil listiny: správu o nehode, fotokópiu vodičského a technického preukazu, došetrovanie poisťovateľa, výpis z centrálnej evidencie motorových vozidiel, interný doklad zo systému žalobkyne o poistení motorového vozidla a o poskytnutom plnení, výpočet výšky škody, vyplatenie plnenia, výzvy na náhradu plnenia zo dňa 22.10.2019 a doručenky, a pokus o zmier.

4. Uznesením zo dňa 07.12.2020 č. k. 4C 17/2020-62 súd podľa § 167 ods. 2 Civilného sporového poriadku vyzval oboch žalovaných na vyjadrenie k žalobe a pripojeným listinám, a v prípade, že nárok neuznávajú, uvedenie rozhodujúcich skutočností na svoju obranu a označenie alebo predloženie dôkazov na ich preukázanie, a to v lehote 15 dní od doručenia uznesenia. Uznesenie spolu so žalobou a pripojenými listinami sa súdu nepodarilo doručiť žalovanému v 1. rade na adresu označenú žalobkyňou v žalobe Obec W. P., na ktorej podľa Registra obyvateľov SR je od 27.02.2009 doposiaľ prihlásený k trvalému pobytu. Na výzvu súdu zástupca žalobkyne podaním zo dňa 18.02.2021 oznámil, že žalovaný v 1. rade má na uvedenej adrese hlásený pobyt bezdomovca a že inými informáciami o jeho pobyte nedisponuje. Podľa oznámenia Obce W. P. zo dňa 20.05.2021 žalovaný v 1. rade sa na obci nezdržiava a miesto jeho skutočného pobytu obci nie je známe. Keďže súdu sa dostupnými šetreniami nepodarilo skutočný pobyt žalovaného v 1. rade zistiť, podľa § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku oznámenie o podanej žalobe bolo zverejnené na úradnej tabuli a webovej stránke súdu, a to v dobe od 15.07.2021 do 02.08.2021. Žalovaný v 1. rade si žalobu nevyzdvihol. Preto dňom 02.08.2021 súd žalobu s prílohami považoval za doručenú žalovanému v 1. rade. Následne rovnakým postupom súd uznesením podľa § 167 ods. 2 Civilného sporového poriadku vyzval žalovaného v 1. rade na vyjadrenie k žalobe. Oznámenie o vydaní uznesenia bolo zverejnené na úradnej tabuli a webovej stránke súdu v dobe od 16.09.2021 do 04.10.2021. Žalovaný v 1. rade si uznesenie nevyzdvihol, na výzvu nereagoval. Uznesenie podľa § 167 ods. 2 Civilného sporového poriadku bolo spolu so žalobou a pripojenými listinami žalovanému v 2. rade doručené dňa 10.12.2020. Ani žalovaný v 2. rade na výzvu súdu nereagoval.

5. Súd spor prejednal a rozhodol na pojednávaní dňa 14.12.2021 v neprítomnosti oboch žalovaných. Žalovaný v 1. rade si predvolanie zverejnené na úradnej tabuli a webovej stránke súdu v dobe od 21.10.2021 do 13.12.2021 nevyzdvihol, neúčast' na pojednávaní neospravedlnil, o odročenie nepožiadaval. Žalovaný v 2. rade predvolanie doručené mu na adresu, na ktorej je prihlásený k trvalému pobytu, v odbernej lehote nevyzdvihol. Zástupca žalobkyne na pojednávaní trval na podanej žalobe v celom rozsahu. Súd na pojednávaní vyhlásil rozsudok, ktorým žalobe žalobkyne v celom rozsahu vyhovel. K dôvodom svojho rozhodnutia súd udáva:

6. Obaja žalovaní nepopreli a súd vykonaným dokazovaním nemal dôvodné pochybnosti o tvrdeniach žalobkyne, že dňa 03.07.2019 došlo k škodovej udalosti, pri ktorej žalovaný v 2. rade ako vodič motorového vozidla zn. K. ev.č. W. spôsobil škodu na motorovom vozidle zn. P. Q..Č.. L., ktorého držiteľkou v čase škodovej udalosti bola N.. T. K.. Tieto skutočnosti vyplývajú z listín predložených žalobkyňou, ktoré žalovaný nijako nespochybnili, a to z „Oznámenia o škodovej udalosti poisťovým“ doručeným poisťovni Kooperatíva poisťovňa a.s. Vienna Insurance Group, Štefániková 4, Bratislava I. (ďalej už len „Kooperatíva poisťovňa a.s.“) a odpovede OR PZ Poprad, ODI, zo dňa 28.07.2019 vo veci nehody. Podľa týchto listín žalovaný v 1. rade bol od 26.02.2019 evidovaný ako držiteľ osobného motorového vozidla zn. K. T. T., H. S., Š. T., P.: A.. Dňa 03.07.2019 došlo k škodovej udalosti v zmysle § 64 ods. 3 zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov znení neskorších predpisov (nie k dopravnej nehode podľa § 64 ods. 1 a 2 tohto zákona), pri ktorej bola prevádzkou toho motorového vozidla s ev.č. W., ktoré v tom čase riadil žalovaný v 2. rade, spôsobená škoda na osobnom motorovom vozidle zn. P. U. Q..Č.. L., ktorého držiteľkou v tom čase bola T. K., X. L. U. XXXX/XX, L.. Podľa výpisu zo systému žalobkyne k motorovému vozidlu zn. K. Q..Č.. W., prevádzkou ktorého bola pri uvedenej škodovej udalosti spôsobená škoda, nebola uzavretá zmluva o povinnom zmluvnom poistení. Súd len zdôrazňuje, že ani jeden zo žalovaných tvrdenie žalobkyne o tom, že k

motorovému vozidlu zn. K. nebola uzavretá zmluva o povinnom zmluvnom poistení, podložené týmto výpisom z vnútorného informačného systému žalobkyne, nepopreli.

7. Z oznámenia o poistnom plnení zo dňa 03.10.2019, vyúčtovania zo dňa 16.10.2019, výpisu z účtu žalobkyne vo VÚB a.s. zo dňa 18.10.2019 a interného dokladu zo systému žalobkyne súd zistil, listom zo dňa 03.10.2019 poisťovňa Kooperatívna poisťovňa a.s. oznámila poškodenej T. K., že dňa 02.10.2019 ukončila šetrenie poistnej (škodovej) udalosti a podľa výpočtu likvidátora bude na jej účet poukázané poistné plnenie vo výške 2.849,39 eur. Listom zo dňa 16.10.2019 Kooperatíva poisťovňa a.s. oznámila žalobkyňu, že na základe jej poverenia bola predmetná poistná udalosť spracovaná a poškodenej nahradila vzniknutú škodu. S poukazom na to, že za škodu zodpovedá osoba s nepoisteným vozidlom, žalobkyňa súčasne požiadala podľa § 813 Občianskeho zákonníka o refundáciu vzniknutých nákladov a poplatku za spracovanie poistnej udalosti podľa vnútornej smernice č. 1/2001 žalobkyne. Následne dňa 18.10.2019 žalobkyňa poukázala zo svojho účtu vo VÚB a.s. na účet Kooperatívy poisťovňa a.s. sumu 3.134,33 eur, z čoho náklady na opravu vozidla predstavovali 2.849,39 eur a tzv. delegačný poplatok 284,94 eur. Ani tieto listiny ani jeden zo žalovaných nijako nespochybnil. Písomnými výzvami zo dňa 22.10.2019 žalobkyňa následne vyzvala oboch žalovaných na vrátenie toho plnenia refundovaného Kooperatíve poisťovni a.s., a to s poukazom na § 24 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení a ust. § 420, § 427 a nasl. Občianskeho zákonníka, a to v lehote do 22.11.2019. Podľa žalobkyňou predložených doručení žalovaný v 1. rade písomnosť v odbernej lehote neprevzal a písomnosť sa žalobkyňu vrátila ako nedoručená dňa 20.11.2019. Žalovanému v 2. rade bol list riadne doručený dňa 04.11.2019.

8. Podľa § 3 ods. 1. zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej už len „Zákon č. 381/2001 Z.z.“) povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu má pri tuzemskom motorovom vozidle ten, kto je ako držiteľ motorového vozidla zapísaný v dokladoch vozidla alebo ten, kto je v dokladoch vozidla zapísaný ako osoba, na ktorú sa držba motorového vozidla previedla, 6a) v ostatných prípadoch ten, kto je vlastníkom motorového vozidla alebo jeho prevádzkovateľom. Ak na motorové vozidlo je uzatvorená nájomná zmluva s právom kúpy prenajatej veci, povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu má nájomca.

9. Podľa § 20 ods. 1 a ods. 2 písm. a) Zákona č. 381/2001 Z.z. zriaďuje sa kancelária, ktorá je právnickou osobou. Jej sídlom je Bratislava. Zapisuje sa do obchodného registra pôsobí v rozsahu ustanovenom týmto zákonom. Kancelária spravuje poistný garančný fond.

10. Podľa § 24 od. 2 písm. b) Zákona č. 381/2001 Z.z. kancelária poskytuje z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu
b) spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba bez poistenia zodpovednosti.

11. Podľa § 24 ods. 3 Zákona č. 381/2001 Z.z. poškodený má právo uplatniť nárok na náhradu škody podľa odseku 2 proti kancelárii za rovnakých podmienok, za akých by mohol uplatniť nárok na náhradu škody proti poisťovateľovi podľa tohto zákona.

12. Podľa § 24 ods. 7 Zákona č. 381/2001 Z.z. kancelária má právo proti tomu, kto zodpovedá za škodu podľa odseku 2 písm. a), b), f) a g), na náhradu toho, čo za neho plnila. Kancelária má právo proti poisťovateľovi na náhradu toho, čo plnila za poisteného podľa odseku 2 písm. c). Kancelária je povinná požadovať od príslušnej kancelárie poisťovateľov náhradu toho, čo plnila poškodenému podľa odseku 2 písm. e) a podľa § 24a ods. 1 písm. a).

13. Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

14. Podľa § 427 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky. Rovnako zodpovedá aj iný prevádzateľ motorového vozidla, motorového plavidla, ako aj prevádzateľ lietadla.

15. Podľa § 428 Občianskeho zákonníka svojej zodpovednosti sa nemôže prevádzateľ zbaviť, ak bola škoda spôsobená okolnosťami, ktoré majú pôvod v prevádzke. Inak sa zodpovednosti zbaví, len ak preukáže, že sa škode nemohlo zabrániť ani pri vynaložení všetkého úsilia, ktoré možno požadovať.

16. Podľa § 438 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak škodu spôsobí viac škodcov, zodpovedajú za ňu spoločne a nerozdielne.

17. Podľa citovanej právnej úpravy Slovenská kancelária poisťovateľov, ktorá v danej veci má postavenie žalobkyne, je právnickou osobou zriadenou zákonom č. 381/2001 Z.z., ktorý vymedzuje jej pôsobnosť. Kancelária podľa tohto zákona, o.i., spravuje poistný garančný fond, z ktorého je povinná poskytnúť poškodenému poistné plnenie, o.i., aj v prípade, kedy škoda bola spôsobená prevádzkou nepoisteného motorového vozidla. V prípade, že poistné plnenie z poistného garančného fondu v takomto prípade kancelária poškodenému poskytne, podľa cit. ust. § 24 ods. 7 má právo proti tomu, kto za škodu zodpovedá, na náhradu toho, čo plnila (tzv. regresný nárok).

18. V danej veci súd dospel k záveru, že žalobkyňa v konaní preukázala splnenie všetkých zákonných podmienok pre priznanie tohto regresného nároku v súvislosti so škodovou udalosťou, ku ktorej došlo dňa 03.07.2019, vo výške 2.849,39 eur. Tento regresný nárok má svoj právny základ v cit. ust. § 24 ods. 7 Zákona č. 381/2001 Z.z.. Súd na základe vykonaného dokazovania nemal pochybnosti, že žalovaný v 1. rade bol poisťovateľom osobného motorového vozidla zn. K. Q..Č.. W., prevádzkou ktorého v príčinnej súvislosti so škodovou udalosťou bola spôsobená poškodenej škoda. Žalovaný v 1. rade neuviedol žiadnu okolnosť, na základe ktorej by súd mohol dôvodne uvažovať o prípadnom zbavení sa tejto jeho zodpovednosti. Žalovaný v 2. rade, ktorý bol v čase dopravnej nehody (škodovej udalosti) vodičom osobného motorového vozidla zn. K. Q..Č.. W., prevádzkou ktorého bola spôsobená poškodenej škoda, svojim podpisom na oznámení škodovej udalosti zo dňa 09.07.2019 uznal, že škoda bola spôsobená prevádzkou vozidla, ktoré riadil. Priebeh škodovej udalosti popísal tak, že „vozidlo predo mnou púšťalo autobus a ja som neskoro zareagoval“. Za situácie, že žalovaný v 2. rade nijako tvrdenia žalobkyne nepoprel a predĺžené dôkazy nespochybnil, súd nepovažoval za dôvodne spochybnené tvrdenie žalobkyne, že žalovaný v 1. rade porušil právnu povinnosť uloženú mu zákonom č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov a za škodu zodpovedá podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, upravujúceho všeobecnú občianskoprávnu zodpovednosť za škodu.

19. Preto súd žalobe žalobkyne v celom rozsahu žalovanej istiny vyhovel a žalovaným uložil spoločne a nerozdielne (§ 438 ods. 1 Občianskeho zákonníka) zaplatiť žalobkyni sumu 2.849, 39 eur.

20. Žalobkyňa si spolu s nárokom na zaplatenie istiny žalobou uplatnila aj nárok na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2.849,39 eur od 23.11.2019 do zaplatenia, a to s poukazom na § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z.

21. Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

22. Podľa § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

23. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č.87/1995 Zb., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 01.02.2013 (ďalej už len „Nariadenie“) výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

24. Podľa § 563 Občianskeho zákonníka ak čas plnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

25. V danom prípade čas plnenia regresného nároku žalovanými žalobkyni nie je ustanovený Zákomom č. 381/2001 Z.z. a nebol stranami ani dohodnutý. Preto súd vychádzal z cit. ust. § 563 Občianskeho

zákonníka, podľa ktorého obaja žalovaní boli povinní peňažný dlh splniť prvého dňa po tom, čo ich žalobkyňa o plnenie požiadala. Za takúto žiadosť súd považoval písomné výzvy žalobkyne zo dňa 22.10.2019, ktorými žalobkyňa oboch žalovaných vyzvala na plnenie do 22.11.2019. Žalovaný v 2. výzvu prevzal dňa 04.11.2019. Žalovaný v 1. rade výzvu v odbernej lehote nevyzdvihol a žalobkyni sa písomnosť doručovaná prostredníctvom pošty vrátila dňa 20.11.2019. Preto súd priznal žalobkyni počnúc dňom 23.11.2019 aj nárok na zaplatenie úrokov z omeškania v požadovanej výške 5 % ročne z priznanej istiny 2.849,39 eur. Táto výška úrokov z omeškania zodpovedá citovanému ust. § 3 Nariadenia v znení účinnom k prvému dňu omeškania žalovaných so zaplatením peňažnej pohľadávky, tzn. základnej úrokovej sadzbe Európskej centrálnej banky k prvému dňu omeškania zvýšenej o 5 percentuálnych bodov.

26. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

27. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

28. Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

29. O náhrade trov konania súd v spore rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku. Žalobkyňa mala v konaní plný úspech. Súd jej žalobe vyhovel v celom rozsahu uplatneného nároku vrátane jeho príslušenstva. Preto žalobkyni prislúcha právo na náhradu trov konania voči oboj žalovaným v plnom rozsahu. O výške tejto náhrady rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

Poučenie:

Proti výrokom I. - II. toho rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok na Krajský súd v Prešove (§ 355 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).