

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 19P/267/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5721203799
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Korbašová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2021:5721203799.2

Uznesenie

Okresný súd Martin vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: Y. H. I. U., P.. XX.XX.XXXX, bytom ako rodičia, zastúpené kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, pracovisko Turčianske Teplice, dieťa rodičov: matka T. Š., P.. XX.XX.XXXX a otec G. U., P.. XX.XX.XXXX, obaja bytom I. XX v konaní o návrhu kolízneho opatrovníka na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Matka a otec sú povinní o d o v z d a ť maloletého Y. H. I., P.. XX.XX.XXXX do starostlivosti I.L. W. J. Z., S.. G.. G. XX, Z..

N a r i a d ť u j e maloletému pobyt v I. W. J. Z., S.. G.. G. XX, Z. od 12.01.2022, najdlhšie na dobu 6 mesiacov.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom podaným na Okresnom súde Martin dňa 06.12.2021 sa kolízny opatrovník domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil povinnosť rodičom odovzdať maloletého do starostlivosti I. W. J. Z.. V návrhu uviedol, že maloletý žije so svojimi rodičmi a maloletou sestrou N., s nevlastnou sestrou W. C., ktorá má maloletú dcéru G. G. a s ďalšou nevlastnou sestrou G. C., ktorá má maloletého syna B. C.. Nehnuteľnosť je vo vlastníctve jeho nevlastnej sestry G. C.. Jedná sa o starší rodinný dom. Dom je zaťažovaný hypotékou na 30 rokov. Domácnosť je pripojená na vodu, elektrinu, plyn. Maloleté deti majú k dispozícii svoju izbu. Členovia domácnosti hospodária spoločne. Spoločne sa podieľajú na nákladoch. Príjem v rodine je cca 800 eur mesačne. Príjem tvorí rodičovský príspevok nevlastnej sestry G., prídavky na maloleté deti a príjem otca maloletého. Otec pracuje v Martine v kamenárstve. Pracuje na tzv. „fušky“. Na základe Rozsudku Okresného súdu Martin sp. zn. 9P/200/2020 zo dňa 26.11.2020 je maloletý zverený do osobnej starostlivosti matky. Maloletý v 3. ročníku prestúpil na V. I. do málotriednej školy. Veľmi ťažko sa adaptoval na nové prostredie. Na vyučovaní bol nesústredený, nevydržal dlho pracovať, ľahko sa rozptýlil. Niektoré činnosti na hodine odmietal vykonať. Cez prestávky vyvoláva konflikty, všetko riešil bitkou. Podľa správy zo V. I., vyhľadával žiakov, ktorých mohol biť. Keď nemohol ubližovať fyzicky, šikanoval žiakov psychicky - posmech, napodobňovanie. Pri osobných pohovoroch odvrával, skákal do reči. Jeho správanie sa natoľko zhoršovalo, že deti mali strach chodiť do školy. Kvôli maloletému údajne nainštalovali do školy aj kamerový systém. V šk. roku 2021/2022 maloletý navštevuje V. X.M. X.. Maloletý od začiatku školského roka preukazuje problémové správanie, nerešpektovanie pravidiel. Mal tendenciu vyhrážať sa spolužiakom, že ich zbije. Podľa triednej učiteľky D.. C., je maloletý ten, ktorý vyhľadáva konflikty a je agresor. Od septembra 2021 sú úradu pravidelne doručované hlásenia o jeho neprispôsobivom a arogantnom správaní. Triedna učiteľka uviedla, že maloletý vážne ohrozuje ostatné deti v triede. Dňa 18.10.2021 bolo hlásené triednou učiteľkou, že maloletý fyzicky napadol spolužiaka tak, že mu dal päťou do tváre a ešte mu ju tlačil na školskú lavicu. Incident videli aj ostatní spolužiaci v triede. Dňa 08.11.2021 bol úrad upovedomený, že maloletý je na

vyučovaní drzý, agresívny na asistentku, ktorá mu bola pridelená. Po viacnásobnom napomínaní zo strany vyučujúcich odmieta nosiť rúško. Žiaci v triede sa na neho neustále sťažujú, nakoľko narúša vyučovacie hodiny, niektoré deti začínajú mať údajne z neho strach, lebo sa im vyhráza bitkou. Matka so školou komunikuje minimálne, len prostredníctvom aplikácie EDUPAGE. Z hodnotiacej správy od triednej učiteľky taktiež vyplynulo, že maloletý má priemerné až podpriemerné študijné výsledky a príprava na vyučovanie je nedostatočná. Správanie počas vyučovania aj prestávok je často agresívne, nabáda spolužiakov k nevhodnému správaniu. Jeho agresivita a zákernosť sa za posledné obdobie stupňuje. Uviedla tiež, že má obavy, aby jeho správanie v krátkom čase neprerástlo do ohrozenia spolužiakov a vyučujúcich. Ďalej uviedla, že maloletý je nepredvídateľný, zle vplýva na atmosféru v triede a žiaci v triede sa ho začínajú báť. Dňa 17.09.2021 si maloletý sám privolať do domácnosti, v ktorej žije políciu. Maloletý uviedol, že ho doma týrajú. Políciu si privolať po incidente doma, kedy bol maloletý údajne agresívny na svoju sestru a vulgárny na svoju matku. Po opakujúcom napomínaní matkou, ho otec udrel po hlave a následne maloletý zavolať políciu. Policajti po preverení situácie v domácnosti, dohovorili maloletému, vysvetlili mu čo je týranie. V ten istý deň do domácnosti bola privolaná aj RZP z dôvodu heteroagresívneho správania a poruchy správania v domácom prostredí. Maloletý bol vyšetrený v Univerzitetnej nemocnici Martin na detskej psychiatrickej ambulancii D.. D.. Po vyšetrení bol nastavený na medikamentóznú liečbu a následne prepustený do domáceho prostredia. Nebola potrebná psychiatrická hospitalizácia. Pedopsychiatri D.. E.. L., E.. N. D.. D. odporúčajú akútne umiestnenie do diagnostického zariadenia. Od tohto obdobia boli vo veci kontaktované diagnostické zariadenia v Ružomberku, v Košiciach, v Bratislave a v Záhorskej Bystrici. Všetky diagnostické centrá uviedli, že majú plný stav a nie je možné t.č. prijať maloletého na diagnostický pobyt. Maloletý žije v málo podnetnom prostredí. Nerešpektuje stanovené pravidlá, je arogantný, vulgárny. Väčšinu dňa sa túla po dedine a je postrachom pre ostatné deti. Napriek tomu, že je v odbornej starostlivosti pedopsychiatra, lieky užíva nepravidelne, skoro vôbec. Maloletý počas vykonávania opatrení SPODaSK v domácnosti sa priznal, že počas letných prázdnin dal dvom kamarátom zbiť jedného chlapca. Taktiež v poslednom období matka ako aj jeho nevlastná sestra G., kontaktovali úrad z dôvodu, že maloletý je veľmi agresívny. Má nestabilný stav, závažné poruchy správania, nerešpektovanie rodičov. Je potrebné, aby maloleté dieťa absolvovalo diagnostický pobyt z dôvodu výrazných porúch správania a zhoršujúceho sa psychického stavu. Za posledné obdobie sa výrazne stupňujú závažné poruchy správania, agresivita, nerešpektovanie autority rodičov a pravidiel. Maloletý taktiež potrebuje zabezpečenie vhodného využitia voľného času z dôvodu predchádzania vzniku sociálno-patologických javov.

2. Uznesením Okresného súdu Martin č.k. 19P/2672021-16 zo dňa 07.12.2021 súd maloletým deťom ustanovil kolízneho opatrovníka pre konanie Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, pracovisko Turčianske Teplice.

3. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP"), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

4. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

5. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

6. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

7. Podľa § 331 ods. 1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

8. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

9. Podľa § 367 ods. 2 CMP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

10. Podľa § 367 ods. 3 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

11. Podľa § 37 ods. 3 zákona č. 36/2005 Z.z. zákona o rodine v znení neskorších predpisov, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu a) pobyt v zariadení, ktoré plní úlohy odbornej diagnostiky, najdlhšie na šesť mesiacov, b) pobyt v špecializovaných zariadeniach najdlhšie na šesť mesiacov, c) pobyt v resocializačnom stredisku pre drogovu závislých.

12. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaných ustanovení zákona. Po posúdení návrhu dospel k záveru, že v danom prípade sú splnené zákonné podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia. Zákon v zásade rozlišuje dve skupiny neodkladných opatrení, a to opatrenia, ktorých účelom je bezodkladná úprava pomerov procesných strán (účastníkov konania) alebo opatrenia, ktoré majú zaistiť výkon súdneho rozhodnutia, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Na to, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, musí byť potreba navrhovanej úpravy pomerov účastníkov vždy naliehavá. Okolnosťami odôvodňujúcimi naliehavosť takejto úpravy v obdobných veciach sú najmä skutočnosti svedčiacie o ohrození či narušení riadnej výchovy, zdravého psychického, fyzického vývinu či výživy maloletého dieťaťa, ktoré by vyžadovali okamžitý zásah. Z charakteru navrhovaného neodkladného opatrenia vyplýva, že ide o procesný inštitút, ktorého účelom je upraviť pomery účastníkov konania. Pred jeho nariadením preto nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Je však nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana.

13. Po oboznámení sa s návrhom kolízneho opatrovníka, ako aj s listinnými dôkazmi založenými v spise, dospel súd k záveru, že v konaní bola preukázaná naliehavá potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov a sú dané podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia spočívajúceho v povinnosti rodičov odovzdať maloletého do starostlivosti I. W. J. Z. a na nariadenie pobytu maloletého v diagnostickom centre od 12.01.2022 za účelom odbornej diagnostiky. Súd mal za osvedčené, že v domácom rodinnom prostredí maloletého nie je vidieť potenciál na nápravu jeho neprimeraného správania. U maloletého sa prejavujú výrazné poruchy správania a jeho psychický stav sa zhoršuje. Za posledné obdobie sa výrazne stupňujú prejavy závažných porúch správania u maloletého, agresivita, nerešpektovanie autorít a pravidiel. Súd sa stotožňuje s názorom kolízneho opatrovníka, že maloletého je potrebné okamžite vyňať z nevhodného prostredia, preto v celom rozsahu jeho návrhu vyhovel a rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

14. O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa ustanovenia § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, pričom žiaden z účastníkov nepodal návrh na náhradu trov konania v zmysle ustanovenia § 57 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať písomne odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného Okresného súdu Martin na Krajský súd v Žiline, štvormo (§ 362 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP - ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - (§ 363 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMSP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 a nasl. CMP).