

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 10C/325/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2612208197
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Stachovič
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2021:2612208197.23

Uznesenie

Okresný súd v Novom Meste nad Váhom v právnej veci žalobcu: Home Credit Slovakia, a.s. so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176, právne zastúpený Advokátskou kanceláriou ERASMUS LEGAL, s.r.o. so sídlom Justičná 9, 811 07 Bratislava, proti žalovaným: 1/ T. T., S.. U., F.. XX.XX.XXXX, bytom U. XXX/XA, XXX XX E., 2/ C. P., S.. U., F.. XX.XX.XXXX, bytom J. XXX/X, XXX XX E., obaja právne zastúpení E.. Ľ. P., I., J. J. F.. E..S.. Š. XXX/XX, XXX XX E., o zaplatenie 1.630,- Eur s príslušenstvom, t a k t o

rozhodol:

Súd schvaľuje zmier strán sporu nasledovného znenia:

„Žalovaný v 1. rade a žalovaný v 2. rade sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 377,22 EUR a náhradu trov konania vo výške 176,13 EUR, všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti uznesenia o schválení zmiaru.“

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podaním došlým súdu dňa 16.08.2012 domáhal, aby súd platobným rozkazom uložil povinnosť žalovanému (Š. U.), zaplatiť sumu vo výške 652,63 Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 165,60 Eur, úrokmi z omeškania vo výške 0,025 % denne zo sumy 652,63 Eur od 11.08.2012 do zaplatenia. Návrh odôvodnil tým, že na základe Úverovej zmluvy č. 3903104146 zo dňa 30.03.2009 poskytol žalovanému úver vo výške 596,- Eur, ktorý sa žalovaný zaviazal splatiť v 12 mesačných splátkach po 58,70 Eur. Žalovaný sa dostal do omeškania s úhradou splátok, preto žalobca listom zo dňa 29.10.2009 uplatnil okamžitú splatnosť úveru vo výške 679,14 Eur a to v lehote 15 dní odo odoslania výzvy.

2. Súd dňa 17.04.2013 vydal platobný rozkaz a doručil ho stranám sporu. Žalovaný voči platobnému rozkazu podal odpor, v ktorom namietal, že od Home Creditu neobdržal žiadnu sumu. Má bloček o zaplatení 58,- Eur, ktoré zaplatila jeho manželka počas jeho hospitalizácie. Požiadal o vrátenie týchto peňazí, avšak žalobca na jeho výzvu nereagoval.

3. Na podklade návrhu žalobcu súd uznesením č.k. 10C/325/2013-40 zo dňa 23.10.2013 konanie sa v časti o zaplatenie úroku z omeškania vo výške prevyšujúcej sumu 163,63 Eur sčasti zastavil a pripustil zmenu petitu návrhu, tak že žalobný návrh znie: „Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 652,63 Eur spolu s denným úrokom z omeškania od 30.10.2009 do 10.08.2012 vo výške 163,63 Eur, úrokom z omeškania vo výške 0,024 % denne zo sumy 652,63 Eur od 11.08.2012 do zaplatenia.“ k danej veci uviedol, že žalobca si v tomto konaní uplatnil úrok z omeškania v zákonnej výške od 30.10.2009 do zaplatenia, pričom výšku úroku z omeškania vyčíslil ku dňu spísania návrhu, t. j. ku dňu 10.08.2012 vo výške 163,63 Eur. Z dôvodu, že omeškanie dlžníka, ktoré začalo dňa 30.09.2009 trvá aj po podaní návrhu, navrhovateľ si následne uplatňuje zákonný úrok z omeškania vo výške 0,024 % denne z dlžnej sumy aj od 11.08.2012 do zaplatenia, a to v súlade s príslušnými právnymi predpismi.

4. Z pripojeného spisu 9D/32/2018 mal tunajší súd za preukázané, že žalovaný (Š. U.) zomrel v priebehu konania, teda stratil spôsobilosť na práva a povinnosti a tým aj spôsobilosť byť účastníkom konania. Z uznesenia notára E.. L. U. v konaní vedenom pod sp. zn. 9D/32/2018, Dnot 35/2018, vyplýva, že dedičmi po zomrelom pôvodnom žalovanom (poručiteľovi) sa stali T. T., S.. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. XXX/XA, E. a C. P., rod. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XXX/X, E.. V nadväznosti na uvedené súd pokračoval v konaní s účastníkmi konania na strane žalovaných, a to T. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. XXX/XA, XXX XX E., ako žalovaným 1/, a C. P., rod. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XXX/X, E., ako žalovaným 2/.

5. Súd sa oboznámil s podaniami sporu strán spolu s prílohami, pričom strany sporu po otvorení pojednávania zhodne navrhli, aby súd schválil zmier nasledovného znenia:
„Žalovaný v 1. rade a žalovaný v 2. rade sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 377,22 EUR a náhradu trov konania vo výške 176,13 EUR, všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti uznesenia o schválení zmiern.“

6. Podľa § 52 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

7. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh zmiern, ktorý uviedli strany sporu, je v súlade s citovanými právnymi predpismi, preto ho schválil v plnom rozsahu. Dohodnuté sumy nepresahujú výšku hodnoty dedičstva, ktorú žalovaní zdedili.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu v časti schválenia zmiern odvolanie nie je prípustné.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím dobrovoľne splnená, možno podať návrh na exekúciu podľa osobitného predpisu.

Proti tomuto uzneseniu v časti výroku o nároku na náhradu trov konania je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, písomne v dvoch vyhotoveniach. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§363 CSP)