

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 37C/71/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2121207139
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Igor Malý
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2021:2121207139.1

Uznesenie

Okresný súd Trnava v právnej veci žalobkyne: X.. K. C., nar. XX.X.XXXX, bytom A. B. XXXX/X, T., zastúpená: VESTENICKÁ & BD advokátska kancelária, s.r.o., Ševčenkova 5, 851 01 Bratislava, IČO: 50 217 020, proti žalovanému: X.. K. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. B. XXXX/X, T., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 24.11.2021, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 24.11.2021 zamieta.
- II. Žalovanému sa nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa podaním zo dňa 24.11.2021 domáhala jednak rozvodu manželstva a ÚPP k maloletému dieťaťu na čas po rozvode a zároveň aj návrhu na nariadenia neodkladného opatrenia. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia bol vylúčený na samostatné konanie. Tento návrh bol súdu doručený dňa 25.11.2021 a žalobkyňa sa ním domáha, aby súd nariadeným neodkladným opatrením uložil žalovanému, aby nevstupoval do rodinného domu so súp. č. XXXX, ktorý je postavený na pozemku parc. reg. „C“ č. XXXX/XXX, zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m², ako aj na príľahlý pozemok s parc. č. XXXX/XXX, druh pozemku: orná pôda o výmere XXX m², ktoré nehnuteľnosti sú vedené Okresným úradom Trnava, katastrálnym odborom, evidované na LV č. XXXXX pre katastrálne územie T., a to do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

2. Návrh na rozvod manželstva ako aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila žalobkyňa tým, že so žalovaným sa zoznámili v roku 1997 počas štúdia na vysokej škole. Po piatich rokoch chodenia uzavreli manželstvo v roku 2002. V manželstve sa im narodili deti, v roku XXXX toho času už plnoletá Q. a v roku 2007 K.. Harmóniu a príkladnú starostlivosť manžela o rodinu veľmi občasne narúšali alkoholové excesy manžela. Nikdy nemali problém s komunikáciou, hádkami, krikom. Jediný problém počas manželstva, ktorý riešili bol vždy len alkohol. Postupom rokov sa konzumácia alkoholu zvyšovala a aj napriek našej úpornej snahe problém riešiť, manžel pomoc odmietal. Od roku 2018 kedy začal manžel extrémne piť mu boli rodina oporou. Navštevovali psychológa a psychiatra. Liečený bol medikamentózne vtedy stanovenou diagnózou „vyhorenie“. Po ustálení zdravotného stavu a jeho vlastnom zhodnotení, že je v poriadku s liečbou aj napriek upozorneniam lekárov skončil. Od tohto roku sa jeho stav postupne aj napriek pomoci rodiny, priateľov, lekárov rapídne zhoršil až do stavu kedy to prestali zvládať aj my, najbližšia rodina. Excesov pribúdalo a aj urážok, ponižovania, obviňovania, napádania. V mesiaci október 2020 žalovaný nastúpil na protialkoholické liečenie do N. na 1 mesiac, avšak po dvoch týždňoch liečenia sa vrátil na Slovensko v opitom stave a spal vonku na lavičke v T., kde ho okradli. Po opätovnom naliehaní sa na liečenie vrátil po 2 dňoch strávených v T.. Po návrate z liečenia abstinovao 3 týždne. V mesiaci december 2020 bol dobrovoľne hospitalizovaný na psychiatrickom oddelení T. za účelom detoxikácie. V mesiaci január 2021 abstinovao do 19.1.2021 a následne bol „na ťahu“ do 24.1.2021, ktorý bol sprevádzaný zmiznutím z domu na 3 dni a nikto nevedel kde sa nachádza, a či je v poriadku. Následne sa rovnaká situácia opakuje aj v mesiaci február

2021 kedy na niekoľko dní odišiel z domu, nevedno kam, kde pije a potom sa vráti domov opitý a agresívny. V mesiaci marec 2021 (od 22.3 do 26.3 je v opitosti mimo domu) je opäť na základe svojho dobrovoľného rozhodnutia hospitalizovaný na psychiatrickom oddelení v T. za účelom detoxikácie. Situácia s manželovými alkoholickými „výletmi“, kedy je niekoľko dní preč a rodina a priatelia ho hľadajú sa opakuje aj v nasledujúcich mesiacoch. V mesiaci jún sa správanie žalovaného zhoršilo natoľko, že bola privolaná záchranná zdravotná služba, nakoľko sa vyhrážal smrťou, napísal list na rozlúčku, skonsumoval veľa liekov na spanie a antidepresíva zapil alkoholom čo spôsobilo halucinácie a viedlo k ďalšej hospitalizácii na psychiatrickom oddelení. Dňa 26.07.2021 nad ráno si žalovaný bez vedomia požičal auto dcéry, s ktorým mal dopravnú nehodu. Po nehode sa ani nevrátil domov, skryl sa v otcovom bývalom rodinnom dome v N., kde pokračoval v pití. Do domu sa dostal vlámaním. Po dvoch dňoch a telefonáte z cudzieho mobilného telefónu oznámil, kde sa nachádza a kam treba pre neho bezodkladne prísť. Žalobkyňa ďalej uviedla, že v mesiaci august 2021 (23.08.2021) jej mama na žalovaného zavolala policajnú hliadku, pretože bol voči nej, dcére agresívny. Jej mamu slovné vulgárne napadol, na jej obranu sa pred ňu postavila dcéra, ktorej v zápale hnevu silou vyrazil okuliare a niekoľkokrát ju sotil. Aj napriek tomu, že ho policajná hliadka zaistila a pre agresívne reakcie odvieďa v putách, po niekoľkých hodinách ho prepustili s blokovou pokutou a zrušili aj možnosť vypovedania v danej veci. Dňa 31.8.2021 sa žalovaný opäť vlámaval do rodinného domu bratranca v N., kde svojvoľne začal prerábať dom, bez akéhokoľvek vysvetlenia alebo dohody medzi nimi. Ten následne pre jeho agresívne správanie zavolať políciu, ktorá ho umiestnila do CPZ, na čo bratrancova mama (p. N.) podala na neho trestné oznámenie. Žalobkyňa ďalej uviedla, že v mesiaci september ju a dcéru po opätovnom delirantnom výstupe vyhodil z domu. Zostal tam s ním syn, ktorý s ním každý deň prežíval jeho agresívne epizódy a bol obeťou jeho vulgárneho správania. Chýbal v škole o čom svedčí aj jeho dochádzka. Syn z domu odísť nechcel nakoľko bol presvedčený že otca zachráni. Práve na jeho podnet som privolala dňa 10.09.21 cca o 1.00 hod v noci záchrannú službu. Prišla však i polícia a keďže sa nedalo nič robiť, jedine k čomu sme dospeli bolo, že syn na výzvu policajtov išiel bývať so ňou a dcérou do podnájmu. Odo dňa 08.09.2021 býva spolu s deťmi v podnájme v 2. izb. byte v T., pričom žalovaný ich prenasleduje, snaží sa nájsť byt kde dočasne bývajú. Niekoľkokrát ho s deťmi videli pohybovať sa na ulici kde sa prenajatý byt nachádza, kde čakal, že na nich natrafí, avšak zatiaľ pozná iba ulicu, a nie kde konkrétne (v ktorom bytovom dome) sa prenajatý byt nachádza. Odkedy odišli zo spoločnej domácnosti je žalovaný neustále v opitom stave, pričom sa mu zhoršil i fyzický stav. Začal si požičiavať peniaze, minul časť dcérinho sporenia na školu. Kľúče od áut nemá pre jeho vlastnú bezpečnosť i bezpečnosť ostatných. To viedlo k dvojnásobnej krádeži ŠPZ na aute, ktoré s deťmi používajú. Žalovaný odmieta nastúpiť na liečenie, jeho obľúbené slovo, ktoré voči nim používa čoraz častejšie je VENDETA! Jeho agresivita a vyhrážky sa voči nim stupňujú a má dôvodnú obavu o ich životy a zdravie. Nekriticky ich obviňuje z jeho stavu a absolútne si nepriznáva problém s alkoholom. Jeho telo a myseľ sú zdevastované nadmernou konzumáciou alkoholu do takej miery, že potrebuje odbornú pomoc, čo samozrejme nepriznáva. Absolútne sa nezaujíma o deti a ich potreby a toľko nie o ich psychický stav. Žalobkyňa ďalej uviedla, že správanie sa žalovaného voči nej aj deťom je pre deti traumatizujúce, nevláda dobre na ich psychický stav a odpútava ich to od ich každodenných školských aj mimoškolských povinností a obáva, že keď sa žalovaný dozvie o tom, že podala návrh na rozvod manželstva, bude sa chcieť pomstiť a ublížiť im. Vzhľadom na skutočnosť, že nevedia kde sa žalovaný nachádza a pohybuje, a deti nemajú v byte kde sa momentálne nachádzajú v podnájme vytvorené vhodné podmienky na štúdium a celkové fungovanie, chcú sa vrátiť do ich domu, do prostredia ktoré deti poznajú a majú tam všetky svoje osobné veci. Okrem iného žalovaný po ich odchode zo spoločnej domácnosti devastuje spoločný majetok, ničí spoločné veci ako aj veci detí. Vzhľadom však na opísanú situáciu nie je možné tam zotrvať pokiaľ bude mať žalovaný prístup do domu. Na základe uvedeného má žalobkyňa za to, že je potrebné dočasne a bezodkladne upraviť pomery medzi stranami a z tohto dôvodu navrhuje vydanie neodkladného opatrenia, ktorým súd zakáže žalovanému vstup do ich rodinného domu a na príľahlý pozemok, ktoré nehnuteľnosti sú v ich bezpodielovom spoluvlastníctve manželov, pričom žalovaný v prípade potreby má možnosť prebývať u svojich rodičov, ktorí vlastní rodinný dom v T..

3. K návrhu žalobkyňa pripojila čestné vyhlásenie svojej matky zo dňa 21.11.2021, čestné vyhlásenie maloletého syna K. zo dňa 22.11.2021, čestné vyhlásenie dcéry Q. zo dňa 22.11.2021, sobášny list, výpis z LV č. XXXXX, fotografie, elektronickú komunikáciu, potvrdenie o podaní trestného oznámenia pre prečin porušovania domovej slobody zo dňa 31.8.2021 na OR PZ v Senici oznamovateľky H. N., návrh na ústavnú liečbu.

4. Z čestného vyhlásenia matky žalobkyne p. L. A. vyplýva, že dňa 23.8.2021 bola svedkom ako agresívneho a neprimeraného správania jej zaťa (žalovaného), ktorý ju v opitom stave bezdôvodne slovné napádala z jeho agresívneho správania nebolo pochyb, že by aj fyzicky zaútočil, pričom pri incidente bolo prítomná aj jej vnučka Lujza, ktorá sa postavila medzi nich, na čo jej žalovaný zhodil z očí okuliare a niekoľkokrát do nej sotil.

5. Z čestného vyhlásenia maloletého K. (syna žalobkyne a žalovaného) vyplýva, že posledné obdobie sa žalovaný správa veľmi zle voči rodine. Kvôli jeho nevhodnému a agresívnemu správaniu boli nútení sa odsťahovať z domu a premiestniť sa do 2-izbového bytu. Žalovanému sa snažili pomôcť, ale aj napriek tomu vyhľadával alkohol a veľakrát sa agresívne správal k sestre a k mame. Rád by išiel spať domov, ale majú strach zo žalovaného.

6. Z čestného vyhlásenia Q. (dcéry žalobkyne a žalovaného) vyplýva, že jej otec je závislý na alkohole a v priebehu roka bol niekoľkokrát hospitalizovaný na psychiatrii v T.. Voči rodine je agresívny a s mamou ich vyhodil z domu. Stalo sa, že jej starej mame začal nadávať a bála sa, že jej ublíži, preto sa postavili medzi nich, pričom žalovaný jej zhodil okuliare a párkrát do nej strčil. Neustále ich kontaktuje telefonicky alebo cez SMS správy, v ktorých nadáva a vyhráža sa, našiel tiež adresu, kde bývajú v podnájme a z auta, ktoré používajú, zobral značky. Chcela by opäť bývať v dome, kde má všetko, nakoľko je v maturitnom ročníku a pripravuje na vysokú školu.

7. Z predloženého výpisu LV č. XXXXX vyplýva, že nehnuteľnosti, na ktorých zákaz vstupu ide, sú v ich bezpodielovom spoluvlastníctve.

8. Z ďalších predložených listinných dôkazov vyplýva vulgárna komunikácia žalovaného s rodinou.

9. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 325 ods. 2 písm. f), e) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä aby:

f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,

e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia.

Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

Podľa § 327 CSP, ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.

Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

Podľa § 328 ods. 2 druhá veta CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

Podľa § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

Podľa § 185 ods. 2 CSP, súd môže aj bez návrhu vykonať dôkaz, ktorý vyplýva z verejných registrov a zoznamov, ak tieto registre alebo zoznamy nasvedčujú, že skutkové tvrdenia strán sú v rozpore so skutočnosťou; iné dôkazy bez návrhu nevykoná, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. Ako vyplýva z citovaných zákonných ustanovení, zmyslom neodkladného opatrenia je neodkladná úprava pomerov medzi účastníkmi (sporovými stranami) a zabránenie ďalšiemu zhoršovaniu ich postavenia. Z neodkladného charakteru vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné na vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Pri vydaní neodkladného opatrenia strany nemusia byť vypočuté. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je nevyhnuté, aby v návrhu na jeho nariadenie boli opísané rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. K návrhu musia byť navyše pripojené všetky listiny, na ktoré sa navrhovateľ odvoláva. Listinné dôkazné prostriedky majú pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia osobitný význam, keďže súd nevykonáva plnohodnotné dokazovanie.

11. Obsah neodkladných opatrení v zmysle § 325 ods. 2 písm. f) - h) CSP upravuje zdržanie sa určitého konania v súvislosti s ochranou integrity ohrozenej osoby. Ide o opatrenia vydané v záujme ochrany jednotlivých osôb, ak existujú závažné dôvody domnievať sa, že je ohrozený ich život, telesná, duševná alebo sexuálna integrita, osobná sloboda alebo bezpečnosť. Primárnym účelom je zabránenie akejkoľvek forme rodovo motivovaného násillia alebo násillia v blízkych vzťahoch, ako sú fyzické násillie, obťažovanie, sexuálne násillie, prenasledovanie, zastrašovanie alebo iné formy nepriameho nátlaku. Chránenej osobe má byť v odôvodnených prípadoch poskytnutá okamžitá a efektívna súdna ochrana. Kvalitatívne požiadavky na osvedčenie rozhodujúcich skutočností sú determinované konkrétnymi okolnosťami prípadu ad hoc. Ohrozenie telesnej alebo duševnej integrity navrhovateľ spravidla osvedčuje lekárskymi správami, trestným oznámením, čestným vyhlásením tretej osoby (v pozícii svedka incidentu), písomnou, elektronickou alebo telefonickou komunikáciou a pod.

12. Neodkladné opatrenie je vo všeobecnosti poskytnutie predbežnej ochrany práv strane sporu za podmienky osvedčenia potreby dočasnej úpravy pomerov už pred rozhodnutím vo veci samej. Záverom ustálenej rozhodovacej praxe súdov (judikatúry) vo veciach neodkladných opatrení, od ktorého ani v tejto konkrétnej veci nebol dôvod ustupovať, je potom i to, že takáto (z povahy veci len dočasná) úprava pomerov zásadne prichádza do úvahy len v tých prípadoch, v ktorých sa má napraviť stav akútneho či akútne hroziaceho zásahu do práv či oprávnených záujmov strany sporu domáhajúcej sa ochrany neodkladným opatrením, teda iba vtedy, ak by vyčkávanie na rozhodnutie vo veci samej (rozsudkom po riadne vykonanom dokazovaní) mohlo spôsobiť také zmeny vo vzťahu k predmetu konania či inú ujmu na právach navrhovateľa neodkladného opatrenia, pri ktorých by samotné vedenie sporu mohlo už stratiť zmysel alebo je tu iná závažná príčina, pre ktorú sa javí nevyhnutným pomery určitým spôsobom stabilizovať už pred konečným rozhodnutím.

13. Právo musí chrániť slabšiu stranu aj za cenu zásahu do vlastníckeho alebo iného subjektívneho práva vo vzťahu k dotknutému domu a dať možnosť, aby sa situácia riešila takým spôsobom, aby ten z manželov, ktorý zasahuje do práva druhého na pokojný a zdravý život, na ochranu zdravého vývoja detí, bol obmedzený aj v takých právach, ako je právo spoluvlastníka na užívanie, resp. spoluužívanie domu či bytu. Ide o pomerne veľký zásah do práv spoluvlastníka.

14. Po preskúmaní návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a predložených listinných dokladov dospel súd k záveru, že za daného skutkového stavu nie je návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia dôvodný a je potrebné ho zamietnuť.

15. Žalobkyňa sa domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým sa žalovanému zakáže vstup do nehnuteľností, a to až do rozhodnutia súdu o rozvođe manželstva vedeného pod sp. zn. 38P/69/2021. Súd posudzoval, či ide o návrh na vydanie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) CSP, alebo 30 dňového neodkladného opatrenia. Súd po preskúmaní veci konštatuje, že pri návrhu žalobkyne ide o 30 dňové neodkladné opatrenie, nakoľko z vyjadrení žalobkyne je zrejmé, že už v čase podania návrhu žalobkyňa nebývala so žalovaným na spoločnej adrese A. B. XXXX/X, T., keďže žalobkyňa odišla dňa 08.09.2021 bývať s deťmi do podnájmu 2-izbového bytu v T.. Uvedená skutočnosť odôvodňuje záver, že nejde o vydanie neodkladného opatrenia podľa ust. § 325 ods. 2 písm. e) CSP, ale podľa ust. § 325 ods. 2 písm. f) CSP, keďže nejde o domáce násillie, pretože strany sporu spolu nebývajú (porovnaj uznesenie Krajského súdu Banská Bystrica zo dňa 07.02.2017 sp. zn. 13Co/28/2017).

16. Súd mal z obsahu spisu za osvedčené, že žalobkyňa a žalovaný sú manželmi, ktorí sú v rozvodom konaní, ktoré nebolo dosiaľ skončené. Z ich manželstva pochádzajú dve deti, dcéra Q. a maloletý syn K.. Z predložených listinných dôkazov mal súd za osvedčené, že medzi účastníkmi je konfliktný vzťah, žalovaný v zvýšenej miere požíva alkohol a po jeho požití byva často agresívny a verbálne uráža celú rodinu. Súd mal ďalej za preukázané, že žalobkyňa so žalovaným toho času nežijú v spoločnej domácnosti, nakoľko žalobkyňa odišla aj s deťmi zo spoločného domu do podnájmu a v súčasnosti tak má zabezpečené bývanie na tomto mieste. Z návrhu ďalej plynie, že žalovaný zostal bývať na adrese ich spoločného bydliska A. B. XXXX/X, T., pričom z LV č. XXXXX pre k.ú. T. vyplýva, že tento rodinný dom je v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov - žalobkyne a žalovaného.

17. Súd má za to, že žalobkyňa listinnými dôkazmi nepreukázala naliehavosť potreby dočasnej úpravy pomerov strán sporu práve neodkladným opatrením, nakoľko žalobkyňa aj s deťmi už odo dňa 08.09.2021 nebývajú v spoločnej domácnosti so žalovaným, teda v dome, do ktorého navrhuje žalovanému zakázať vstup. Žalobkyňa si teda vzhľadom na svoju situáciu, keďže sa bojí, že by jej manžel (žalovaný) jej aj deťom mohol ublížiť, zabezpečila dočasne bývanie na inom mieste (v podnájme), preto súd jej návrh zamietol ako nedôvodný.

18. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa čl. 17 CSP, súd postupuje v konaní tak, aby vec bola čo najrýchlejšie prejednaná a rozhodnutá, predchádza zbytočným prietahom, koná hospodárne a bez zbytočného a neprimeraného zaťažovania strán sporu a iných osôb.

19. O nároku na náhradu trov konania o neodkladnom opatrení súd rozhodol podľa ustanovenia § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP. Žalovaný bol v konaní o neodkladnom opatrení úspešný, keďže návrhu na nariadenie neodkladného vyhovené nebolo. Súd mu však nepriznal náhradu trov konania, nakoľko možnosť priznania náhrady vylučovalo to, že žalovanému v tomto konaní preukázateľne žiadne účelne vynaložené výdavky ako trovy konania nevznikli. Súd v súlade s čl. 17 základných princípov CSP, zakotvujúcim procesnú ekonómiu, rozhodol priamo tak, že žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznáva (uznesenie Najvyššieho súdu SR z 28.2.2018 sp. zn. 7Cdo 14/2018 a z 26.10.2016 sp. zn. 6 Cdo 544/2015).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).