

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 9Co/71/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7219203846  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 12. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Táňa Veščičíková  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2021:7219203846.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Táne Veščičíkovej a členiek senátu JUDr. Gizely Majerčák a JUDr. Aleny Mikovej v spore žalobcu: P. P. Z., nar. XX.X.XXXX, Č.Á. XX, E. proti žalovaným: 1. Q.. Š. H., bytom R. XX, E. a 2. MILABEL, a.s. v likvidácii, so sídlom Malá ulička 303/5, Záhorská Ves, IČO: 36 206 024, o žalobe žalobcu na obnovu konania Okresného súdu Košice II vedeného pod sp. zn. 29C/35/1998 , o odvolaní žalobcu proti uzneseniu 27C/25/2019-77 zo 14.10.2020 Okresného súdu Košice II

### rozhodol:

- I. Potvrdzuje uznesenie.
- II. Stranám sporu náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie (ďalej len „súd“) I. rozhodol, že podanie žalobcu zo dňa 24.4.2019 doručené Okresnému súdu Košice II dňa 29.4.2019 označené ako „Žaloba na obnovu konania sp. zn. 29C 35/1998“ odmieta a II. žiadnej zo strán sporu náhradu trov konania nepriznal. Vecne uznesenie odôvodnil tým, že dňa 29.4.2019 bolo súdu doručené podanie žalobcu zo dňa 24.4.2019 označené ako „Žaloba na obnovu konania sp. zn. 29C 35/1998 v zmysle ust. § 397 a nasl. Civilného sporového poriadku (C.s.p.)“ (ďalej len „žaloba“). Žalobca uviedol, že žalobu podáva, pretože sú tu skutočnosti, rozhodnutia a dôkazy týkajúce sa strán a predmetu pôvodného konania sp. zn. 29C 35/1998, ktoré bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, pričom uvedené skutočnosti, rozhodnutia a dôkazy môžu pre neho privodiť priaznivejšie rozhodnutie vo veci o „uloženie povinnosti uverejniť tlačovú opravu nepravdivých a pravdu skresľujúcich údajov“. Podaným návrhom sa žalobca domáhal, aby súd zmenil jestvujúci protiprávny a protiústavný stav v konaní 29C 35/1998 riadnou obnovou konania o uloženie povinnosti uverejniť tlačovú opravu nepravdivých a pravdu skresľujúcich údajov s riadnym preskúmaním podmienok konania sp. zn. 29C 35/1998, aby zrušil zmätočné zastavenie konania 29C 35/1998, rozhodol v merite veci v konaní 29C 35/1998 a začal konať v plnom súlade s čl. 6 ods. 1, čl. 13, 14, 17 Európskeho dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd. Z obsahu žaloby súdu vyplynulo, že žalobca napadol uznesenie, ktorým Okresný súd Košice II v konaní vedenom pod sp. zn. 29C 35/1998 vyrubil uznesením 29C/35/1998-585 zo dňa 14.8.2009 súdny poplatok za odvolanie proti rozsudku vo výške 66,00 eur nesprávnemu subjektu, a to žalovanému Š. H., namiesto žalobcu. Toto uznesenie bolo opravené uznesením 29C 35/1998-702 zo dňa 4.12.2014 a potvrdené uznesením Krajského súdu v Košiciach 9Co 116/2015-725 zo dňa 30.11.2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť 4.1.2016 a ktorým súd uložil zaplatiť uvedený súdny poplatok P. Z.. Predmetné uznesenie bolo dané na vymáhanie Krajskému súdu v Bratislave v zmysle zák. č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok. Nakoľko povinný dobrovoľne nespĺnil svoju povinnosť, Krajský súd v Bratislave, Justičná pokladnica uznesením G. zo dňa 21.11.2018 nariadil výkon rozhodnutia prikázaním pohľadávky z účtu povinného. Proti uzneseniu G. zo dňa 21.11.2018 podal žalobca sťažnosť, o ktorej rozhodol Krajský súd v Bratislave dňa 16.1.2019 uznesením, ktorým sťažnosť zamietol. Uviedol, že súdy protizákonne a protiústavne vymenili povinnosť žalovaného Š. H., t.j. právoplatne určeného povinného na zaplatenie súdneho poplatku za povinnosť žalobcu a tým boli porušené jeho základné ľudské práva

a slobody. Z obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Košice II vedeného pod sp. zn. 29C/35/1998 súd zistil, že žalobca v predmetnom konaní na základe žaloby, doručenej Okresnému súdu Košice II dňa 26.1.1998 sa domáhal pôvodne voči žalovanému: Redakcia Košického večera, Trieda SNP 24, 042 97 Košice, neskôr voči žalovaným v 1. rade Q.. Š. H. a v 2. rade spoločnosti MILABEL, a.s. uloženia povinnosti uverejniť opravu nepravdivých a pravdu skresľujúcich údajov v hromadnom informačnom prostriedku. Na základe späťvzatia žaloby žalobcom zo dňa 19.11.2012 Okresný súd Košice II konanie zastavil uznesením 29C/35/1998-655 zo dňa 3.6.2013 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach 1Co/366/2013-689 zo dňa 24.9.2014 a žalobcovi uložil povinnosť nahradiť žalovanému v 1. rade Q.. Š. H. trovy konania v sume 201,77 eur a žalovanému v 2. rade MILABEL, a.s. v likvidácii, v sume 294,22 eur. Uznesenie Okresného súdu Košice II č.k. 29C/35/1998-655 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach č.k. 1Co/366/2013-689 zo dňa 24.9.2014 nadobudlo právoplatnosť dňa 16.10.2014. Súd, vychádzajúc z § 397, § 398, § 399, § 403 ods. 1, § 404, § 406, § 411 ods. 1, § 413 ods. 1 a 2 C.s.p., vzhľadom na skutočnosť, že žalobca žalobný návrh na obnovu konania podal po uplynutí objektívnej 3-ročnej prekluzívnej lehoty, žalobu na obnovu konania v zmysle § 413 ods. 1 písm. a) C.s.p. v spojení s písm. e) odmietol, keďže neexistujú dôvody na jej podanie v zmysle § 397 C.s.p. Poukázal aj na to, že žaloba je zjavne nedôvodná a bola podaná oneskorene. Zo žaloby na obnovu konania mal za zrejmé, že žalobca ju podal 29.4.2019, pričom žiadal obnoviť konanie vedené pôvodne pod sp. zn. 29C/35/1998. Z obsahu pripojeného súdneho spisu 29C/35/1998 mal súd za preukázané, že na základe späťvzatia žaloby žalobcom zo dňa 19.11.2012 Okresný súd Košice II konanie zastavil uznesením 29C/35/1998-655 zo dňa 3.6.2013 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach 1Co/366/2013-689 zo dňa 24.9.2014 a žalobcovi uložil povinnosť nahradiť žalovanému v 1. rade Q.. Š. H. trovy konania v sume 201,77 eur a žalovanému v 2. rade MILABEL, a.s. v likvidácii, v sume 294,22 eur. Uznesenie Okresného súdu Košice II 29C/35/1998-655 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach 1Co/366/2013-689 zo dňa 24.9.2014 nadobudlo právoplatnosť dňa 16.10.2014. Z uvedeného mu vyplynulo, že žalobca žalobný návrh na obnovu konania podal po uplynutí objektívnej 3-ročnej prekluzívnej lehoty, čo samo o sebe zakladá dôvod na jej odmietnutie podľa § 413 ods. 1 písm. a) C.s.p. Pre úplnosť uviedol, že podstatou žaloby na obnovu konania je dosiahnutie povolenia obnovy pôvodného konania pri zachovaní pôvodných strán sporu, že žalobu na obnovu konania môže v zmysle § 400 C.s.p. podať strana, v neprospech ktorej bolo rozhodnutie vydané. V tomto prípade žalobu na obnovu konania podal žalobca, ktorý v pôvodnom konaní vedenom pod sp. zn. 29C/35/1998 dal podnet na zastavenie konania svojím späťvzatím žaloby, ktorému súd následne vyhovel. Preto v danom štádiu konania neexistuje zákonný dôvod na jeho obnovu. Pokiaľ sa týka namietaných rozhodnutí v konaní vedenom pod sp. zn. 29C/35/1998 súd uviedol, že samotná skutočnosť, že súd nerozhodol podľa predstáv žalobcu, nie je spôsobilá založiť záver o existencii ním tvrdenej vady zmätočnosti uvedených súdnych rozhodnutí. Súčasťou práva na súdu ochranu, resp. práva na spravodlivý súdny proces totiž nie je, aby súdy prebrali alebo sa riadili výkladom všeobecne záväzných právnych predpisov, ktoré predkladá strana sporu (II. ÚS 3/97, II. ÚS 251/03), a zároveň právo na spravodlivý súdny proces neznamená ani právo na to, aby bola strana sporu pred všeobecným súdom úspešná, teda aby bolo rozhodnuté v súlade s jej požiadavkami a právnymi názormi (I. ÚS 50/04). O trovách konania rozhodol podľa § 257 C.s.p. tak, že žiadnej zo strán nepriznal ich náhradu, keďže z dôvodu odmietnutia žaloby na obnovu konania, žalobca nemá právo na náhradu trov konania a žalovaným v 1. a 2. rade v konaní žiadne trovy preukázateľne nevznikli.

2. Proti uzneseniu podal odvolanie žalobca, v ktorom sa domáhal aby súd splnil svoju základnú povinnosť a rozhodol v súlade s § 20 ods. 1 zákona č. 81/1966 Z.z. v znení neskorších predpisov a súčasne rozhodol o návrhu občana o povinnosti uverejniť opravu okresný súd.

3. Krajský súd v Košiciach ako súd odvolací (§ 34 C.s.p.), po zistení, že odvolanie žalobcu bolo podané včas (§ 362 ods. 1 C.s.p.), oprávneným subjektom - stranou, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 C.s.p.), proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie, proti ktorému zákon odvolanie pripúšťa (§ 357 písm. c) C.s.p.), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 C.s.p. a contrario), po skonštatovaní, že podané odvolanie má zákonné náležitosti (§ 127 a § 363 C.s.p.), dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

4. Odvolací súd poukazuje na správne dôvody uvedené v uznesení súdom prvej inštancie, na ktoré aj v celom rozsahu odkazuje. K správnym dôvodom je potrebné dodať, že základná idea mimoriadnych opravných prostriedkov totiž vychádza z toho, že právna istota a stabilita nastolená právoplatným rozhodnutím sú v právnom štáte (čl. 1 ods. 1 ústavy) narušiteľné len mimoriadne a výnimočne. Účelom

zakotvenia obnovy konania do systému mimoriadnych opravných prostriedkov je umožniť účastníkovi konania nové konanie s novým rozhodnutím vo veci, v ktorej sa konanie už skončilo právoplatným rozhodnutím. Obnova konania má takto umožniť, aby došlo k náprave skutkových omylov, z ktorých sa pri vydaní napadnutého rozhodnutia vychádzalo. Jedným z kritérií prípustnosti obnovy konania je aj dodržanie zákonnej lehoty na podanie návrhu na obnovu konania. Podľa platnej a účinnej zákonnej úpravy možno návrh na obnovu konania podať v subjektívnej trojmesačnej lehote, plynúcej od času, keď sa účastník dozvedel o dôvode obnovy, alebo od času, keď tento dôvod mohol uplatniť. Objektívna lehota na podanie návrhu na obnovu konanie je v zásade trojročná a plynie od právoplatnosti rozsudku, resp. uznesenia. Uplynutím tejto lehoty je v právnom štáte uprednostnená požiadavka právnej istoty nastolenej právoplatným rozhodnutím pred novým konaním (a prípadným novým rozhodnutím) vo veci. Teda ak účastník podá návrh na obnovu konania po uplynutí zákonných lehôt na jej podanie, súd jeho návrh obligatórne zamietne (resp. aktuálne podľa § 413 ods. 1 písm. a) C.s.p. žalobu odmietne). Zákonná úprava zvýrazňuje charakter obnovy konania ako mimoriadneho opravného prostriedku navyše uvádza, že navrátenie lehoty na obnovu konania nie je prípustné (§ 405 C.s.p.). Po uplynutí trojročnej lehoty od právoplatnosti rozhodnutia možno návrh na obnovu konania podať len v zákonom povolených prípadoch v zmysle § 404 C.s.p., por. uznesenie Ústavného súdu SR č.k. I. ÚS 330/08-14. V danom prípade boli splnené procesné predpoklady odôvodňujúce potvrdenie uznesenia. Samotná skutočnosť, že súd nerozhodol podľa predstáv žalobcu, nie je spôsobilá založiť záver o existencii ním tvrdenej vady zmätočnosti uvedených súdnych rozhodnutí. Z uvedeného je zrejmé, že pre povolenie obnovy konania sú stanové prísne kritériá. Ako už bolo uvedené, jedným z kritérií prípustnosti obnovy konania je aj dodržanie zákonnej lehoty na podanie návrhu na obnovu konania. Preto je povinnosťou súdu, ktorý rozhoduje o žalobe na obnovu konania, ustáliť, či žaloba bola podaná včas. V prípade, že súd dospeje k záveru, že žaloba na obnovu konania bola podaná oneskorene, uznesením žalobu na obnovu konania odmietne, bez toho, aby sa zaoberal vecnými dôvodmi obnovy konania. Vzhľadom na skutočnosť, že uznesenie Okresného súdu Košice II 29C/35/1998-655 z 3.6.2013 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach 1Co/366/2013-689 z 24.9.2014 nadobudlo právoplatnosť 16.10.2014, je potrebné urobiť záver, že žalobca žalobný návrh na obnovu konania podal po uplynutí objektívnej 3-ročnej prekluzívnej lehoty, čo samo o sebe zakladá dôvod na jeho odmietnutie podľa § 413 ods. 1 písm. a) C.s.p. Z uvedených dôvodov odvolací súd uznesenie podľa § 387 ods. 1 C.s.p. potvrdil.

5. O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 255 ods. 1 v spojení s § 396 ods. 1 C.s.p.

6. Žalobca nemal v odvolacom konaní úspech a žalovaným trovy odvolacieho konania nevznikli, preto stranám náhrada trov odvolacieho konania nebola priznaná

7. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov: 3 hlasy za (§ 393 ods. 2 posledná veta C.s.p.).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C.s.p.).