

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 12CoCsp/15/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4114230262  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 12. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Denisa Šaligová  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2021:4114230262.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Denisy Šaligovej a sudkýň JUDr. Sone Zmekovej a JUDr. Renáta Pátrovičovej v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpeného spoločnosťou Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, proti žalovanému: W. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J.. Y. XXXX, XXX XX L., adresa pre doručovanie N. XXX/XX, XXX XX L., o zaplatenie sumy 7.044,39 eura s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Nitra č. k. 8Csp/69/2020-167 zo dňa 03.02.2021 takto

### rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie **z r u š u j e** a konanie **z a s t a v u j e**.

Žalobcovi súd náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom zamietol žalobu, ktorou sa žalobca domáhal zaplatenia sumy 7.044,39 eura s príslušenstvom na tom základe, že jeho právny predchodca - M. M., F..M., ktorá mu pohľadávku postúpila zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa XX.XX.XXXX - uzatvoril so žalovaným dňa XX.XX.XXXX zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXXX, ktorou mu bol poskytnutý úver vo výške 6.000 eur. Posudzovaný právny vzťah strán sporu súd posúdil ako vzťah založený spotrebiteľskou zmluvou.

2. Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že uznesením Krajského súdu v B. č. k. N. XX R. XXXX/XXXX-F.-X z XX.XX.XXXX bolo žalovanému povolené oddĺženie. Žalovaný insolvenčnému správcovi oznámil všetkých jemu známych veriteľov, pričom mu ako veriteľa prejednávanej pohľadávky oznámil spoločnosť M. M., F.. M.. Insolvenčný správca vyzval pôvodného veriteľa na prihlásenie pohľadávky voči žalovanému. Akonáhle sa insolvenčný správca dozvedel o ďalšom veriteľovi - EOS KSI Slovensko, s. r. o., vyzval ho na prihlásenie pohľadávky do oddĺženia, čo žalobca aj urobil, avšak Krajský súd v B. uznesením, č. k. N. XX R. XXXX/XXXX-B.-XX-X z XX.XX.XXXX odmietol jeho prihlášku z dôvodu zmeškania lehoty.

3. Zamietnutie žaloby súd odôvodnil odkazom na článok 15 nariadenia rady č. 1346/2000, podľa ktorého účinky konkurzného konania na neuzavretý súdny proces, ktorého predmetom je majetok alebo právo, ktorého bol dlžník zbavený, určuje výlučne právo členského štátu, kde takýto súdny proces prebieha, a s poukazom na § 206f ods. 3 zákona č. 7/2005 o konkurze a reštrukturalizácii, podľa ktorého, ak súd rozhodol o oddĺžení dlžníka podľa právnych predpisov účinných do 28. februára 2017, nevymáhateľné sa stávajú voči dlžníkovi všetky pohľadávky, ktoré zostali po zrušení konkurzu neuspokojené a ktoré neboli uspokojené ani počas skúšobného obdobia bez ohľadu na to, či boli alebo neboli v konkurze prihlásené. Rozhodnutie odôvodnil s odkazom aj na ustanovenia § 1 ods. 2, § 2 písm. a), b), d), zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, § 52 ods. 1 až 2, § 53 ods. 1, 5, 9, § 54 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. zákona o bankách, § čl. 15 Nariadenia rady (ES) 1346/2000 o konkurznom konaní, § 206f ods. 3 zákona č. 7/2005 Z. z. o

konkurze a reštrukturalizácii. O trovách konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku tak, že úspešnému žalovanému náhradu trov konania nepriznal, pretože mu žiadne nevznikli.

4. Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca, ktorý žiadal napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zrušiť a konanie zastaviť, prípadne zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Namietal nesprávne právne posúdenie veci, nesprávny procesný postup, ktorým mu súd znemožnil, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. Uviedol, že sa nestotožňuje so zamietnutím žaloby, pretože súd mal správne konanie ex offo zastaviť v súlade s § 47 ods. 4 a § 167 ods. 2 zákona č. 5/2007 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii, keďže správca a ani žalovaný nepodali návrh na pokračovanie v konaní.

5. Žalovaný vo vyjadrení k odvolaniu uviedol, že s odvolaním nesúhlasí. Pri oddĺžení spolupracoval s insolvenčným správcom, nahlásil mu každý dlh a každý veriteľ sa mohol prihlásiť. Na výzvu však nikto nereagoval.

6. Krajský súd v Nitre ako odvolací súd (§ 34 CSP) viazaný rozsahom odvolania a odvolacími dôvodmi (§ 379, § 380 CSP) ako aj skutkovým stavom tak, ako ho zistil súd prvej inštancie (§ 383 CSP), prejednal vec bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP) a rozsudok súdu prvej inštancie podľa § 389 ods. 1 písm. a) a § 391 ods. 1 CSP zrušil a konanie zastavil.

7. Z obsahu spisu vyplýva, že žalobca sa žalobou doručenou súdu prvej inštancie dňa 16.10.2014 domáhal voči žalovanému zaplata sumy 7.044,39 eura s príslušenstvom na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorú so žalovaným uzatvoril právny predchodca žalobcu, ktorý pohľadávku vyplývajúcu zo zmluvy postúpil na žalobcu. Súd zistil, že v priebehu konania bolo žalovanému uznesením Krajského súdu v B. č. k. N. XX R. XXXX/XXXX-F.-X zo dňa XX.XX.XXXX, povolené oddĺženie.

8. Podľa § 161 ods. 1 CSP ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

9. Podľa čl. 15 nariadenia Rady (ES) 1346/2000 z 29.05.2000 o konkurznom konaní účinky konkurzného konania na neuzavretý súdny proces, ktorého predmetom je majetok alebo právo, ktorého bol dlžník zbavený, určuje výlučne právo členského štátu, kde takýto súdny proces prebieha.

10. Podľa § 166 ods. 1 zákona č. 5/2007 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii každý platobne neschopný dlžník, ktorý je fyzickou osobou, je oprávnený domáhať sa oddĺženia konkurzom alebo splátkovým kalendárom podľa tejto časti zákona a to bez ohľadu na to, či má záväzky z podnikateľskej činnosti.

11. Podľa § 167e ods. 1 zákona č. 5/2007 Z. z. ak bol vyhlásený konkurz, súd bez zbytočného odkladu zastaví konanie, v ktorom sa uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze (§166a) alebo sa považuje za nevymáhateľnú (§166b).

12. Podľa § 166a ods. 1 písm. a) zákona č. 5/2007 Z. z. ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovým kalendárom môže byť uspokojená pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len „rozhodujúci deň“).

13. Procesné podmienky, aj keď ich Civilný sporový poriadok vyslovene a taxatívne nevypočítava, možno považovať za predpoklady na strane súdu, ako aj na strane strán sporu, ktoré musia byť splnené na to, aby súd mohol vec prejednať a rozhodnúť. Ak Civilný sporový poriadok neustanovuje inak, súd skúma splnenie procesných podmienok kedykoľvek počas konania, a to ex offo. Procesné podmienky možno rozlíšiť na odstrániteľné a neodstrániteľné. Pri zistení nedostatku neodstrániteľnej podmienky konania súd konanie zastaví. Medzi neodstrániteľné nedostatky procesných podmienok, ktorých existencia má vždy za následok zastavenie konania, patrí napr. nedostatok procesnej subjektivity, nedostatok právomoci súdu vec prejednať a rozhodnúť, prekážka začatého konania, prekážka rozsúdenej veci.

14. Po oboznámení sa s obsahom spisu dospel odvolací súd k záveru, že súd prvej inštancie pri rozhodovaní nezohľadnil vyššie uvedené ustanovenia zákona č. 5/2007 Z. z. o konkurze a

reštrukturalizácii. Z ustanovenia § 167e ods. 1 vyplýva, že zákonným dôsledkom vyhlásenia konkurzu na majetok úpadcu je zastavenie konania. Uvedené ustanovenie nepripúšťa uplatňovať v civilnom sporovom konaní pohľadávku obsiahnutú v § 166a alebo § 166b citovaného zákona. Ak bol v priebehu konania vyhlásený konkurz, vznikne, použijúc analógiu § 161 ods. 1 CSP, neodstrániteľný nedostatok procesných podmienok konania, a to s účinkom pre celé konanie. Nedostatok procesných podmienok vedie k zastaveniu konania a v odvolacom konaní aj k zrušeniu odvolaním napadnutého uznesenia v súlade s § 389 ods. 1 písm. a) CSP.

15. Vychádzajúc z vyššie uvedeného, odvolací súd napadnuté uznesenie podľa § 389 ods. 1 písm. a) CSP zrušil a podľa § 391 ods. 1 CSP konanie zastavil.

16. Keďže návrh na vyhlásenie konkurzu podal žalovaný, mal odvolací súd za to, že žalovaný zaviniť aj zastavenie konania, preto by podľa § 256 ods. 1 CSP mala patriť náhrada trov konania žalobcovi. Vyhlásenie konkurzu a následne oddženie žalovaného, však vyhodnotil odvolací súd ako dôvod hodný osobitného zreteľa, ktorý umožnil žalobcovi náhradu trov konania nepriznať (§ 257, § 396 ods. 1 CSP).

17. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu možno podať dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419, § 420, § 421CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii.

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, vakom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne(dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).