

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 16Csp/17/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1319202319
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Fekete
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2021:1319202319.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III, v konaní pred sudkyňou Mgr. Ivanou Fekete, v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtina 48, Bratislava, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Mýtina 48, Bratislava, proti žalovanému: Y. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XXX/XX L., o zaplatenie 1.123,86 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 1.907,96 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne 1.907,96 eur od 14.07.2016 do zaplatenia, a to všetko formou pravidelných splátok vo výške 100 eur mesačne, splatných vždy k 25. dňu kalendárneho mesiaca, počnúc právoplatnosťou rozsudku, pod následkom straty výhody splátok v prípade neuhradenia čo i len jednej splátky.

II. Súd priznáva žalobcovi voči žalovanej v plnom rozsahu nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu dňa 23.04.2019 sa žalobca, ktorého súd pripustil do konania uznesením podľa § 80 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“), 16Csp/17/2019-68 zo dňa 01.08.2019, právoplatným dňa 18.09.2019 namiesto pôvodného žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s. IČO 31320155 ako právneho nástupcu spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s., IČO: 35 923 130 (ďalej len „veriteľ“), na základe postúpenia pohľadávky, domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 1.907,96 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne od 14.07.2016 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Žalobu pôvodný žalobca odôvodnil skutkovými tvrdeniami podľa § 150 C.s.p. pričom uviedol, že veriteľ a žalovaná uzatvorili dňa XX.XX.XXXX zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX, na základe ktorej poskytol veriteľ žalovanej pôžičku 2.500 eur, ktorú sa zaviazala žalovaná splatiť v pravidelných 60 mesačných splátkach v sume 77,97 eur, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 4.678,20 eur (ďalej len „Zmluva“). Žalovaná doposiaľ uhradila na základe uvedenej zmluvy sumu 2.206,56 eur. Nakoľko žalovaná porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé splátky riadne a včas, veriteľ listom zo dňa 27.04.2016 - predžalobná upomienka, vyzval žalovanú k úhrade dlžných splátok, s upozornením na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru (zosplatnenia). Napriek upozorneniu žalovaná dlžné splátky neuhradila ani v dodatočnej lehote a preto veriteľ podľa článku 8.4. zmluvných podmienok dňa 19.06.2016 úver zosplatnil, o čom informoval žalovanú listom z 08.07.2016 - „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“. Ku dňu podania žaloby žalovaná dlh neuhradila, pričom celkový dlh žalobkyne predstavuje sumu 1.907,96 eur, pozostávajúci z nesplatenej istiny úveru po odpočítaní úhrad splátok spolu v sume 2.206,56 eur, pričom pokutu v sume 235,44 eur si žalobca v konaní neuplatňuje. Výpočet istiny žalobca uviedol nasledovne: nesplatené zmluvné splátky do zosplatnenia úveru $32 \times 77,97 = 2.495,04$ eur (suma do zosplatnenia úveru) + 1.619,48 eur (suma po zosplatnení úveru) = 4.114,52 eur. $4.114,52 - 2.206,56$ eur = 1.907,96 eur. Žalobca si zároveň uplatnil zákonné úroky z omeškania 5,00 % z nesplatenej istiny, a to od šiesteho dňa nasledujúceho po Oznámení o vyhlásení okamžitej

splatnosti úveru dňa 08.07.2016, nakoľko bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou, tzn. od 14.07.2016. Zmluvnú pokutu, vyčíslenú podľa Prehľadu splátok a úhrad v sume 235,44 eur si žalobca voči žalovanej neuplatnil. Rovnako si žalobca neuplatnil ani náklady v súvislosti s vymáhaním pohľadávky podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka. Žalobca si zároveň uplatnil nárok na náhradu trov konania.

3. Na preukázanie skutkových tvrdení žalobca so žalobou predložil nasledovné listinné dôkazy: Notárska zápisnica z XX.XX.XXXX, N XXXX/XXXX, NZ XXXXX/XXXX, X. XXXXX/XXXX + Príloha 1 projektu, Prehľad splátok a úhrad z úverovej zmluvy žalovanej č. XXXXXXXX, Žiadosť a zmluva o poskytnutí pôžičky z XX.XX.XXXX, predžalobná upomienka zo dňa 27.04.2016 s doručenkou, Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru z 08.07.2016. Neskoršími podaniami zo dňa 30.07.2019 a dňa 04.06.2021 žalobca predložil listiny : Rámcová zmluva o postúpení pohľadávok z 30.11.2017 s Prílohou č. 1 a č. 3 a podacím poštovým hárkom, Žiadosť o postúpenie a prevod z 18.07.2019, Oznámenie o postúpení pohľadávky z 22.07.2019, fotokópiu občianskeho preukazu žalovanej č. EB XXXXXX, výpis z osobného účtu žalovanej vyhlásenie klienta, štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere 27.09.2013.

4. Súd v rámci prípravy pojednávania podľa § 167 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“) doručil žalovanej dňa 08.01.2020 žalobu s prílohami, poučením a výzvou, aby sa v lehote 15 dní od doručenia k žalobe písomne vyjadrila, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení; ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila a v konaní zostal nečinná.

5. Podľa § 297 písm. b) C.s.p. súd na prejednanie sporu nariadi pojednanie.

6. Podľa Čl. 8 C.s.p., strany sú povinné označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci samej a podporiť svoje tvrdenia dôkazmi, a to v súlade s princípom hospodárnosti a podľa pokynov súdu.

7. Podľa § 151 ods. 1 C.s.p., skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

8. Podľa § 151 ods. 2 C.s.p. ak strana poprie skutkové tvrdenia, ktoré sa týkajú jej konania alebo vnímania, uvedie vlastné tvrdenie o predmetných skutkových okolnostiach, inak je popretie neúčinné.

9. Podľa § 215 ods. 1 C.s.p., súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu.

10. Súd nariadil na prejednanie veci pojednanie na dňa 10.06.2021 a 14.12.2021, na ktoré mali strany sporu doručenie predvolania vykázané riadne a včas.

11. Právny zástupca žalobcu podaním zo dňa 04.06.2021/02.12.2021 ospravedlnil neprítomnosť na súdnom pojednávaní z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti a v súlade so zásadou hospodárnosti konania a nenavyšovania súdnych trov súhlasil, aby súd konal a rozhodol vo veci v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu, pričom zotrval na skutkových tvrdeniach v spojení s predloženými dôkazmi a nakoľko žalovaná doposiaľ dlh neuhradila, žiadal žalobe vyhovieť. Právny zástupca žalobcu v prípade uznania uplatneného nároku žalovanou navrhol podľa § 282 C.s.p. rozhodnúť vo veci rozsudkom pre uznanie nároku, ďalšie dokazovanie nenavrhol.

12. Súd preto za splnenia procesných podmienok podľa § 180 C.s.p. vec prejednal neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu, pričom sa oboznámil so skutkovými tvrdeniami žalobcu uvedenými v žalobe a neskorších vyjadreniach, vypočul žalovanú, vykonal dokazovanie žalobcom predloženými listinnými dôkazmi (odsek 3. rozsudku), ako aj skutočnosťami vyplývajúcimi z verejných registrov (napr. obchodného registra a podobne), na základe ktorého mal za nesporné preukázaný skutkový stav, rozhodujúci pre právne posúdenie veci.

13. Strany sporu ďalšie návrhy na dokazovanie nemali a preto súd podľa § 182 C.s.p. vyhlásil dokazovanie za skončené a vo veci vyhlásil rozsudok (§ 219 ods. 2 prvej vety C.s.p.), na základe nasledovaného skutkového stavu.

14. V danom prípade mal súd za nesporné, že veriteľ ako právnická osoba - podnikateľ, podnikajúci v oblasti poskytovania spotrebiteľských úverov a žalovaná ako fyzická osoba - nepodnikateľ, uzatvorili

dňa XX.XX.XXXX v písomnej forme zmluvu o poskytnutí pôžičky (ďalej len „Zmluva“), predmetom ktorej bol na jednej strane záväzok veriteľa poskytnúť žalovanej spotrebiteľský bezúčelový úver sume 2.500 eur a na druhej strane záväzok žalovanej vrátiť poskytnuté finančné prostriedky formou 60 mesačných splátok po 77,97 eur a zaplatiť náklady spojené s týmto úverom za podmienok uvedených v zmluve.

15. Zo Zmluvy vyplývajú ďalej nasledovné údaje:

- (a) o osobných pomeroch a finančnej situácii žalovanej
- (b) údaj, že ide o bezúčelový spotrebiteľský úver;
- (c) výška úveru v sume 2.500 eur;
- (d) počet mesačných splátok 60;
- (e) splatnosť do 20. dňa príslušného kalendárneho mesiaca
- (f) výška splátky v sume 77,97 eur mesačne;
- (g) celková čiastka, ktorú bol dlžník povinný uhradiť v sume 4.678,20 eur;
- (h) termín konečnej splatnosti úveru 09/2018
- (i) celkové náklady žalovanej spojené s úverom v sume 2.178,20 eur;
- (j) údaj o hodnote ročnej percentuálnej miere nákladov (RPMN) 32 %;
- (k) údaj o priemernej RPMN 20,83 %;
- (l) údaj o výške fixnej ročnej úrokovej sadzbe 32 %.

16. Z prehľadu splátok a úhrad mal súd nesporne preukázané, že žalovaná nehradila splátky v dohodnutých termínoch splatnosti a ďalej z neho vyplývalo, že žalovaná do momentu zosplatnenia uhradila z titulu úveru celkovú sumu 2.206,58 eur a po zosplatnení úveru neuhradila žiadnu ďalšiu čiastku. Naposledy žalovaná uhradila splátku dňa 08.03.2016 v sume 77,97 eur a následne neuhradila žiadnu ďalšiu splátku. Ku dňu zosplatnenia úveru (19.06.2016) dlh žalovanej predstavoval sumu 1.619,48 eur, pozostávajúci z dlžných súm istiny vrátane zmluvného úroku a súm zmluvnej pokuty spolu v sume 235,44 eur (ktorú si žalobca neuplatňuje), po odpočítaní uhradených splátok žalovanou spolu v sume 2.206,56 eur. tzn. $(4.114,52 + 235,44) - 2.206,56 \text{ eur} = 2.143,40 \text{ eur}$. To znamená, že suma nesplatennej istiny úveru vrátane zmluvného úroku, predstavuje žalovanú sumu 1.907,96 eur $(2.143,40 - 235,44)$.

17. Na základe toho predžalobnou upomienkou zo dňa 27.04.2016 vyzval veriteľ žalovanú na úhradu nedoplatku dlžných splátok v celkovej sume 233,91 eur na uvedený účet veriteľa, a to v dodatočnej lehote do 05.06.2016, zároveň s upozornením, na možnosť zosplatnenia poskytnutého úveru pokiaľ nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci február 2016 (20.02.2016).

18. Žalovaná dlžné splátky veriteľovi ani v tejto dodatočnej lehote neuhradila. Z prehľadu splátok a úhrad vyplývalo, že žalovaná neuhradila ani nasledujúce splátky splatné k 20.03.2016, 20.04.2016 a 20.05.2016, dostala sa do omeškania, na základe čoho jej veriteľ k 19.06.2016 vyhlásil okamžitú splatnosť celého úveru, oznámil žalovanej listom zo dňa 08.07.2016 a vyzval ju na zaplatenie dlžnej sumy 1.911,32 eur s tým, že istina úveru sa bude ďalej úročiť zákonným úrokom z omeškania odo dňa zosplatnenia, až do jej úplného zaplatenia.

19. Veriteľ (Všeobecná úverová banka, a.s. IČO 31320155 ako právny nástupca zaniknutej spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s., IČO: 35 923 130), predmetnú pohľadávku voči žalovanej z titulu zmluvy o pôžičke č. XXXXXXXX v celkovej výške 2.169,33 eur, postúpil dňa 18.07.2019 na žalobcu, na základe Rámcovej zmluvy o postúpení zo dňa 30.11.2017 a Prílohy č. 1 a č. 3, čo žalovanej oznámil listom zo dňa 22.07.2019.

20. Z pripojeného spisu Okresného súdu Bratislava III vyplývalo, že na tunajšom súde bolo vedené konanie pod spis. zn. 15Csp/11/2019 žalobcu voči žalovanej o zaplatenie 728,52 eur s príslušenstvom, na základe zmluvy o pôžičke č. XXXXXXXX uzatvorenej medzi veriteľom a žalovanou dňa XX.XX.XXXX, v ktorej veci bol dňa 11.07.2019 vydaný platobný rozkaz, právoplatný dňa 08.08.2019.

21. Žalovaná prítomná na pojednávaní súdu najskôr uviedla, že si predmetnú pôžičku nepamätá, ani to, že čiastočne dlh uhradila, naposledy splátku 08.03.2016 v sume 77,97 eur a ďalšie splátky neuhradila, pričom potvrdila, že podpis na žalobcom predloženej Zmluve je jej vlastnoručný. Žalovaná ďalej uviedla, že má aj ďalšie dve pôžičky v sume cca 700 alebo 800 eur, ktoré postupne spláca, a že má dve exekúcie vedené u exekútora E.. P., pričom jednu pred časom splatila a v súčasnosti spláca exekúciu mesačne v

sume 200 eur na pôžičku z Profit Creditu, podľa splátkového kalendára od 01/2021, podľa rozhodnutia exekútora E. P. P., EU Bratislava o povolení plniť dlh v splátkach z 21.01.2021, č. XXXEX XXX/XX-XX a č. XXXEX XXX/XX-XX a oznámenia o zostatku vymáhanej pohľadávky vo veci č.k. XXXEX XX/XX-XX z 8.6.2021. Žalovaná sa vyjadrila, že dlžnú sumu je schopná splatiť iba postupne, formou mesačných splátok maximálne vo výške 100 eur a uviedla, že žije s manželom, obaja poberajú dôchodok, žalovaná v sume 500 eur a dôchodok manžela je 600 euro a privyrába si aj upratovaním; náklady na bývanie má 210 eur mesačne + 26 eur mesačne na elektriku + 20 euro/1Q na plyn + 60 euro/1Q na UPC. Okrem toho spláca splátku na základe exekučného titulu sp. zn. 15Csp/11/2019 z 11.07.2019 vydaného OSBA III pre oprávneného Intrum Slovakia, s.r.o., IČO: 37927795 z ďalšej zmluvy o pôžičke na vymoženie sumy 728,52 euro s príslušenstvom. Na základe toho požiadala súd, aby jej umožnil uhradiť dlžnú sumu formou splátok.

22. Podľa § 1 ods. 1 Obchodného zákonníka tento zákon upravuje postavenie podnikateľov, obchodné záväzkové vzťahy, ako aj niektoré iné vzťahy súvisiace s podnikaním.

23. Podľa § 261 ods. 6 Obchodného zákonníka touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zmluvy o úvere.

24. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

25. Podľa § 499 Obchodného zákonníka za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

26. Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona.

27. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

28. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.03.2015 ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

29. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

30. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

31. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

32. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

33. Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

34. Podľa § 565 ods. 1 OZ ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

35. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 31.12.2012 (ďalej len „zákon č. 129/2010 Z.z.“) tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

36. Podľa § 7 ods. 1 veta prvá zákona č. 129/2010 Z. z., veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru

37. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

38. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkový výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota

ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

39. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,

b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

40. Na základe zisteného skutkového stavu považoval súd za nesporné, že veriteľ a žalovaná uzavreli v písomnej forme dňa XX.XX.XXXX zmluvu, ktorá obsahovala podstatné znaky zmluvy o úvere podľa § 497 a nasl. Obchodného zákonníka, ktorá podľa § 261 ods.6 písm. d) Obchodného zákonníka predstavuje absolútny obchodno-závazkový vzťah, na ktorý sa bez ohľadu na povahu účastníkov pri jeho uzatváraní použil právny režim Obchodného zákonníka, okrem tých práv a povinností, ktoré Obchodný zákonník neupravuje a na ktoré sa v zmysle § 1 ods. 2 Obchodného zákonníka použil právny režim, resp. právna úprava obsiahnutá v Občianskom zákonníku (napr. právna úprava spotrebiteľských zmlúv atď.). Vzhľadom na povahu zmluvných strán pri uzatváraní zmluvy, keďže veriteľ pri uzatváraní a plnení zmluvy o úvere vystupoval dodávateľa podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka a žalovaná ako spotrebiteľ podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, išlo podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka o spotrebiteľskú zmluvu, na ktorú sa okrem toho aplikoval aj osobitný zákon č. 129/2010 Z.z. platný v čase uzatvorenia zmluvy a upravujúci zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

41. Zmluva uzatvorená medzi veriteľom a žalovanou musí podľa zákona č. 129/2010 Z.z. mať písomnú formu (§ 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z.) a obsahovať, okrem všeobecných náležitostí (t.j. v tomto prípade všeobecných náležitostí zmluvy o úvere podľa Obchodného zákonníka), osobitné náležitosti vymedzené v § 9 ods. 2 tohto zákona a správne určenú RPMN. Nedostatok písomnej formy zmluvy o spotrebiteľskom úvere, absencia niektorých osobitných náležitostí (konkrétne náležitosti uvedené pod písm. a) až k), r) a y) v § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z.) alebo uvedenie nesprávnej RPMN v neprospech spotrebiteľa má podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. za následok taký právny stav, podľa ktorého sa veriteľom poskytnutý úver musí považovať za bezúročný a bezpoplatkový, z čoho vyplýva, že ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nebola uzatvorená v písomnej forme, neobsiahla niektorú z vyššie uvedených osobitných náležitostí alebo obsiahla nesprávnu RPMN v neprospech spotrebiteľa, veriteľ sa môže v súdnom konaní úspešne domáhať len vrátenia istiny poskytnutého spotrebiteľského úveru.

42. Preskúmaním zmluvy dostal danom prípade sú záveru, že zmluva uzatvorená medzi veriteľom a žalovanou obsiahla všetky zákonom vyžadované náležitosti, na základe čoho ju nebolo možné považovať za bezúročnú a bezpoplatkovú.

43. Z vykonaného dokazovania mal súd za nesporné, že ku dňu 19.06.2016 bola žalovaná v omeškaní so splatením splátky splatnej dňa 20.03.2016 (prvá nesplatená splatná splátka), pričom dňa 27.04.2016 bola žalovaná zároveň upozornená na možnosť (právo) veriteľa zosplatiť zvyšok poskytnutého úveru. V zmysle uvedeného veriteľ splnil podmienky stanovené § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka potrebné na to, aby mohol realizovať právo na zosplatenie celého poskytnutého úveru podľa § 565 ods. 1 OZ, ktoré si uplatnil, keď dňa 08.07.2016 žalovanej oznámil okamžitú splatnosť celého zostatku nesplateného úveru.

44. Na základe uvedeného vzniklo veriteľovi právo na vrátenie celého zvyšku nesplateného úveru vrátane úrokov splatných ku dňu zosplatenia, ktorý si žalobca voči žalovanej uplatnil spolu v sume 1.907,96 eur (po odrátaní uhradených splátok a bez zmluvnej pokuty, ktorú si žalobca voči žalovanej neuplatnil a tento nárok preto súd ani neskúmal).

45. Podľa § 559 Občianskeho zákonníka splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

46. Podľa § 517 ods. 1 vety prvej Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

47. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

48. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 01.02.2013 výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

49. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaná peňažný dlh podľa § 559 Občianskeho zákonníka nespĺnila riadne a včas, dostala sa tým podľa § 517 ods. 1 prvej vety Občianskeho zákonníka do omeškania, na základe čoho vzniklo žalobcovi právo požadovať od žalovanej popri priznanom peňažnom plnení aj úroky z omeškania, určené podľa vykonávacieho predpisu, ktorým je nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z., vo výške o 5 percentuálnych bodov vyšších ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky (ECB), platná k prvému dňu omeškania s plnením priznaného peňažného dlhu.

50. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky bola v období od 10.12.2015 vo výške 0,00 %, tzn. že výška úrokov z omeškania k 1. dňu omeškania dňa 14.07.2016, uplatneného žalobcom po zosplatnení úveru k 19.06.2016, predstavovala hodnotu 5,00 % ročne, zo súdom priznanej dlžnej istiny až do jej reálneho zaplatenia.

51. Z uvedených dôvodov dospel súd k záveru, že nárok žalobcu je dôvodný v celom rozsahu a preto zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 1.907,96 eur z titulu vrátenia istiny poskytnutého úveru (istina a zmluvné úroky do zosplatnenia úveru + suma istiny po zosplatnení úveru - uhradená splátka istiny a zmluvných úrokov), spolu úrokom z omeškania výške 5,00 % z priznanej istiny (výrok I. rozsudku).

52. Podľa § 232 ods. 4 C.s.p. ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

53. Vzhľadom na to, že žalovaná požiadala o možnosť uhradenia dlhu s príslušenstvom formou pravidelných mesačných splátok po 100 eur, súd tomuto návrhu žalovanej s ohľadom na ňou preukázaná osobné a majetkové pomery vyhovel a umožnil žalovanej splatiť žalovanú istinu vrátane úrokov z omeškania vo forme pravidelných mesačných splátok po 100 eur, splatných vždy k 25. dňu v kalendárnom mesiaci, počnúc právoplatnosťou rozsudku, pod následkom straty výhody splátok, v prípade nezaplatenia čo i len jednej splátky riadne a včas (§ 232 ods. 4 C.s.p.).

54. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

55. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

56. Podľa § 262 ods. 2 C.s.p. o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

57. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v súlade s princípom úspechu v konaní podľa § 255 ods. 1 C.s.p. tak, že žalobcovi ako plne úspešnej strane sporu priznal podľa § 262 ods. 1 C.s.p. nárok na náhradu trov konania (II. výrok rozsudku). O výške tohto nároku rozhodne súd podľa § 262 ods. 1 C.s.p. samostatným rozhodnutím, vydaným vyšším súdnym úradníkom, po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré môže strana sporu podať v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutie na súde, proti ktorému rozhodnutie smeruje (§ 355 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 362 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.