

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 12CoPno/3/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1519202930
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Bundzelová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2024:1519202930.5

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu: JUDr. Ľubica Bundzelová, a sudkýň: JUDr. Katarína Slováčeková a Mgr. Andrea Hadnagyová (spravodajkyňa), v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené procesným opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom: Bratislava, Vazovova 7/A, dieťa rodičov: matka – C. D. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XXXX/X, F., zastúpená: G. H. I., trvale bytom: A. J. XX, F., a otec – C. C. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. XXXX/XX, F., za účasti Krajskej prokuratúry Bratislava, o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, o odvolaní matky a otca proti rozsudku Okresného súdu Bratislava V, č. k. 22P/123/2019-5619 zo dňa 31.01.2023, o nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 25.03.2024 takto

rozhodol:

- I. Návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia v odvolacom konaní sa **z a m i e t a**.
- II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Otec sa návrhom doručeným odvolaciemu súdu 25. marca 2024 počas odvolacieho konania (vo veci zmeny úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej, vedenej pod sp. zn. 12CoP/119/2023) domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým bude matke uložená povinnosť odovzdať maloletú A. podľa platnej rodičovskej dohody schválenej v rozsudku 20P/325/2012 do osobnej striedavej starostlivosti otca a obnoviť rovnocennú striedavú starostlivosť rodičov podľa platného rozsudku 20P/325/2012 v zmysle čl.32 ods.4 Listiny ľudských práv v starostlivosti a výchovy rodičov 50/50 všetkého času v intervale 7/7 dní a podľa Dodatkového protokolu č.7 čl. 5 Eu Dohovoru. Uviedol, že z dôvodu nekonania Ústavného súdu SR na podanie otca zo dňa 09.09.2023 a opakovaného nekonania NS SR na Dovolania otca z 08.10.2023 na NS SR a absolútnej nezákonnej činnosti senátov 11CoP, 12CoP, 15CoE KS TT, 15Co KS BA a MS BA II a MS BA IV, nekonania Súdnej rady SR od 22.02.2022, nekonania Ústavného súdu od 02.03.2023 v III ÚS /147/2023 a nekonania NSS SR od januára 2020, nekonania predsedu NS SR od januára 2020, nekonania ministrov MS SR a MPSVaR od roku 2010, nekonania Ústavného súdu na ústavné sťažnosti otca od r. 2010, 2014, 2018, 2023, podľa obsahu súdnych spisov OS BAV /od. r 1994 – 1998 a 2009 -2023/, OS BA I, MS BA II, MS BA IV, KS BA, KS TT, NS SR, NSS SR, ÚS SR, MS SR, MPSVaR, Ústredia PSVaR, GP SR, ÚŠP GP SR, KP BA, KKP TT, OP TT, OKP TT, OP BA I, OP BA III, OP BA IV, OP BA V, OKP PZ SR BA I, OKP PZ SR BA II, OKP PZ SR BA III, OKP PZ SR BA IV, OKP PZ SR BA V, OKP PZ SR KR PZ SR, NAKA BA, OO PZ SR Bratislava Rača, OO PZ SR Petržalka Sever Bohrova, OO PZ SR Petržalka Stred, OO PZ poriadková polícia Lermontovova, OO PZ BA Bratislava Východ, Inšpekcia MV SR Západ, MV SR, PPZ SR, OKP KR PZ SR BA, NAKA BA, OKP OR PZ SR Pezinok, Justičnej akadémie, Policajnej Akadémie, PNPP Pezinok, NsP Ružinov Bratislava, Detská fakultná nemocnica Ladislava Dérera, Kramáre Bratislava, VUDPaR Bratislava, MŠVVaM SR, Centrum pre právnu pomoc MS SR, MS SR, UPSVaR Bratislava, UPSVaR Pezinok, Akadémia policajného zboru SR, Súdnej rady SR a v Dovolaniach otca na NS SR v r. 2012, 2014, 2018, 2022, 2023, 2024, v ústavných sťažnostiach

otca v r.2010, 2014, 2018, 2023 a podľa legislatívy EU, OSN, WHO a NIE podľa ohýbaním práva prekrútenej legislatívy SR v Ústave SR nesúladnej s medzinárodnými dohovormi, podľa prekrúteného Zákona o rodine, podvodov v C.m.p. a C.s.p. od r. 2015 - nesúladnej s legislatívou EU a OSN a podľa názoru otca maloletej A. a L., deti otca, ktoré sú šikanované extrémne po dobu 13 rokov konaním extrémne konajúcich sudcov OS BAV a KS BA v rozpore so zákonom od r. 2009 a jalovými úkonmi, šikanóznym výkonom, nefunkčnosťou, podvodmi, korupciou, falšovaním spisov, porušovaním ústavy, ohýbaním práva, podvodmi pri vymenovaní predsedníčky MS BA II /aj OS BA V v r. 2020 a MS BA II v r. 2023/, porušovaním zákona a práva vedením, sudcami a Sudcovskými radami OS BA V - MS BA II, vedením, sudcami a Sudcovskými radami KS BA, vedením, sudcami a Sudcovskými radami KS TT, vedením, sudcami a Sudcovskou radou NS SR, vedením a sudcami ÚS SR dlhodobo už 13 rokov sú obe deti psychicky týrané bránením v rovnocennej starostlivosti oboch rodičov podľa rodičovskej dohody spísanej u notára a schválenej súdom v rozsudku 20P/325/2012.

2. Napriek podaným dovolaniam od 08.10.2023 proti podvodom sudcov KS TT proti 11CoP/15/2023, 12CoPno/4/2023 a od 31.12.2023 proti podvodom bývalého senátu 11CoP KS BA v 15CoE/7,8,9,10/2023 dňa 17.03.2023 bol otcovi maloletej len v ESS MS SR, bez doručenia do Elektronickkej schránky, oznámený ďalší pripravovaný podvod, kedy senát 12CoP avizuje otcovi verejné vyhlásenie rozsudku v konaní 12CoP/119/2023, v ktorom nie je oprávnený konať, keďže ide o konanie OS BAV neskončené do 31.05.2023 a povinnosť konať mal KS BA a nie KS TT a celé konanie bolo prenesené na KS TT len podvodom JUDr. Michaely Pacherovej, ktorá nemá vedomosť o konaní súdu uznesením, keď na návrh otca na neodkladné opatrenie dňa 07.07.2023 vydáva úradný záznam, bez ECLI, na čistom liste papiera bez názvu súdu, kde návrh na NO otca zamietla, čím marila výkon súdneho rozhodnutia rozsudku 20P/325/2012, aj časti podvodu a neprávoplatného rozsudku z 31.1.2023 v č.k. 22P/123/2019. Z dôvodu nefunkčnosti a absencie právnej subjektivity KO - UPSVaR Bratislava a neplneniu si povinnosti dozorovania konania neznámou osobou KP BA, nekonaním OP TT, KP TT, OKP TT, ÚŠP GP SR, GP SR, KP BA, OP BA I, OP BA III, OP BA V, OP BA V, podáva otec 74. Nahlásenie porušovania práv maloletej A. B. a L. B. od r. 2009 pracovníkmi ÚPSVaR Bratislava a vedením pre 13-ročnú nefunkčnosť UPSVaR Bratislava.

3. Ústavný súd SR úmyselne nekoná na podanie otca z 09.09.2023 - úmyselne nekoná na Námietku zaujatosti a Podnet na disciplinárne opatrenie sudcov ÚS SR, NS SR, NSS SR, KS BA, KS TT, MS NA II, MS BA IV, podaný otcom 09.09.2023 na ÚS SR, GP SR, OP BA III, MS SR, MV SR a až po štyroch mesiacoch oznámil otcovi G. M. I. z ÚŠP GP SR, že trestné oznámenie otca podané na ÚS SR postúpil na GP SR, ktorá dodnes nekoná, majúci v čase podania oznamu otcovi vedomosť o pripravovanom rušení ÚŠP a do dnešného dňa GP SR nekoná. Dňa 08.10.2023, na ktoré dodnes nekoná - proti uzneseniam KS TT – 11CoPno/5/2023, 12CoPno/4/2023 KS TT z 08.10.2023 a dňa 31.12.2023 proti podvodom KS TT v 15CoE/7, 8, 9, 10/2023. Dňa 27.12.2023 MS BA IV - Návrhy na neodkladné opatrenie proti porušovaniu zákona sudcami KS TT - proti podvodu v B 70C/25/2024 – JUDr. Taťána Poláková, po 9-mesačnej nečinnosti Mgr. Šupu od 03.04.2023 na OS BA V, ktorá úmyselne nekonala od 23.12.2023, pokiaľ dňa 17.01.2023 nedoslala Mgr. Patrícia Železníková v podvode konania KS TT texty do nezákonných uznesení 15CoP/7,8,9,10/2023, o ktorých údajne rozhodla 29.12.2023, a proti ktorým podal otec pre procesnú chybu Dovolaníu proti 15CoP/7,8,9,10/2023 už 31.12.2023, avšak NS SR dodnes nekoná a nepožiadalo ani len UPSVaR Bratislava ako KO v nedôvodných konaniach, aby podal za maloletú A. B. Dovolaníu na NS SR, čo podľa § 28 ZoR, je povinný si otec chrániť práva detí a podať dovolanie otec za UPSVaR, pričom KS TT opakovane nedôvodne od januára 2020 požaduje od otca plnú moc advokáta pre mimosporové konanie, nevediac už tri roky sudcami NS SR a KS BA ,KS TT, MS BA II a MS BA IV, a nepoznajúci nález ÚS SR /príloha/ o povinnosti Kolízneho opatrovníka konať v najlepšom záujme maloletej A. za rodičov a podľa rozsudku 20P/325/2012 a NS SR.

4. Konajúca sudkyňa JUDr. Vladimíra Slobodová úmyselne nekonala ani na 90. Návrh na Neodkladné opatrenie otca, ani na 130. Návrh na výkon súdneho rozhodnutia, ani na Návrh na zrušenie pojednávania v č.k. 22P/123/2019, pre prekážku Litispendencie Dovolaníu na NS SR z 13.12.2022, nekonala na Návrh otca na zrušenie nezákonného uznesenia 22P/184/2019/ zrušenie a nariadenie obmedzenia starostlivosti otca len na 2 x 8 hodín mesačne a potvrdzujúceho 11CoP/420/2019 /pri prekážke Litispendencie/ a ani úmyselne nekonala JUDr. Vladimíra Slobodová na zrušenie nedôvodného uznesenia 22P/123/2019-435 z 15.11.2019 po trojročnom šikanovaní nariadením nezákonného znaleckého dokazovania odborne nespôsobilými znalcami MS SR, kedy už 17.12.2021 sa opakovane po tretíkrát vylúčil odborne nespôsobilý znalec podvodník bez licencie, páchajúci s pracovníkmi MS

SR podvody v Zozname znalcov MS SR, zrušenie spoločnosti Polyforti s,r,o, ako znaleckej organizácie MS SR, podvody v Obchodnom registri, Podvody pri založení ďalšej amatérskej znaleckej organizácie Experti forenznej psychológie. Na odporúčenie KO na zverenie maloletej A. matkou bez zistenia slobodného názoru A. pred odporúčením súdu a rozdielne vyjadrenie KO s písomným vyjadrením schvaľovateľa I. G. N. o rovnako vhodných podmienkach na zdravý psychický vývoj detí u oboch rodičov, nereagovala na toto vyjadrenie s požiadavkou na odôvodnenie rozdielneho odporúčenia prítomnej KO oproti písomnému vyjadreniu jej schvaľovateľa, ktorá nemala poverenie v Splnomocnení riaditeľa Ústredia PSVaR, kedy KO odôvodnila jej osobný názor tak, že zverenie odporúča preto, lebo je A. nezákonne 3,5 roka u matky, zadržovaná mimo domova v byte babky/rovnako ako 5 rokov od únosu v r.2010-2015 a 9 mesiacov marenia SV v r. 2016 matkou a babkou.

5. Súd rozhodol o úprave práv, ale zmenil spôsob odovzdávania dieťaťa a otcovi navýšil dochádzanie, stratu času a nárast spotreby a výdavkov a PHM, súd úmyselne vykonal nezákonný úkon, pričom si nesplnil absolútne svoje povinnosti v Exekučnom konaní, ktoré chcel nezákonne zastaviť a súd úmyselne čakal, pokiaľ poručenská mafia zruší slovo „vždy“ v § 376 C.m.p. na dokončenie nezákonnej vyhlášky 207/2016. JUDr. Vladimíra Slobodová, tak absolútnym amaterizmom rozhodla o úprave práv k maloletej A. nezákonným zrušením nezrušiteľného rozsudku 20P/325/2012 z 30.6.2015 pri absolútnom sabotovaní konania v exekučnom konaní 2Em/4/2019 a zverila A. matke v rozsudku dňa 31.01.2023, zrušením časti rozsudku 20P/325/2012 zrušením striedavej starostlivosti, výchovy a vzdelávania rodičov podľa čl. 32 ods.4 Listiny t.j. 50/50 všetkého času detí v intervale 7/7 dní pri striedaní sa rodičov v starostlivosti vo štvrtok o 18.00 hod, so samostatnou časťou rozsudku o úprave času starostlivosti počas školských prázdnin s tým, že rodičia neplatia výživné a prispievajú na účet L. rovnakou dohodnutou sumou, kedy prídavky na maloleté deti poberala matka a daňový bonus otec a slobodné rozhodnutie rodičov vyjadrené formou rodičovskej dohody si dovolila nezákonne zrušiť, a teda slovenský okresný sudca sabotuje ústavu SR a medzinárodné platné dohovory.

6. JUDr. Anton Jaček - predseda KS TT, požiadal na základe dohody s Borisom Tóthom, predsedom KS BA o preradenie senátu 11 CoP KS BA na KS TT, aby pokračovali v trestnej činnosti, nekonal úmyselne na štyri sťažnosti podľa § 62 ZoS a namiesto neho odpisuje žena, asi sudkyňa senátu 11CoP KS TT Silvia Hýbelová a sťažnosť odkladá, ani na jednej odpovedi nie je podpis predsedu KS TT a v ESS nie je podpisový kľúč predsedu KS TT, ale všeobecná elektronická pečať KS TT. JUDr. Daniel Ilavský - podpredseda KS TT, po zamietnutí prvej sťažnosti a doplnení údajov otca, nekonal na jeho sťažnosť, že neznáma sudkyňa odpisuje za predsedu súdu. JUDr. Katarína Slováčková ako predsedníčka Sudcovskej rady KS TT úmyselne NEKONALA na sťažnosť otca proti predsedovi, podpredsedovi pre ich konanie na sťažnosti Námiety zaujatosti a proti senátom 11CoP, 12 CoP a 15 CoE KS TT. JUDr. Katarína Slováčková je ale zároveň členom senátu 12 CoP, kde kontroverzne tri sudkyne konajú v rozpore so zákonom a každá inak! Senát 12 CoP KS TT JUDr. Hadnagyová zamietla 13.09.2023 v 12CoPno/4/2023 nezákonne vrátené konanie z MS BA II, ktoré v 11CoPno/3/2023 vrátila sudkyňa JUDr. Silvia Hýbelová na MS BA II /po podvode JUDr. Pacherovej v 27PPom/1/2023, kde na zrušený návrh otca na neodkladné opatrenie vyrobila podvodom konanie do senátu JUDr. Ľubice Novotnej v 59P/62/2023/ a opakovane zamietla ďalšie konanie 11CoPno/5/2023, proti ktorému je otcom podané Dovolanie na NS SR od 08.10.2023, kde dodnes nedoručil KS TT spisy/ a na dve Námiety zaujatosti 12Ncp/23/2023 a 12Ncp/47/2023 nepostúpila Námiety na vyšší t.j. Najvyšší súd SR.

7. Sudcovia senátov 11CoP, 12 CoP a 15 CoP od Júla 2023 neodoslali Námiety zaujatosti na vyšší, t.j. Najvyšší súd SR. Od 08.01.2024 začalo MS SR vymazávať všetky spisy na súdoch po celej SR a ponechalo len spisy z r. 2022 a 2023, dňa 11.1.2024 oznámilo MV SR na svojej stránke, že len v piatok 12.1.2024 od 19.00 do 21.00 hod. bude nemožné nahliadať do spisov, ale spisy boli vymazávané až do 15.1.2024, a dnes je stav, že v súdnom spise MS BA II a KS TT sú len spisy z r. 2022 a 2023. JUDr. Bundzelová na námiety zaujatosti 12Ncp/26/2023 a 12Ncp/47/2023 namiesto odoslania vyjadrenia k Námiety a spisu na NS SR vydala neprávoplatný dokument naskenovaný zo spisu 18CoE/50/2023 a nedôvodne vyžadovala od otca dodania plnej moci advokáta /podľa podvodov NS SR v dovolaniach 1Cdo/23/2022, 5Cdo/37/2022, 5Cdo/135/2022, 6CdoR/2,3,9/20223/, kde v mimosporovom konaní je povinný konať a podať dovolanie Kolízny opatrovník /avšak UPSVaR Bratislava nemá od 31.12.2014 právnu subjektivitu, a teda všetky rozhodnutia OS BAV, MS BA II KS BA sú neprávoplatné a nezákonné vrátane podvodu vo vynesení rozsudku 31.1.2023 v konaní 22P/123/2019 na OS BAV/ a nie rodičia a požiadavka na Plnú moc a spísanie dovolania advokátom platí pre sporové konania a nie konanie vo veci maloletých. Namiesto štandardnej výzvy na splnenie neústavnej podmienky dodania plnej

moci advokáta do dovolania podľa sporového poriadku v mimosporovom konaní, vykonala túto výzvu úmyselne uznesením, aby tak znemožnila otcovi sa proti nedôvodnej amatérskej výzve dovolať, a zároveň nelogicky podľa konania sudkyne NS SR JUDr. Jany Zemkovej v senáte 6CdoR /správne právo/ sa dotazuje nedôvodne Centra pre právnu pomoc MS SR, či otec podal žiadosť o nepotrebné zastúpenie advokátom, keď povinnosť podať dovolania má kolízny opatrovník.

8. Na základe uvedeného – nové skutočnosti a v najlepšom záujme maloletých podľa čl.2,3,7,12,16,17,18,19, Dohovoru o právach dieťaťa a podľa čl.5 Základné zásady ZoR, čl-32 odst.4 Listiny ľudských práv v anglickom jazyku a NIE v podvoide v čl. 41 Ústavy SR, podľa čl. 6 Eu Dohovoru o výkone súdnych rozhodnutí maloletých. Podľa Dodatkového protokolu č.7 čl.5 EU Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, otec maloletých navrhuje súdu podľa zákonom OSN danej a chránenej rovnocennej starostlivosti oboch rodičov podľa čl. 32 ods.4 Listiny ľudských práv o rovnocennej starostlivosti rodičov v pomere 50/50 všetkého času dieťaťa a Všeobecného komentáru čl.14 k čl 3. Dohovoru o právach dieťaťa, aby podľa rodičovskej dohody a prejavom vôle rodičov v rozsudku 20P/325/20122, ako aj na základe uznesenia 1CoE/1/2020 z 05.05.2020 a právoplatného rozsudku 20P/325/2012 na základe rodičovskej dohody o starostlivosti, výchove a vzdelávaní maloletých detí L. a A. B. podľa článku 32 ods.4 Listiny ľudských práv a základných slobôd o rovnocennej starostlivosti 50/50 všetkého času maloletých detí v intervale starostlivosti 7/7 dní podľa rozsudku 20//325/2012 takto rozhodol podľa Rodičovskej dohody potvrdenej súdom v č.k. 20P/325/2012 dňa 30.06.2015.

9. Odvolací súd pre poriadok uvádza, že aktuálny návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 25.03.2023 (doručený odvolaciemu súdu dňa 25.03.2024) bol podaný počas odvolacieho konania pred verejným vyhlásením rozhodnutia vo veci odvolacím súdom (vedenej pôvodne na súde prvej inštancie pod sp. zn. 22P/123/2019 a na odvolacom súde pod sp. zn. 12CoP/119/2023). Súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom rozhodol o návrhu matky na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej A. a do času nadobudnutia plnoletosti aj vo vzťahu k L. tak, že výrokom I. maloletú A. zveril do osobnej starostlivosti matky, výrokom II. L. zveril do osobnej starostlivosti matky na čas od 02.07.2019 do 18.01.2023, výrokom III. a IV. otcovi určil povinnosť platiť výživné na mal. A. vo výške 160 eur mesačne s účinnosťou od 02.07.2019 vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky a na L. vo výške 190 eur mesačne s účinnosťou od 02.07.2019 vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám L., výrokom V. a VI. určil, že otec nemá nedoplatok na výživnom k maloletej A. a L., výrokom VII. upravil styk s maloletou A. okrem jarných prázdnin, zimných prázdnin a vianočných sviatkov, počas veľkonočných školských prázdnin, počas letných školských prázdnin, počas jesenných prázdnin nasledovne: každý nepárny kalendárny týždeň od piatku od 18,00 hod. do pondelka do 08,00 hod. a každý páry kalendárny týždeň od utorka od 18,00 hod. do štvrtka do 08,00 hod. počas jarných prázdnin každý páry kalendárny rok od posledného dňa vyučovania od 18.00 hod. do nedele prázdninového týždňa školských prázdnin do 18.00 hod., počas zimných prázdnin a vianočných sviatkov každý nepárny rok od posledného dňa vyučovania od 18.00 hod. do 30.12. do 15.00 hod., pričom v osobnej starostlivosti matky bude v čase od 23.12. od 15.00 hod. do 24.12. do 14.00 hod. a v čase od 25.12. od 10.00 hod. do 27.12. do 10.00 hod., každý páry kalendárny rok v čase od 30.12. od 15.00 hod. do posledného dňa školských prázdnin nasledujúceho kalendárneho roka do 18.00 hod., počas veľkonočných školských prázdnin každý nepárny kalendárny rok v čase od posledného dňa vyučovania pred veľkonočnými školskými prázdninami od 18.00 hod. do posledného dňa veľkonočných školských prázdnin do 18.00 hod., počas letných školských prázdnin každý nepárny kalendárny rok v čase od 30.6.od 18.00 hod. do 15.07. do 18.00 hod. a od 31.07. od 18.00 hod. do 15.08. do 18.00hod. a každý páry rok od 15.07. od 18.00 hod. do 31.07. do 18.00 hod. a od 15.08.od 18.00 hod. do 31.08. do 18.00 hod., počas jesenných prázdnin každý páry kalendárny rok od posledného dňa vyučovania pred jesennými školskými prázdninami od 18.00 hod. do posledného dňa jesenných školských prázdnin do 18.00 hod. s tým, že matka je povinná maloletú na styk s otcom pripraviť a v určený čas ju v mieste svojho bydliska odovzdať otcovi a otec je povinný na tom istom mieste dieťa matke riadne a včas vrátiť okrem vyučovacích dní, kedy otec dieťa odovzdá v školskom zariadení, ktoré maloletá navštevuje, výrokom VIII. zamietol návrh otca na zrušenie uznesení Okresného súdu Bratislava V, č. k. 22P/184/2019-13 zo dňa 11.10.2019, č.k.22P/123/2019-3293 zo dňa 20.7.2021, a uznesenie Krajského súdu v Bratislave, č. k. 11CoP/420/2019-106 z 29.11.2019, výrokom IX. zamietol návrh otca na zastavenie konania, výrokom X. zamietol návrh otca na prerušenie konania, výrokom XI. a XII. vo zvyšku návrh matky a otca zamietol, výrokom XIII. týmto rozsudkom zmenil rozsudok Okresného súdu Bratislava V, č. k.20P/325/2012-1388 zo dňa 30.06.2015, v časti úpravy výkonu rodičovských práv a povinností rodičov k maloletej a k

medzičasom splnoletnenému L., výrokom XIV. a XV. rozhodol o náhrade trov konania účastníkov konania a štátu.

10. Proti napadnutému rozsudku podali odvolanie otec, aj matka. Odvolací súd dňa 27.03.2024 verejne vyhlásil rozsudok, ktorého písomné vyhotovenie, č.k. 12CoP/119/2023-7387 zo dňa 27.03.2024, bolo následne doručované účastníkom konania.

11. Podľa § 362 veta prvá z. č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „Civilný mimosporový poriadok“) o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý bol podaný v priebehu odvolacieho konania, je príslušný rozhodnúť odvolací súd.

12. Krajský súd v Trnave ako odvolací súd vec prejednal ako súd príslušný podľa § 362 veta prvá Civilného mimosporového poriadku.

13. Podľa § 2 ods. 1 a 2 Civilného mimosporového poriadku na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.(1) Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy vecí nevyplýva inak.(2)

14. Podľa § 324 ods. 1 z. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „Civilný sporový poriadok“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

15. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

16. Podľa § 326 ods. 1 Civilného sporového poriadku v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

17. Podľa § 132 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.(1) Opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy.(2)

18. Podľa § 327 Civilného sporového poriadku, ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní vád podania sa nepoužijú.

19. K posudzovanému návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 25.03.2024 je potrebné uviesť, že o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhoduje súd prvej inštancie (§ 325 Civilného sporového poriadku), pričom § 362 Civilného mimosporového poriadku predstavuje výnimku z tejto všeobecnej konštrukcie. Z hľadiska účelu, ktorý plní neodkladné opatrenie v režime Civilného mimosporového poriadku, sa vyžaduje za istých okolností potreba rýchlej a okamžitej ochrany, keď aj odvolací súd môže sám rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, alebo takéto neodkladné opatrenie sám nariadiť, ak dospeje k záveru, že sú splnené podmienky pre jeho nariadenie v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu. Využitie predmetného ustanovenia odvolacím súdom bez návrhu by z hľadiska aplikácie malo prichádzať do úvahy len ako ultima ratio, t.j. ako posledné možné riešenie. Rovnako prísne by mal byť hodnotený aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, pokiaľ je podaný v štádiu odvolacieho konania.

20. Odvolací súd konštatuje, že pre aplikáciu inštitútu neodkladného opatrenia sa vždy vyžaduje naliehavosť neodkladnej úpravy, ktorá musí byť osvedčená. Pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je preto nevyhnutné skúmať naplnenie formálnych a vecných predpokladov

uvedených v § 326 ods. 1 a § 132 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku v spojení s 2 ods. 1 a 2 Civilného mimosporového poriadku.

21. V prejednávacom prípade odvolací súd posúdením obsahu návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia podľa vyššie citovaných zákonných ustanovení dospel k záveru, že návrh neobsahuje zákonom určené náležitosti a je nezrozumiteľný v miere, ktorá bráni vydaniu rozhodnutia. V časti, ktorou otec s odkazom na § 367 Civilného mimosporového poriadku navrhuje nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým bude matke uložená povinnosť odovzdať maloletú A. do striedavej osobnej starostlivosti otca, absentuje opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov maloletej A., ako aj skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému má odvolací súd poskytnúť ochranu.

22. Procesnou podstatou inštitútu neodkladného opatrenia je riešiť také situácie, ktoré neznesú odklad, pretože je osvedčená nutnosť bezodkladnej úpravy pomerov osôb zúčastnených na konaní, pričom ak by bezodkladnej úprave pomerov nedošlo, mohlo by dôjsť k nezvratiteľnému následku alebo stavu, ktorý by bol zvráťiteľný len s neprimeraným úsilím a nákladmi, resp. len s veľkými ťažkosťami. Preskúmaním návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia však odvolací súd nezistil akékoľvek informácie, resp. skutkové okolnosti, z ktorých by bolo možné nutnosť bezodkladnej úpravy pomerov vyvodiť, a ani nevyplývali z obsahu spisu.

23. Na základe uvedeného odvolací súd v odvolacom konaní podaný návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia doručený dňa 25.03.2024 odmietol podľa § 2 ods. 1, § 362 Civilného mimosporového poriadku v spojení s § 326 ods. 1 a § 327 Civilného mimosporového poriadku, pretože ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní a prejednaniu veci po vecnej stránke.

24. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

25. O trovách konania účastníkov konania rozhodol odvolací súd v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia, podľa ktorého v mimosporovom konaní v zásade nemá nárok na náhradu trov konania žiaden z účastníkov, pričom odvolací súd dôvod pre iné rozhodnutie o náhrade trov konania nezistil.

26. Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0, čiže jednomyselne (§ 3 ods. 10 posledná veta zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch v znení neskorších zmien a doplnení).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné (§ 355 ods. 2 CSP v spojení s § 357 CSP a § 59 CMP a contrario).

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 Civilného sporového poriadku).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 Civilného sporového poriadku).

Dovolanie je podľa § 421 Civilného sporového poriadku prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 Civilného sporového poriadku).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 Civilného sporového poriadku).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 Civilného sporového poriadku).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 Civilného sporového poriadku).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 Civilného sporového poriadku).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom, prípadne má možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (§ 160 ods. 2 Civilného sporového poriadku). Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1). Žiadateľ, u ktorého hrozí nebezpečenstvo zmeškania lehoty, môže zároveň so žiadosťou požiadať centrum o predbežné poskytnutie právnej pomoci (§ 11 ods. 1 zákona č. 327/2005 Z.z.).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 Civilného sporového poriadku).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 Civilného sporového poriadku).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 Civilného sporového poriadku).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 Civilného sporového poriadku).