

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 8Cb/4/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5321202388
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lýdia Stehurová
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2021:5321202388.1

Uznesenie

Okresný súd Čadca v spore žalobcu: KOROKOV HD, s.r.o., so sídlom Jakobyho 1, 040 01 Košice, IČO: 45 405 514, právne zastúpeným JUDr. Pavlom Šopákom, advokátom so sídlom Kuzmányho 1884/11, 040 01 Košice, IČO: 17 249 384, proti žalovanému KOPAČKASTAV s.r.o., so sídlom Budapešťská 1491/5, 102 00 Praha 10 - Hostivař, Česká republika, konajúca prostredníctvom KOPAČKASTAV Slovakia s.r.o., organizačná zložka zahraničnej právnickej osoby, so sídlom Horelica 207, 022 01 Čadca, IČO: 47 721 740, takto

rozhodol:

I. Konanie **z a s t a v u j e** .

II. Žalovanému nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou súdu dňa 6.9.2021, a opätovne i dňa 7.9.2021, sa žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáhal voči označenému žalovanému zaplata sumy 65.800 € s príslušenstvom a náhrady trov konania.

2. Podaním doručeným súdu dňa 21.9.2021 žalobca požiadal o zastavenie konania z dôvodu duplicity. Oznámil, že dňa 12.4.2012 bol Okresnému súdu Čadca doručený návrh na vydanie platobného rozkazu, ktorý bol zaevidovaný pod sp. zn. 9Cb/2/2021. V predmetnej veci mu bola dňa 13.8.2021 doručená výzva na predloženie splnomocnenia buď v listinnej podobe predložením originálu, prípadne úradne osvedčenej fotokópie, alebo v elektronickej podobe autorizované splnomocniteľom, prípadne vykonaním zaručenej konverzie listinného splnomocnenia do elektronickej podoby. Uvedený nedostatok opravil tak, že na predpísanom elektronickej formulári (kópii z pôvodného tlačiva návrhu) vykonal opravu textu návrhu a priložil splnomocnenie, ktorý návrh - úprava podania bol na Okresnom súde Čadca zaevidovaný pod sp. zn. 8Cb/4/2021. O tejto skutočnosti sa dozvedel až po doručení uznesenia súdu sp. zn. 9Cb/2/2021 zo dňa 31.8.2021, ktorým bol vyzvaný odstrániť vady podania pod následkom jeho odmietnutia. Na jeho telefonický dopyt mu bolo oznámené, že síce súdu doručil opravený návrh, ktorý je však vedený pod sp. zn. 8Cb/4/2021 ako nový návrh.

3. Z pripojeného spisu sp. zn. 9Cb/2/2021 mal súd preukázané, že dňa 12.4.2021 bol súdu doručený návrh žalobcu na vydanie platobného rozkazu na zaplata sumy 65.800 € s príslušenstvom. Uvedeným podaním sa žalobca domáhal voči tomu istému žalovanému vydania totožného rozhodnutia na základe tých istých skutkových tvrdení. Na tunajšom súde tak pod sp. zn. 9Cb/2/2021 prebieha konanie s totožnými stranami a s totožným predmetom sporu.

4. Podľa § 159 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

Podľa § 161 ods. 1 CSP ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

Podľa § 161 ods. 2 CSP ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

5. Za neodstrániteľný nedostatok podmienky konania sa považuje okrem iného tzv. litispendencia, prekážka skôr začatého konania (§ 159 CSP). Litispendencia je procesnou prekážkou konania, ktorú musí súd z úradnej povinnosti skúmať a odstrániť, a to bez zreteľa na to, kedy túto prekážku zistí, alebo kedy táto prekážka vznikla. Rozhodujúcim okamihom na posúdenie prekážky litispendencie je stav už v čase začatia konania. Litispendencia predstavuje neodstrániteľnú vadu konania vo vzťahu k neskôr začatému konaniu a vedie vždy k zastaveniu konania.

6. Súd pri skúmaní procesných podmienok v rámci prípravy veci na pojednávanie, na základe oznámenia žalobcu zistil prekážku skôr začatej veci, a to prebiehajúceho konania vedeného na Okresnom súde Čadca pod sp. zn. 9Cb/2/2021 s totožným predmetom sporu a taktiež totožnými stranami sporu. Podanie žalobcu vo veci 9Cb/2/2021 bolo Okresnému súdu Čadca doručené dňa 12.4.2021. Podanie žalobcu vo veci 8Cb/4/2021 bolo Okresnému súdu Čadca doručené dňa 6.9.2021 a opätovne i dňa 7.9.2021, teda neskôr. Na Okresnom súde Čadca teda prebiehajú 2 sporové konania medzi totožnými stranami - žalobcom KOROKOV HD, s.r.o., so sídlom Jakobyho 1, 040 01 Košice, IČO: 45 405 514 a žalovaným KOPAČKASTAV s.r.o., so sídlom Budapešťská 1491/5, 102 00 Praha 10 - Hostivař, Česká republika, konajúca prostredníctvom KOPAČKASTAV Slovakia s.r.o., organizačná zložka zahraničnej právnickej osoby, so sídlom Horelica 207, 022 01 Čadca, IČO: 47 721 740. V oboch prípadoch sa žalobca domáha vydania rovnakého rozhodnutia, na základe tých istých skutkových okolností. Súd ustálil, že v danom prípade je podmienka totožnosti strán sporu, predmetu sporu, ako aj skutkových okolností, od ktorých žalobca odvodzuje svoje právo, splnená.

7. Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam dospel súd teda k záveru, že v danom prípade existuje prekážka litispendencie, ktorá je neodstrániteľnou vadou konania, preto vedie vždy k zastaveniu konania. Súd na ňu musí prihliadať v ktoromkoľvek štádiu konania. S poukazom na vyššie uvedené preto v zmysle § 161 ods. 2 CSP sporové konanie vedené pod sp. zn. 8Cb/4/2021, ktoré bolo začaté neskôr (žaloba bola doručená súdu dňa 6.9.2021 a opätovne i dňa 7.9.2021), zastavil. Napokon, zastavenie konania z uvedeného dôvodu navrhol i samotný žalobca.

8. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

Podľa čl. 17 CSP súd postupuje v konaní tak, aby vec bola čo najrýchlejšie prejednaná a rozhodnutá, predchádza zbytočným prietahom, koná hospodárne a bez zbytočného a neprimeraného zaťažovania strán sporu a iných osôb.

9. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa procesného zavinenia, v zmysle § 256 ods. 1 CSP. V danom prípade procesné zavinenie ustálil na strane žalobcu, ktorý duplicitne podal totožnú žalobu na súd. Žalobca v prípade svojho druhého podania neuviedol, že sa jedná o doplnenie (úpravu) pôvodnej žaloby, neoznačil ani spisovú značku, ku ktorej podanie podáva, a preto bolo jeho druhé podanie zaevidované ako nová žaloba pod sp. zn. 8Cb/4/2021. Naopak, na strane druhej žalovaný túto skutočnosť nezavinil, preto mu nebolo možné pričítať zavinenie na zastavení konania. Vzhľadom k uvedenému preto právo na náhradu trov konania voči žalobcovi vzniklo žalovanému. Z obsahu súdneho spisu je však zrejmé, že žalovanému doposiaľ preukázateľne žiadne trovy v tomto konaní nevznikli, žaloba mu nebola ešte ani doručená, preto mu ich náhradu súd ani nepriznal, aplikujúc zároveň článok 17 základných zásad CSP, keď konajúc hospodárne nepovažoval za potrebné rozhodovať o výške náhrady samostatným uznesením, nakoľko v danom prípade by uvedená výška predstavovala bez pochyb 0,- €.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 2 CSP, 357 písm. a/ a m/ CSP).

Odvolanie je možné podať v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Čadca. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde, ktorým je Krajský súd v Žiline (§ 362 ods. 2 CSP).

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe (§ 125 ods. 1 CSP).

Odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizovanú podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP).

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ meniť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

(3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 CSP).