

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 6PP/168/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3121010745
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Fiala
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2021:3121010745.3

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci odsúdeného Y. D., nar. XX.XX.XXXX v W., trvale bytom R., t. č. v C. a ÚVV Ilava, o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v ÚVTOS a ÚVV Ilava dňa 14.12.2021, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Michala Fialu a prísediacich Bc. Karolíny Tomatovej a Violy Bakošovej takto jednomyselne

rozhodol:

I. Podľa § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona v spojení s § 415 ods. 1 Tr. poriadku sa odsúdený Y. D., nar. XX.XX.XXXX, podmiennečne prepúšťa z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 2T/23/2014 zo dňa 02.07.2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp. zn. 2To/66/2016 zo dňa 26.10.2016.

II. Podľa § 68 ods. 1 Tr. zákona určuje odsúdenému skúšobnú dobu v trvaní 2 (dva) roky a súčasne nariaďuje probačný dohľad nad odsúdeným v trvaní 1 (jeden) rok a zároveň odsúdenému ukladá v čase probačného dohľadu nasledujúce obmedzenia a povinnosti:
- podľa § 51 ods. 4 písm. a) Tr. zákona zákaz priblížiť sa k poškodenej X. Y., nar. XX.XX.XXXX, na vzdialenosť kratšiu ako 5 (päť) metrov.

odôvodnenie:

Dňa 06.07.2021 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného Y. D. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Zo skráteného výpisu klienta (č. I. 53) a z priložených rozhodnutí súd zistil, že odsúdený vykonáva trest odňatia slobody vo výmere 9 (deväť) rokov a 8 (osem) mesiacov, so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 2T/23/2014 zo dňa 02.07.2014 (č. I. 59) v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp. zn. 2To/66/2016 zo dňa 26.10.2016, na ktorého výkon nastúpil dňa 26.10.2016 a ktorý predpokladane vykoná dňa 19.06.2023.

Lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie odsúdenému plynie podľa skráteného výpisu klienta od dňa 29.03.2020.

V zaslanom hodnotení na odsúdeného (č. I. 52) ÚVTOS a ÚVV Ilava uviedol:
„Menovaný nastúpil do výkonu väzby dňa 20.10.2013 predvedením zo slobody do ÚVV a ÚVTOS Nitra. Dňa 22.10.2014 nastúpil do výkonu trestu odňatia slobody. Do tunajšieho ústavu bol premiestnený dňa 04.11.2014. Po absolvovaní nástupného oddielu bol dňa 11.11.2014 umiestnený do oddielu s diferenciačnou skupinou „C“. Dňa 14.03.2017 na základe plnenia povinností bol preradený do diferenciačnej skupiny „B“, kde sa nachádza až do súčasnosti.

Počas výkonu väzby neboli u menovaného zaznamenané žiadne nedostatky. Na podmienky výkonu trestu odňatia slobody sa adaptoval bezproblémovo. Nebolo potrebné upozorňovať odsúdeného na plnenie pokynov. Správanie a vystupovanie odsúdeného je na požadovanej úrovni. Nariadenia

príslušníkov rešpektuje. Časový rozvrh dňa má osvojený a dodržiava ho. V kolektíve odsúdených je nekonfliktný. Zásady kolektívnej ako i osobnej hygieny dodržiava. V osobných veciach si udržiava poriadok. Doposiaľ mu bola udelená sedemkrát disciplinárna odmena, disciplinárny trest mu nebol uložený. K spáchanej trestnej činnosti prejavuje nekritický postoj. Nie je stotožnený s dôvodmi trestu ani s dĺžkou trestu. V oblasti preberania zodpovednosti za svoje konanie a záväzky sa prezentuje ako nezodpovedný, nakoľko si necháva posilať finančné prostriedky na iných odsúdených za účelom vyhnutia sa úhrade svojich pohľadávok. Neprejavuje záujem a nezúčastňuje sa na aktivitách s protialkoholovou tematikou.

Voľný čas trávi pasívne. Ústavnú knižnicu nenavštevuje. Číta len dostupné časopisy. Nezúčastňuje sa skupinových aktivít v rámci kultúrno-osvetovej činnosti, čomu čiastočne bráni pracovné zaradenie, no z jeho strany nie je žiadny badateľný záujem sa aspoň občasne zúčastniť takejto aktivity. O krúžkovú činnosť neprejavuje záujem. Voľný čas trávi prevažne odpočinkom na lôžku, sledovaním televízneho vysielania a počúvaním hudby, občas hrá šípky. Vychádzok sa nezúčastňuje. Podieľa sa na vykonávaní upratovacích a čistiacich prác v rámci cely a sektora.

Do pracovného procesu je zaradený na pracovisko domácej réžie kuchyňa odsúdených, kde si plní všetky svoje pracovné povinnosti. Pred pracovným zaradením vykonával činnosti pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného na uvedenom pracovisku. Zodpovedne si plní všetky svoje pracovné povinnosti. Odsúdený je slobodný, s bývalou partnerkou má dospelú dcéru N.. Kontakt s vonkajším prostredím udržiava prostredníctvom korešpondencie a návštev prevažne s dcérou N. a matkou U., sporadicky so sestrou Q. a bratom U.. V korešpondencii bol dvakrát zaznamenaný vulgarizmus. Bolo potrebné ho vyzývať k preberaniu zodpovednosti pri uprednostňovaní vlastných potrieb na úkor dcéry (opakované požadovanie zasielania finančných prostriedkov napriek vedomosti o jej zlej finančnej situácii). Právo na telefonovanie si neuplatňuje.

Z komplexného hľadiska možno konštatovať, že menovaný čiastočne plní stanovený program zaobchádzania, ktorý je v jeho prípade zameraný hlavne na osvetu v oblasti zodpovednosti, zmysluplné využívanie voľného času, rozvíjanie pracovných návykov a na podporu extramurálnych vzťahov. Jeho správanie a prístup k plneniu si povinností je ľahkovážny, absentuje zodpovednosť. Na osvetových aktivitách sa zúčastňuje nepravidelne, nevyužíva všetky svoje možnosti na zmysluplné trávenie času. Prístup odsúdeného k práci je aktuálne zodpovedný. Sociálna a rodinná situácia sa javí stabilná.

Resocializačná prognóza je hodnotená ako menej priaznivá na základe stredného rizika recidívy trestnej činnosti.

Trestná minulosť, viď odpis z registra trestov.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti možno konštatovať, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie a neodporúčam ho podmiennečne prepustiť z výkonu trestu odňatia slobody.“

Z odpisu registra trestov a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený má v registri trestov celkom 7 záznamov.

Prokurátorka na verejnom zasadnutí navrhla zamietnuť návrh odsúdeného na podmiennečné prepustenie z dôvodov jeho opakovanej trestnej činnosti a stredného rizika recidívy.

Odsúdený právom konečného návrhu a posledného slova uviedol: „Ja by som len chcel dodať, že mi to je ľúto, čo sa stalo pred ôsmymi rokmi.“

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až

po uplynutí jedného roka a ak ide o odsúdeného na dvadsaťpäť rokov alebo na doživotie, po uplynutí troch rokov od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

- a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,
- b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,
- c) ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona pri rozhodovaní o podmienčnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 66 ods. 3 Tr. zákona ak odsúdený má vykonať viac trestov odňatia slobody, odsúdený môže byť podmienčne prepustený najskôr po výkone súčtu pomerných častí uložených trestov podľa ods. 1 písm. a) až c), § 67 ods. 1 a 2 a celého zvyšku trestu podľa § 68 ods. 2.

Podľa § 66 ods. 4 Tr. zákona ak ide o podmienčné prepustenie podľa odseku 1 písm. c), kontrolu technickými prostriedkami možno skončiť najskôr po uplynutí doby, ktorá zodpovedá dvom tretinám uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 67 ods. 1 Tr. zákona osoba odsúdená za obzvlášť závažný zločin alebo osoba odsúdená na trest odňatia slobody podľa § 47 ods. 2 okrem osoby odsúdenej na doživotie môže byť podmienčne prepustená až po výkone troch štvrtín uloženého trestu odňatia slobody.

Podľa § 68 ods. 1 Tr. zákona pri podmienčnom prepustení súd určí skúšobnú dobu na jeden rok až sedem rokov; skúšobná doba sa začína podmienčným prepustením odsúdeného. Súd môže zároveň nariadiť probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere do troch rokov a ustanoviť mu primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> a 4. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> Ak ide o podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody na dvadsaťpäť rokov alebo na doživotie, súd určí skúšobnú dobu na desať rokov a súčasne nariadi probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere do piatich rokov a ustanoví mu primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> a 4. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> Podmienčne prepustený je povinný podrobiť sa kontrole technickými prostriedkami, ak je takáto kontrola nariadená. Nariadiť kontrolu technickými prostriedkami možno, ak sú splnené podmienky podľa osobitného predpisu. Skúšobná doba neplynie počas výkonu nepodmienečného trestu odňatia slobody a počas výkonu väzby.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým s návrhom odsúdeného o podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu, skráteným výpisom klienta a odpisom registra trestov zistil, že u odsúdeného bola splnená formálna podmienka na podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody), pričom súčasne bola u neho splnená tiež podmienka materiálna. Na tomto základe preto dospel k záveru, že jeho návrh je s poukazom na § 66 ods. 1 Tr. zákona dôvodný.

Z tohto ustanovenia vyplýva, že predpokladom podmienčného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t. j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Citované ustanovenie vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmienčné prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmienčnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia

výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody ako aj na povahu spáchaného trestného činu.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého trestu odňatia slobody.

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje polepšenie, tak táto podmienka sa v danom prípade javí ako splnená. V prípade druhej podmienky súd skúma či je odsúdený schopný viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, a to plnením svojich pracovných aj mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody. Súd zároveň dodáva, že jedným z výrazov polepšenia sa odsúdeného je aj zmena na nazeranie na trestnú činnosť.

Je síce pravdou, že z hodnotenia ústavu vyplývajú určité nedostatky, avšak súd poukazuje na skutočnosť, že nie sú takého závažného charakteru, aby za ne odsúdený mohol byť disciplinárne postihnutý. Pokiaľ teda nie je možné odsúdeného za tieto nedostatky ani len disciplinárne postihnúť, je súd toho názoru, že ich nemožno vyhodnocovať v neprospech odsúdeného v konaní o návrhu o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Súd považuje za dôležité, že z hodnotenia ústavu vyplýva, že správanie a vystupovanie odsúdeného je na požadovanej úrovni, udržiava si poriadok vo svojich veciach, rešpektuje pokyny príslušníkov ZVJS a voči ostatným odsúdeným je nekonfliktný. Riadne pracuje na pracovisku domácej réžie kuchyňa pre odsúdených, kde trávi väčšinu svojho času. Skupinových aktivít v rámci kultúrno-osvetovej činnosti sa vzhľadom k pracovným povinnostiam nezúčastňuje, no pred pracovným zaradením vykonával činnosti pre všeobecný rozvoj svojej osobnosti. Doposiaľ mu bola sedemkrát udelená disciplinárna odmena a nebol uložený žiaden disciplinárny trest.

V prípade tretej zákonnej (materiálnej) podmienky súd skúma či je u odsúdeného možné očakávať vedenie riadneho života po prepustení na slobodu, t. j. neexistenciu rizika jeho recidívy.

Odsúdený síce má 7 záznamov v Registri trestov, vrátane posledného uloženého trestu, ktorý v súčasnosti vykonáva, avšak treba poukázať na to, že v piatich prípadoch už boli odsúdenia zahladené. Na odsúdeného teda sa hľadí, akoby nebol odsúdený. V prípade šiesteho odsúdenia odsúdený vykonal relatívne krátky 6 (šesť) mesačný trest v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Aktuálne vykonáva nepodmiennečný trest odňatia slobody vo výmere 9 (deväť) rokov a 8 (osem) mesiacov v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Odsúdenému je v hodnotení ústavu vytykaný nekritický postoj k spáchanej trestnej činnosti z dôvodu, že odsúdený nie je stotožnený s dôvodmi trestu, ani s jeho dĺžkou. V tejto súvislosti však súd poukazuje na skutočnosť, že vyššie uvedený trest, ktorý odsúdený aktuálne vykonáva, nie je iba subjektívne, ale aj objektívne prísny. Okrem toho pôvodne bol odsúdenému uložený ešte prísnejší trest odňatia slobody vo výmere 11 (jedenásť) rokov a 6 (šesť) mesiacov, ktorý bol v konečnom dôsledku znížený na základe využitia mimoriadneho opravného prostriedku odsúdeným. To, že odsúdený využil svoje zákonné právo na využitie mimoriadneho opravného prostriedku nemôže byť vykladané v jeho neprospech, a to najmä v prípade, ak bol pri využití tohto svojho zákonného práva v konečnom dôsledku úspešný. Súd považuje za dôležité, že odsúdený na verejnom zasadnutí spáchanie skutku nepopieral a svoje konanie oľutoval. Je si tak plne vedomý svojho zlyhania.

Pri vyhodnocovaní splnenia tretej podmienky na podmiennečné prepustenie tak súd zohľadnil skutočnosť, že v tomto prípade ide o pomerne dlhý trest odňatia slobody, z ktorého odsúdený vykonal už podstatnú jeho časť, pričom z neho ostáva vykonať už iba niečo viac ako 1 rok. Zároveň súd zohľadnil skutočnosť, že odsúdený má vybudované pracovné návyky a sociálne zázemie.

Vyhodnotením všetkých vyššie uvedených skutočností jednotlivo ako i vo vzájomných súvislostiach dospel súd k záveru, že vzhľadom na správanie sa odsúdeného vo výkone trestu odňatia slobody a po zohľadnení dĺžky vykonaného trestu odňatia slobody nie je v prípade odsúdeného riziko recidívy príliš vysoké. Je tak splnená aj tretia (materiálna) podmienka na podmiennečné prepustenie.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Okresného súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.