

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 7Pc/15/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5321202762  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 12. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Laura Žideková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2021:5321202762.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou JUDr. Laurou Židekovou vo veci navrhovateľa: G. G., F. G., D.. XX. XX. XXXX, N. XXX XX O. XX, proti odporkyni: S. G., F. G., D.. XX. XX. XXXX, N. C. XXX, XXX XX H., o zrušenie vyživovacej povinnosti na plnoleté dieťa, takto

### r o z h o d o l :

I. Súd vyživovaciu povinnosť navrhovateľa G. G., D.. XX. XX. XXXX, k odporkyni S. G.H., D.. XX. XX. XXXX, určenú naposledy Rozsudkom Okresného súdu Čadca č. k. 9P/70/2015 - 79 zo dňa 13. 12. 2017, z r u š u j e s účinnosťou od 01. 11. 2021.

II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným súdu dňa 18. 10. 2021 sa navrhovateľ domáhal voči odporkyni zrušenia vyživovacej povinnosti určenej Rozsudkom Okresného súdu Čadca č. k. 9P/70/2015-79, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 13. 12. 2017. Uviedol, že v tom čase bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti matky a on bol zaviazaný platiť výživné na maloletú vo výške 140,- € mesačne. Odporkyňa ukončila štúdium na Strednej Poľnohospodárskej škole pre rozvoj vidieka v Žiline a v súčasnosti je evidovaná na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v Turzovke ako uchádzačka o zamestnanie. Toho času odporkyňa chodí na brigády do firmy Filtrácia Fučková, s. r. o, Hlinenská 345, 023 54 Turzovka - Hlinené. Vzhľadom k vyššie uvedenému je toho názoru, že odporkyňa je schopná sama sa živiť a jeho vyživovacia povinnosť k nej zanikla.

2. Odporkyňa sa k návrhu písomne nevyjadrila a na výzvu súdu, aby oznámila, či súhlasí so zrušením vyživovacej povinnosti, či a kde študuje, alebo štúdium ukončila a či vykonáva zárobkovú činnosť, písomne nereagovala. Telefonicky dňa 07. 12. 2021 súdu uviedla, že súhlasí s návrhom na zrušenie vyživovacej povinnosti a na pojednávanie sa nedostaví. Nakoľko odporkyňa sa na pojednávanie osobne nedostavila a nežiadala o odročenie pojednávania, súd vec prejednal v jej neprítomnosti a vo veci rozhodol.

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa a oboznámením listinných dôkazov nachádzajúcich sa v spise a oboznámením podstatného obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Čadca sp. zn. 9P/70/2015 a na základe takto vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav:

4. Navrhovateľ pri výsluchu uviedol, že návrh podal z toho dôvodu, že dcéra je už dospelá, skončila štúdium na škole. Chcel, aby pokračovala v štúdiu v odbore, ktorý vyštudovala, Kynológia, ale ona nechcela, povedala, že bude hocikde robiť. On je po infarkte, potrebuje peniaze, viac je v nemocnici ako doma. Výživné navrhol zrušiť od 01. 11. 2021, pretože za október výživné ešte zaplatil, za november už ale nezaplatil.

5. Z Odpovede na lustráciu v Sociálnej poisťovni zo dňa 05. 11. 2021 vyplýva, že odporkyňa pracuje na Dohodu o pracovnej činnosti v spoločnosti Filtrácia Fučková, s. r. o., od 09. 08. 2021.

6. Z Potvrdenia o ukončení štúdia na strednej škole zo dňa 10. 11. 2021 vyplýva, že odporkyňa študovala na Strednej odbornej škole poľnohospodárstva a služieb na vidieku v Žiline od 01. 09. 2017 do 24. 05. 2021, štúdium ukončila vykonaním maturitnej/absolventskej skúšky dňa 24. 05. 2021.

7. Zo Správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca zo dňa 11. 11. 2021 vyplýva, že odporkyňa nie je a nikdy nebola vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie na ÚPSVaR Čadca.

8. Okresný súd Čadca Rozsudkom č. k. 9P/70/2015 - 79 zo dňa 13. 12. 2017 rozviedol manželstvo rodičov odporkyne a v tom čase maloletú odporkyňu zveril do osobnej starostlivosti matky, ktorá ju bude zastupovať a spravovať jej majetok, otcovi uložil povinnosť na čas po rozvode manželstva prispievať na výživu maloletej sumou vo výške 140,- € mesačne a styk ponechal na dohodu rodičov. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 06. 03. 2018. V tom čase maloletá odporkyňa bola žiačkou Strednej odbornej školy poľnohospodárstva a služieb na vidieku v Žiline. Jej matka bola zamestnaná v spoločnosti Filtrácia Fučková, s. r. o. s príjmom približne 450,- € v čistom a navrhovateľ bol zamestnaný v spoločnosti DKIS, s. r. o., jeho priemerná čistá mzda bola vo výške 366,79 € mesačne, a zároveň poberal invalidný dôchodok vo výške 173,90 € mesačne.

9. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživné možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možnosti a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará, ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopnosti, možnosti a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 63 ods. 1 Zákona o rodine, rodič, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, je povinný preukázať ich súdu, predložiť podklady na zhodnotenie svojich majetkových pomerov a umožniť súdu sprístupnením údajov chránených podľa osobitného predpisu zistenie aj ďalších skutočností potrebných na rozhodnutie. Ak si rodič nesplní túto povinnosť, predpokladá sa, že výška jeho priemerného mesačného príjmu predstavuje dvadsaťnásobok sumy životného minima. 14)

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

10. Vzhľadom na uvedené vychádzajúc z ustanovenia § 62 ods. 1 Zákona o rodine, podľa ktorého plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonnou povinnosťou, ktorá trvá do času kým deti nie sú schopné samé sa živiť, vzhľadom na vykonané dokazovanie, s prihliadnutím na pasivitu odporkyne v priebehu súdneho konania a ňou telefonicky oznámený súhlas s návrhom, dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný. Na strane odporkyne došlo k podstatnej zmene pomerov v

porovnaní s obdobím, kedy bola naposledy určená vyživovacia povinnosť, čím sú splnené podmienky na vyhovie návrhu navrhovateľa. Navrhovateľ tvrdil, že odporkyňa ukončila štúdium na strednej škole a nezačala študovať na vysokej škole. Odporkyňa tieto tvrdenia navrhovateľa nerozporovala, preto tieto tvrdenia považoval súd v zmysle § 151 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) za nesporné. Zároveň mal súd preukázané, že odporkyňa ukončila štúdium na strednej škole a od 09. 08. 2021 pracuje. Navrhovateľ na dopyt sudkyne uviedol, že vyživovacia povinnosť žiada zrušiť od 01. 11. 2021, pretože naposledy zaplatil výživné v októbri a od novembra už výživné neplatí. Vzhľadom k tomu, že odporkyňa ukončila štúdium na strednej škole, v súčasnosti sa nepripravuje štúdiom na výkon povolania a pracuje od 09. 08. 2021, možno konštatovať, že je schopná sama sa živiť. Z uvedených dôvodov súd návrhu navrhovateľa vyhovel, vyživovacia povinnosť voči odporkyňi zrušil v súlade s návrhom navrhovateľa s účinnosťou od 01. 11. 2021.

11. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 v spojení s § 57 Zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP) tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, nakoľko zákon neustanovuje inak, pričom súd nevidel dôvod, že by bolo spravodlivé, aby bola priznaná náhrada trov konania niektorému z účastníkov konania (§ 55 CMP) a ani žiaden z účastníkov si náhradu trov konania neuplatnil.

### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, na Okresný súd Čadca.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne ( odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha ( odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- d) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- e) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- f) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa §125 ods. 3 CSP, podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podania urobil.