

Súd: Okresný súd Ružomberok  
Spisová značka: 11P/72/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5921201027  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 12. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Petra Lacková  
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2021:5921201027.8

## Uznesenie

Okresný súd Ružomberok vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: P. L., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, soc. vecí a rodiny Ružomberok, dieťa rodičov: matka Z. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. XXXX/XXX, G., t.č. L. XX/X, I. T. a otec Y. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. 9, G., za účasti Okresnej prokuratúry G., v konaní o uloženie výchovného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd ukladá maloletej P. L., nar. XX.XX.XXXX výchovné opatrenie formou pobytu maloletej v zariadení: Centrum pre deti a rodiny sv. Kláry, Bobrisova 385/5 031 01 Liptovský Mikuláš, za účelom zabezpečenia odbornej pomoci dieťaťu a zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov u maloletého dieťaťa od 14.12.2021 najdlhšie na dobu 6 mesiacov.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Dňa 08.06.2021 bol Okresnému súdu Ružomberok doručený podnet Úradu práce, soc. vecí a rodiny Ružomberok (ďalej len „ÚPSVR“) na nariadenie neodkladného opatrenia a na začatie konania o uložení výchovného opatrenia podľa § 37 ods. 3 písm. b.) zákona o rodine.

2. Podanie odôvodnil tým, že maloletá žila so svojou matkou v ubytovni, na adrese P. XXX, kde im bola k 31.05.2021 ukončená nájomná zmluva, nakoľko mala dlhodobu dlh na nájmomnom, pričom opakovane bol s ňou podpísaný splátkový kalendár, splátky však neuhrádzala. Matke bola zo strany ÚPSVR poskytnutá pomoc vo veci bývania, keď mohli ísť spoločne bývať do zariadenia Anima v Liptovskom Mikuláši, kde došlo aj k podpísaniu zmluvy, matka s maloletou, ale do zariadenia nenastúpila. Ako jeden z dôvodov uviedla aj to, že je tam prísny domový poriadok a že P. býva von aj do 22,00 hod. Taktiež jej bolo ponúknuté bývanie v Dome Charitas sv. Kláry v Liptovskom Mikuláši. Matka sa vyjadrila, že tam P. nedostane a tiež, že chce odísť do Čiech za rodinou, kde bude mať bývanie aj prácu a maloletú Vanesu má ÚPSVR umiestniť do zariadenia. Spolupráca ÚPSVR s matkou nie je jednoduchá, nie vždy zodvihne telefón a podáva pravdivé informácie. Pracovníci oddelenia ÚPSVR telefonicky kontaktovali starú matku mal. P., p. R. H., nar. XX.XX.XXXX, ktorá sa vyjadrila, že starostlivosť o maloletú P. by nezvládla, vzhľadom na jej bytové pomery aj zhoršený zdravotný stav, pričom býva s dospelým synom dcéry Z. a ich spolunažívanie je problematické. Otec maloletej P. je bezdomovec a so svojou dcérou nie je v žiadnom kontakte. Maloletá P. navštevuje Spojenú školu v Ružomberku, odbor čašník. Matka s maloletou P. v súčasnosti nemá kde bývať, a preto navrhli umiestniť maloleté dieťa do Centra pre deti a rodiny sv. Kláry, so sídlom Bobrisova 385/5, Liptovský Mikuláš.

3. Na základe uvedeného podnetu súd uznesením č.k. 11P/72/2021-11 zo dňa 15.06.2021 začal konanie o nariadenie neodkladného opatrenia a o uloženie výchovného opatrenia nariadením pobytu mal. P. L. v Centre pre deti a rodiny sv. Kláry, so sídlom Bobrisova 385/5, Liptovský Mikuláš.

4. Okresný súd Ružomberok uznesením č.k. 11P/72/2021-12 zo dňa 15.06.2021 ustanovil maloletej kolízneho opatrovníka Úrad práce, soc. vecí a rodiny Ružomberok.

5. Uznesením č.k. 11P/72/2021-13 zo dňa 15.06.2021 súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým nariadil matke maloletej, aby mal. odovzdala do starostlivosti Centra pre deti a rodiny sv. Kláry, so sídlom Bobrisova 385/5, Liptovský Mikuláš, a to až do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Ružomberok pod sp.zn. 11P/72/2021.

6. Vo veci bolo nariadené pojednávanie dňa 14.12.2021. Pojednávanie sa nezúčastnila otec maloletej, ktorému bolo predvolanie na pojednávanie doručené postupom podľa § 116 Civilného sporového poriadku. Súd pojednával v neprítomnosti otca maloletej.

7. Matka maloletej, kolízny opatrovník ako aj prokurátorka OP Ružomberok na pojednávaní súhlasili s uložením výchovného opatrenia maloletej, nakoľko je v jej záujme.

8. Matka na pojednávaní uviedla jej dcéra je momentálne umiestnená v zariadení v Centre pre deti a rodiny sv. Kláry, nakoľko mala s ňou výchovné problémy. Najlepšie by pre ňu bolo, keby bola v rodinnom prostredí, ale na druhej strane jej v tom neviem pomôcť, snažila sa ju nesmerovať na správnu cestu. Povedala jej, že je dôležité, aby do školy chodila, ale ona napriek tomu že tam išla, tam neprišla a do školy ani riadne nechodila. Boli s ňou aj iné problémy, pričom sa až teraz postupne dozvedá aké všetky problémy mala, že chodila aj po krčmách a pod. Toho času súhlasí, aby ona v tomto zariadení ešte zostala, pretože nemá vytvorené vhodné podmienky na bývanie. Momentálne býva v byte jej brata spolu s jej mamou a synom, ale to nie je trvalá situácia, pretože tam sa to nedá vydržať. Nie je to tam dobré, preto sa snaží nájsť vlastné ubytovanie a nejako vyriešiť danú situáciu, a taktiež aj zamestnanie. Pokiaľ ide o P., je pravda, že mala s ňou výchovné problémy, ale na druhej strane sa jej vždy snažila všetko zabezpečiť, vždy mala opraté, navarené. Nemohla sa jej stále venovať, pretože, keď pracovala v čínskom obchode, tak bola aj 10 h v práci, tak isto pracovala aj v soboty. Momentálne chodí P. navštevovať, chodí ju taktiež navštevovať brat, stará mama. Ona vie, že aká je situácia, vie, že pravdepodobne v zariadení bude ešte musieť zostať, ale ona jej to stále vyčíta. Maloletá nechápe, aká je realita, aká je skutočná situácia, že je to ťažké, prišla o zamestnanie a musí sa najskôr postarať o seba a potom si bude môcť zobrať P. naspäť. Najskôr musí pre ňu zabezpečiť podmienky. Otec sa o P. vôbec nezaujíma. On jej nasľuboval kadečo, ale nič z toho nesplnil. Bola sa zaevidovať na úrade práce, aktívne si hľadá zamestnanie, aj keď súčasná situácia pred Vianocami je ťažká a potom, keď si nejaké zamestnanie nájde, potom môže riešiť bytovú otázku. Pokiaľ bolo spomínané v správe, že maloletá bola zanedbaná, že nedodržiavala hygienu, tak toto z jej strany chyba nebola, snažila sa jej vždy všetko opraviť, prichystať, navariť, ožehliť, aj na prax ako čašníčka mala veci, košeľu, motýlika, prehozy nachystané, ožehlené, ale ona toto koľkokrát chytila, pokrčila a hodila do skrine. Starala sa o ňu, ale ona túto starostlivosť často neprijímala. Učila ju základným hygienickým návykom, ale ona to nerešpektovala, ona si svoje veci neukladala. Asi spravila chybu, že to robila za ňu, nenútila a neučila ju, aby to robila správne. Takže P. žiadnu snahu nemala. Keď niečo chce, tak musí preto aj niečo spraviť, ale ona preto nerobila nič. Myslí si, že umiestnenie v zariadení je pre ňu prospešné, má tam kontrolu, určitý režim, ktorý musí dodržiavať. Je jej to ľúto, ale inak to nejde, takto je to pre všetkých najlepšie. Bojí sa, že teraz, keď ani nemá vytvorené vhodné podmienky a ju nerešpektuje, tak by sa dala na zlú cestu a potom by už bol návrat ťažší.

9. Kolízna opatrovníčka maloletej uviedla, že trvajú na podanom návrhu a to aj vzhľadom na výpoveď matky, ktorá potvrdila, že naďalej nemá vytvorené vhodné podmienky na starostlivosť o maloletú. Trvajú na uložení výchovného opatrenia za účelom zabezpečenia odbornej pomoci dieťaťu, ktorá už od nariadenia neodkladného opatrenia prebieha a zároveň najmä za účelom zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa.

10. Prokurátorka na pojednávaní vzhľadom na vykonané dôkazy súhlasila s uložením výchovného opatrenia maloletej. Mali za to, že je v záujme maloletého dieťaťa, aby mu bolo uložené výchovné opatrenie pobytom v zariadení, tak ako to bolo uvedené v podnete ÚPSVaR, teda za účelom zabezpečenia jednak odbornej pomoci dieťaťa, jednak za účelom zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa.

11. V rámci dokazovania sa súd oboznámil s obsahom listín založených v súdnom spise a to najmä s podnetom na vydanie neodkladného opatrenia a začatie konania o uložení výchovného opatrenia ÚPSVR, lustrácie v REGOB, lustrácie v SP, uznesenie OS Ružomberok č. k. 11P/72/2021 zo dňa 13. júna 2021, uznesenie OS Ružomberok č. k. 11P/72/2021-12 zo dňa 15. júna 2021, uznesenie OS Ružomberok 11P/72/2021-13 zo dňa 15. júna 2021, uznesenie č. k. 11P/72/2021-18 zo dňa 15. júna 2021, uznesenie č. k. 11P/72/2021-19 zo dňa 15. júna 2021, uznesenie č.k. 11P/72/2021-20 zo dňa 15. júna 2021, žiadosťou - oznámenie o nezvestnej osobe, záznam o prevzatí a odovzdaní maloletého dieťaťa, zápisnica z výkonu, uznesenie č. k. 11P/72/2021-31 zo dňa 24. júna 2021, ktorým súd konanie o výkone neodkladného opatrenia zastavil, oznámenie o vypátraní osoby, vstupom prokurátora do konania, správou o mal. P. z 13.12.2021.

12. Zo správy z ÚPSVR doručenej súdu dňa 13.12.2021 bolo zistené, že počiatková adaptácia mal. v zariadení bola pre ňu náročným obdobím, často plakala. Do zariadenia prišla so zanedbaným oblečením, nemala osvojené základné hygienické návyky. Pokúsila sa o útek. Na režim v zariadení sa následne adaptovala, v septembri nastúpila na Hotelovú akadémiu v Liptovskom Mikuláši. V správaní mal. je prítomná veľká miera rezistencie, býva arogantná a drzá voči vychovávateľom aj voči iným klientkam. P. potrebuje sústavnú kontrolu a usmerňovanie v oblasti učenia, ako aj pri výkone iných činností súvisiacich so životom v CDR. Prejavuje sa u nej pohodlnosť, ale keď chce, vie byť veľmi šikovná, chýba jej pevná vôľa a dôslednosť. V škole má správanie slušné. Psychológ CDR konštatoval mierny posun v sebareflexii, prispôsobení sa režimu CDR, avšak naďalej má narušené mechanizmy kontroly, nemá dostatočne zvnútornený prirodzený rešpekt voči autorite. V správaní je prítomná výrazná miera kognitívnej impulzivity, provokácie voči autorite, klamstvo, neschopnosť prijať zodpovednosť za svoje rozhodnutia. Konštatovali, že pri zavedení psychologických a výchovných prostriedkov nastáva zatiaľ len čiastočné naplnenie cieľov plánu práce s dieťaťom a s prihliadnutím na zdravý psychický, emocionálny a morálny vývin maloletej a riziko vrátenia sa k pôvodnému správaniu, momentálne nie je možný návrat do rodinného prostredia. Spolupráca s matkou maloletej je náročnejšia, pozorovali u nej výkyvy nálad, doteraz si nenašla prácu, ani bývanie.

13. Podľa § 37 ods. 1 Zákona o rodine, nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

14. Podľa § 37 ods. 2 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

- a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu,
- b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené,
- c) uloží maloletemu dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývin; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce,
- d) uloží maloletemu dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

15. Podľa § 37 ods. 3 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20170701>> alebo § <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20170701>>48 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20170701>>, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20170701>>, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletemu dieťaťu na účely

- a) zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov,

- b) zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyť v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov,
- c) zabezpečenia resocializácie drogových a iných závislostí pobyť v zariadení, ktoré vykonáva resocializačné programy pre drogový a inak závislý.

16. Podľa § 37 ods. 5 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže výchovné opatrenie podľa odseku 3 uložiť aj vtedy, ak jeho uloženiu nepredchádzalo výchovné opatrenie podľa odseku 2.

17. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že uloženie výchovného opatrenia je v celom rozsahu dôvodné a je v prospech maloletej P.. Pri rozhodovaní súd prihliadol na skutočnosť, že u maloletej pretrvávajú výchovné problémy, nerešpektuje authority, zanedbáva školskú dochádzku a v neposlednom rade nemá zo strany rodičov zabezpečené vhodné výchovné prostredie, ktoré by na ňu pozitívne vplývalo a v ktorom by mala nastavené pevné pravidlá. Je zjavné, že iné výchovné opatrenia, ktoré by súd mohol maloletej uložiť, by sa minuli účinkom, keď zo správy CDR vyplýva, že pri zavedení psychologických a výchovných prostriedkov nastal len mierny posun v oblasti sebareflexie, prispôsobovaniu sa režimu zariadenia, keď u nej naďalej pretrvávajú výrazne narušené mechanizmy kontroly, nedostatočne vyvinutý prirodzený rešpekt a úcta voči autoritám, je častokrát podráždená, drzá, nedokáže akceptovať hranice správania. Z prešetrovania pomerov u matky, ako aj z jej výsluchu na pojednávaní, mal súd za preukázané, že matka nemá vytvorené vhodné podmienky na návrat mal. P. do jej domácnosti, nakoľko je nezamestnaná, evidovaná na úrade práce, bez vhodného bývania, keď sama spáva len na matraci, pričom nezvládla jej výchovu, čo si aj sama uvedomuje, a preto je stotožnená s umiestnením maloletej do zariadenia, kde by jej pomohli napraviť správanie. Rovnako tak situácia v domácnosti otca neumožňuje mal. P. zveriť do jeho osobnej starostlivosti, nakoľko je bez domova a o maloletú sa vôbec nezaujíma.

18. Po dôkladnom a komplexnom zvážení celej situácie, súd dospel k záveru, že je potrebné vytvoriť podmienky na prevýchovu maloletej P. a tieto podmienky budú najlepšie zabezpečené v Centre pre deti a rodiny sv. Kláry, preto rozhodol o uložení výchovného opatrenia maloletej.

19. O trovách konania súd s rozhodol s poukazom na ustanovenia § 52 CMP, tak že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Ružomberok.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods.1,2 CSP) - a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje, e) podpis, a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania - uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods.1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Po vyhlásení uznesenia jeho odôvodnení a po poučení o opravnom prostriedku sa prítomný účastníci konania tohto práva proti všetkým jeho výrokom písomne platne vzdali.