

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 21Csp/98/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8321202678
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Sivák
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2021:8321202678.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudcom Mgr. Petrom Sivákom v právnej veci žalobcu J. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. K. J. XXX, XXX XX Y. K. J., právne zast. JUDr. Igorom Šafrankom - advokátom, so sídlom ul. Sovietskych hrdinov 163/66, 089 01 Svidník, proti žalovanému PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO: 35 792 752, právne zast. Advokátskou kanceláriou JUDr. Andreou Cvikovou, s.r.o., so sídlom Kubániho 16, 811 04 Bratislava, v konaní o primerané finančné zadostučinenie vo výške 1 200 eur, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 1 200 eur a to všetko v lehote do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi súd p r i z n á v a voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu, pričom o výške bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť na účet Okresného súdu Humenné súdny poplatok za žalobu vo výške 72 eur a to v lehote do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca podal na Okresný súd Humenné žalobu o primerané finančné zadostučinenie vo výške 1 200 eur voči žalovanému. Žalobu odôvodnil tým, že v súdnom konaní na Okresnom súde Humenné sp. zn. XXCsp/XX/XXXX o určenie neprijateľnosti zmluvných podmienok, bol žalobca v postavení spotrebiteľa úspešný a bolo určené, že zmluvná podmienka v Zmluve o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 21.12.2011 v bode 8.1. je neprijateľnou zmluvnou podmienkou, rovnako v bode 8.4. je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

2. Z tohto dôvodu si žalobca ako spotrebiteľa podľa Zákona o ochrane spotrebiteľa č. 250/2007 uplatňuje nárok na primerané finančné zadostučinenie. Výšku tohto nároku v sume 1 200 eur odôvodnil tým, že z vyššie uvedeného právoplatného rozsudku Okresného súdu Humenné je zrejmé, že v jednej zmluve žalovaný použil dve neprijateľné zmluvné podmienky a za každú si uplatňuje sumu 600 eur, ako primerané finančné zadostučinenie.

3. Žalovaný žiadal žalobu zamietnuť. Poukázal na to, že žalobca nemá nárok na primerané finančné zadostučinenie v takej výške ako si uplatňuje a neboli splnené podmienky podľa Zákona o ochrane spotrebiteľa. Podľa neho táto žalovaná pohľadávka nie je žalobcom dostatočne odôvodnená.

4. Súd zistil tento skutkový a právny stav:

Z rozsudku Okresného súdu Humenné sp. zn. 21Csp/33/2019 zo dňa 09.07.2019, právoplatný dňa 28.08.2019 vyplýva, že súd vyhovel žalobe žalobcu - spotrebiteľa a určil, že v Zmluve o revolvingovom úvere uzavretej medzi stranami konania zo dňa 21.12.2011 č. XXXXXXXXXXXX sú žalovaným uvedené na vopred pripravených formulároch dve neprijateľné zmluvné podmienky a to v bode 8.1. a v bode 8.4..

5. Súd konštatuje, že v z uvedenej Zmluvy o revolvingovom úvere je zrejmé, že žalovaný PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., ako podnikateľ, ktorý podniká v uvedenej oblasti a poskytuje úvery a pôžičky, opakovane, cieľavedome a úmyselne uviedol tieto dve neprijateľné zmluvné podmienky v jednej zmluve a z jeho strany nejde o exces - o jednorázové vybočenie ale o nekalú obchodnú praktiku, pretože tieto podmienky uviedol vo viacerých zmluvách uzavretých so spotrebiteľmi, nie len vo vzťahoch ku žalobcovi. Z tohto dôvodu ide o vážne porušenie práva, pretože žalovaný musí podnikáť v uvedenej oblasti v súlade so svojim povolením tak, aby neporušoval právne predpisy na ochranu spotrebiteľa, teda aby neuvádzal vedome a úmyselne neprijateľné zmluvné podmienky vo svojich zmluvách, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán v neprospech spotrebiteľa. Ide o závažné porušenie jeho povinností, pretože má postupovať s odbornou starostlivosťou a z tohto dôvodu súd považuje žalobu za plne dôvodnú a výšku primeraného finančného zadosťučinenia v sume 1 200 eur za primeranú, teda za každú jednu neprijateľnú zmluvnú podmienku z jednej zmluvy 600 eur. Podľa súdu boli splnené podmienky stanovené Zákomom o ochrane spotrebiteľa č. 250/2007 v § 3 ods. 5 v nadväznosti na § 4 ods. 2 písm. b) tohto zákona. Súd má zato, že v konaní bolo jednoznačne preukázané porušenie právnych noriem na ochranu spotrebiteľa a to už vo vyššie uvedenom právoplatne skončenom konaní, kde bola vyslovená neprijateľnosť týchto dvoch zmluvných podmienok. Bolo preukázané zo strany žalobcu, že úspešne si uplatnil toto porušenie práva vo vyššie uvedenom právoplatne skončenom súdnom konaní a jednoznačne z vyššie uvedeného súdneho konania a právoplatného rozsudku vyplýva, že je tu zodpovednosť žalovaného, pretože tento pripravuje vopred formulárovo rovnaké zmluvy so znením neprijateľných zmluvných podmienok. Tým boli naplnené ustanovenia § 3 ods. 5 Zákona o ochrane spotrebiteľa a žalobca má v celom rozsahu nárok.

6. Čo sa týka obrany žalovaného, táto je len všeobecná, nič konkrétne a právne relevantné jeho vyjadrenia neobsahovali a neobsahujú a preto súd žalobe v celom rozsahu vyhovel.

7. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 255 CSP a úspešnému žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu, pričom o výške bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

8. Keďže bol žalobca ako spotrebiteľ oslobodený od platenia súdneho poplatku, súd zaviazal neúspešného žalovaného na zaplatenie súdneho poplatku štátu, tak ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku v súlade so Zákomom o súdnych poplatkoch.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.