

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 5To/120/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119011032  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 12. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ján Bednár  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2021:6119011032.2

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Jána Bednára a sudcov JUDr. Ľubomíra Bušika, PhD. a JUDr. Jozefa Mikluša, v trestnej veci obžalovaného R. T., stíhaného pre pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, 3 písm. c) Tr. zák. a iné, na verejnom zasadnutí dňa 14. decembra 2021 o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 4T/80/2019 zo dňa 27.07.2020, takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. odvolanie obžalovaného R. T. z a m i e t a .

### odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 4T/80/2019 zo dňa 27.07.2020 bol obžalovaný R. T. uznaný vinným z pokračovacieho zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, 3 písm. c) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. j) Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

v úmysle získať neoprávnený finančný prospech v priebehu mesiacov október 2015 až december 2015 prostredníctvom webových stránok [www.dressit.cz](http://www.dressit.cz). ponúkal služby spočívajúce v zákazkovom ušití spoločenských a plesových šiat, pričom za ich ušitie a dodanie vopred požadoval uhradiť zálohy, pričom na základe tejto ponuky:

- X. X., narodená v roku XXXX, trv. bytom X. XX, A. republika, si na uvedenej webovej stránke [www.dressit.cz](http://www.dressit.cz) niekedy v októbri roku 2015 objednala ušitie šiat a podľa pokynov, ktoré jej boli zaslané mailom v potvrdení objednávky č. 808, za tieto vopred uhradila dňa 29.10.2015 zálohu vo výške 4.050,- Kč na účet č. 2800661981/2010 vedený vo Fio banke a.s.,
- J. U., narodená v roku XXXX, trv. bytom J. XXXX/X, W., A. republika, si na uvedenej webovej stránke [www.dressit.cz](http://www.dressit.cz) dňa 09.11.2015 objednala ušitie kokteillových šiat, pričom podľa pokynov jej zaslaných mailom v potvrdení objednávky č. XXX, za tieto vopred uhradila dňa 09.11.2015 zálohu vo výške 4.950,- Kč na účet č. 2800661981/2010 vedený vo Fio banke a.s.,
- D. M., narodená v roku XXXX, trv. bytom A. XXX, R., A. republika si dňa 06.11.2015 na webovej stránke [www.dressit.cz](http://www.dressit.cz) objednala ušitie plesových šiat, pričom podľa pokynov jej zaslaných mailom v potvrdení objednávky č. XXX za tieto vopred dňa 06.11.2015 uhradila zálohu vo výške 2.850,- Kč na účet č. 2800661981/2010 vedený vo Fio banke a.s.,
- R. X., narodená v roku XXXX, trv. bytom V M. XXX, U., A. republika si dňa 16.11.2015 na webovej stránke [www.dressit.cz](http://www.dressit.cz) objednala ušitie a dodanie spoločenských šiat, pričom podľa pokynov jej zaslaných mailom v potvrdení objednávky č. XXX za tieto vopred dňa 18.11.2015 uhradila zálohu vo výške 3.550,- Kč na účet č. 2800661981/2010 vedený vo Fio banke, a.s.

- H. Y., narodená v roku XXXX, trv. bytom D. - Y. XXX, A. republika, si dňa 17.11.2015 na webovej stránke www.dressit.cz objednala ušitie šiat, pričom podľa pokynov jej zaslaných mailom v potvrdení objednávky č. XXX, za tieto vopred dňa 18.11.2015 uhradila zálohu vo výške 6.800,- Kč na účet č. 2800661981/2010 vedený vo Fio banke a.s.,

- J. N., narodená v roku XXXX, trv. bytom R. R. XX/XX, R. X - T., A. republika si dňa 18.11.2015 na webovej stránke www.dressit.cz objednala ušitie plesových šiat, pričom podľa pokynov jej zaslaných mailom v potvrdení objednávky č. XXX za tieto vopred dňa 18.11.2015 uhradila zálohu vo výške 1.950,- Kč na účet č. 2800661981/2010 vedený vo Fio banke a.s.,

- H. T. rod. R., narodená v roku XXXX, trv. bytom Ve Y. XXX/XX, T. pod R., A. republika si dňa 01.12.2015 na webovej stránke www.dressit.cz objednala ušitie plesových šiat, pričom podľa pokynov jej zaslaných mailom v potvrdení jej objednávky č. XXX za tieto vopred dňa 03.12.2015 uhradila zálohu vo výške 6.600,- Kč na účet č. 2800661981/2010 vedený vo Fio banke a.s.,

- W. T., narodená v roku XXXX, trv. bytom Na S. XXX, R. - R., A. republika si na webovej stránke www.dressit.cz objednala ušitie večerných šiat, pričom podľa pokynov jej zaslaných mailom v potvrdení objednávky č. XXX za tieto vopred dňa 01.12.2015 uhradila zálohu vo výške 3.900,- Kč na účet č. 2800661981/2010 vedený vo Fio banke a.s.,

- J.. H. Y., narodená v roku XXXX, trv. bytom U. XXX/X, C. nad S. - X., A. republika, si dňa 01.12.2015 na webovej stránke www.dressit.cz objednala ušitie šiat a podľa pokynov, ktoré jej boli zaslané mailom v potvrdení objednávky č. XXX, za tieto vopred uhradila dňa 01.12.2015 zálohu vo výške 2.850,- Kč na účet č. 2800661981/2010 vedený vo Fio banke a.s.,

- J. F., narodená v roku XXXX, trv. bytom F. XXXX/XX, U. - M., A. republika, si dňa 28.12.2015 na webovej stránke www.dressit.cz objednala ušitie plesových šiat a podľa pokynov, ktoré jej boli zaslané mailom v potvrdení objednávky č. XXX uhradila dňa 28.12.2015 zálohu vo výške 5.030,- Kč na účet č. 2800661981/2010 vedený vo Fio banke a.s.,

príčom R. T. finančné prostriedky v celkovej výške 42.530,- Kč (1.639,61 €) za ušitie a dodanie šiat boli vyššie uvedenými objednávateľmi uhradené na ním uvedený účet č. 2800661981/2010 vedený vo Fio banke a.s., ktorého majiteľom je R. T., avšak napriek uvedeným zaplateným zálohám R. T. objednané šaty v sľúbenej lehote 1-6 týždňov a v jednom prípade do 3 mesiacov vyššie uvedeným objednávateľom nedodal, a ani finančné prostriedky objednávateľom nevrátil, pričom vedel, že objednaný tovar nebude vedieť dodať, nakoľko služby uvedené na stránke www.dressit.cz neposkytoval, zostal nekontaktný, webové stránky zrušil, čím spôsobil

X. X., trv. bytom X. XX, A. republika, škodu vo výške 4.050,- Kč (156,14 €),

J. U., trv. bytom J. XXXX/X, W., A. republika, škodu vo výške 4.950,- Kč (190,83 €),

D. M., trv. bytom A. XXX, R., A. republika, škodu vo výške 2.850,- Kč (109,87 €),

R. X., trv. bytom V M. XXX, U., A. republika, škodu vo výške 3.550,- Kč (136,86 €),

H. Y., trv. bytom D. - Y. XXX, A. republika, škodu vo výške 6.800,- Kč (262,15 €),

J. N., trv. bytom R. R. XX/XX, R. 6 - T., A. republika, škodu vo výške 1.950,- Kč (75,18 €),

H. T. rod. R., trv. bytom Na T. XXX/X, X., A. republika, škodu vo výške 6.600,- Kč (254,44 €),

W. T., trv. bytom Na S. XXX, R. - R., A. republika, škodu vo výške 3.900,- Kč (150,35 €),

J.. H. Y., trv. bytom U. XXX/X, C. nad S. - X., A.

republika, škodu vo výške 2.850,- € (109,87 €) a

J. F., trv. bytom F. XXXX/XX, U. - M., A. republika, škodu vo výške 5.030,- € (193,92 €).

Za to mu súd uložil podľa § 221 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2, 3 Tr. zák., § 36 písm. k), l), n) Tr. zák., § 37 písm. f) Tr. zák., § 39 ods. 1 Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere 2 roky.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. mu výkon trestu podmienčne odložil v zmysle § 50 ods. 1 Tr. zák. na skúšobnú dobu vo výmere 4 roky.

Proti tomuto rozsudku v zákonnej lehote podal odvolanie obžalovaný R. T., a to prostredníctvom svojho obhajcu. Z písomných dôvodov odvolania v podstate vyplynulo, že obhajoba namieta výrok

o treste v napadnutom rozsudku, keďže podľa jej názoru nedošlo k žiadnemu bližšiemu odôvodneniu toho, akým spôsobom prihladal súd na jednotlivé kritériá a ako jednotlivé kritériá vzal do úvahy pri ukladaní výsledného trestu. Rozhodnutie v tomto smere považuje za arbitrárne, keďže nepostačovalo len vymenovať kritériá pre ukládanie trestov, ale bolo nutné venovať im dostatok priestoru v odôvodnení napadnutého rozsudku. Pokiaľ ide o odpis z registra trestov, okresný súd konštatoval, že obžalovaný bol doposiaľ 4-krát súdne trestaný, pričom v troch prípadoch sa na jeho osobu má hľadieť, ako keby nebol odsúdený. V tejto súvislosti obhajoba poukazuje na štvrtý záznam, ktorý ozrejmoval, že v tomto prípade obžalovaný nebol súdne potrestaný, ale trestné stíhanie bolo podmiennečne zastavené a v skúšobnej dobe sa obžalovaný osvedčil. S touto skutočnosťou sa prvostupňový súd riadne nevysporiadal.

Ďalej obhajoba mala výhrady aj voči odôvodneniu priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. f) Tr. zák., že obžalovaný mal spáchať trestný čin verejne. Naplnenie tejto priťažujúcej okolnosti nebolo v napadnutom rozsudku nijakým spôsobom odôvodnené, pričom práve táto špecifická priťažujúca okolnosť by mala byť dôsledne odôvodnená. V tejto súvislosti obhajoba poukázala na ustanovenie § 122 ods. 2 písm. a) Tr. zák. a vyložila toto ustanovenie, pokiaľ ide o trestný čin spáchaný verejne.

V ďalšej časti odvolania obhajoba poukázala na osobu obžalovaného, ktorý pracuje u svojho otca, pričom obhajoba opísala aj rodinné pomery obžalovaného, najmä že má jednu dcéru, ktorej pravidelne prispieva na výživné, čo potvrdila aj jeho bývalá manželka a navyš s dcérou má pozitívny vzťah. Z listinných dôkazov, najmä z pracovnej zmluvy obžalovaný preukázal, že je riadne zamestnaný a nemá žiadnu potrebu živiť sa akýmkoľvek podvodným konaním. V tejto súvislosti obhajoba poukázala aj na tú skutočnosť, že čiastkové útoky trestného činu, z ktorého bol obžalovaný uznaný vinným, spáchal v priebehu mesiacov október až december 2015, čo je obdobie takmer celých 5 rokov od spáchania tejto trestnej činnosti. Počas tohto obdobia sa odsúdený nedopustil žiadnej inej trestnej činnosti a prejednávany skutok spáchal na základe nepriaznivej finančnej situácie, ktorou v tom období trpel a nezážil dôsledky svojho konania. V tomto smere obžalovaný má záujem viesť riadny život. V závere odvolania obhajoba poukázala na samotný účel trestu, na ktorý majú práve vyššie uvedené skutočnosti vplyv, o to viac, že si obžalovaný uvedomil nesprávnosť svojho konania, ktorá bola preukázaná v rámci jeho prístupu k trestnému konaniu, a to nahradením škody poškodeným. Okresný súd sa s vyššie uvedenými skutočnosťami riadne nevysporiadal. Aj keď si obžalovaný uvedomuje, že súd vyhovel návrhu obhajoby na aplikáciu ustanovenia § 39 ods. 1 Tr. zák., obhajoba má za to, že odvolací súd by mohol v rámci odvolacieho konania ešte skrátiť dĺžku skúšobnej doby.

Vzhľadom na vyššie uvedené obhajoba navrhla zrušiť napadnutý rozsudok a následne aby odvolací súd sám rozhodol rozsudkom podľa § 322 ods. 3 Tr. por.

Prokurátor krajskej prokuratúry na verejnom zasadnutí uviedol, že uložený trest považuje za zákonný a primeraný a z toho dôvodu navrhol odvolanie obžalovaného ako nedôvodné zamietnuť.

Obhajca obžalovaného na verejnom zasadnutí poukázal na to, že súd by mohol pri rozhodovaní vziať do úvahy aj dobu, ktorá uplynula od vynesenia prvostupňového rozsudku doteraz, počas ktorej obžalovaný viedol riadny život, a preto obhajoba má za to, že súd by mohol obžalovanému uložiť trest s určením kratšej skúšobnej doby podmiennečného odsúdenia alebo celkovo miernejší trest.

Obžalovaný sa na verejné zasadnutie neustanovil, svoju neprítomnosť prostredníctvom svojho obhajcu ospravedlnil a súčasne požiadal, aby odvolací súd vykonal verejné zasadnutie v jeho neprítomnosti. Z uvedeného dôvodu krajský súd vykonal verejné zasadnutie v neprítomnosti obžalovaného, keďže mal na to splnené zákonné podmienky.

Krajský súd v Banskej Bystrici na podklade podaného odvolania v zmysle § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť výroku o treste v napadnutom rozsudku, proti ktorému odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného R. Štefka nie je dôvodné.

V tejto súvislosti, pokiaľ ide o výrok o vine, prvostupňový súd na hlavnom pojednávaní v zmysle § 257 ods. 8 Tr. por. prijal vyhlásenie obžalovaného. Z uvedeného dôvodu obžalovaný mohol napadnúť svojím odvolaním len výrok o treste v napadnutom rozsudku.

Okresný súd nepochybil pri ukladaní trestu obžalovanému, pri jeho ukladaní prihliadol ku všetkým skutočnostiam, na ktoré bol povinný zo zákona prihliadnuť. Správne vyhodnotil osobu obžalovaného, ako aj možnosti jeho nápravy a pomery. K osobe obžalovaného sa však dopustil jednej nepresnosti, pokiaľ ide o konštatovanie, že obžalovaný bol doposiaľ 4-krát súdne trestaný, pričom v troch prípadoch sa na neho hľadí, ako keby nebol odsúdený. V tomto smere odvolací súd prihliadol k námietke obhajoby. Obžalovaný totiž bol doposiaľ 3-krát súdne trestaný, vo všetkých prípadoch sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený a v jednom prípade bolo podmiennečne zastavené trestné stíhanie, pričom sa obžalovaný v skúšobnej dobe osvedčil.

Ďalej prvostupňový súd správne priznal obžalovanému tri poľahčujúce okolnosti, a to v zmysle § 36 písm. k), l), n) Tr. zák., teda, že dobrovoľne uhradil škodu, priznal sa k spáchaniu trestného činu a tento oľutoval a napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti orgánom činným v trestnom konaní. Naproti tomu správne priznal aj jednu priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písm. f) Tr. zák., keďže obžalovaný spáchal trestnú činnosť prostredníctvom média (použitím počítačovej siete), ktoré umožnilo jeho sprístupnenie neobmedzenému počtu osôb.

V prípade obžalovaného bol pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností v zmysle § 38 ods. 2, 3 Tr. zák. 3:1, preto súd musel znížiť hornú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu. Základná trestná sadzba v rozmedzí 3 roky až 10 rokov sa potom upravila na 3 roky až 7 rokov a 4 mesiace. Okresný súd nepochybil ani pri určovaní výmery trestu, keď obžalovanému uložil trest odňatia slobody vo výmere 2 roky, teda pod dolnú hranicu zákonom upravenej trestnej sadzby v zmysle § 39 ods. 1 Tr. zák. Správne prihliadol na správanie obžalovaného po čine, najmä na to, že nahradil spôsobenú škodu v celom rozsahu a tiež na všetky skutočnosti, na ktoré podľa zákona mal prihliadnuť (§ 34 ods. 4 Tr. zák.), aj keď súd ich podrobne neopísal v odôvodnení napadnutého rozsudku. Výsledná výmera trestu 2 roky totiž zohľadňuje všetky tieto skutočnosti, vrátane výmery podmiennečne odloženého trestu so skúšobnou dobou v trvaní 4 rokov. Dĺžka skúšobnej doby bola aj podľa záverov krajského súdu určená s prihliadnutím na charakter trestnej činnosti, počet poškodených osôb (10), ako aj spôsob spáchania trestnej činnosti. V tomto smere sa ani odvolací súd nemohol stotožniť s požiadavkou obhajoby na uloženie kratšej skúšobnej doby podmiennečného odsúdenia obžalovanému, vzhľadom na samotnú osobu obžalovaného, u ktorého nejde o prvotrestanú osobu. V minulosti totiž už prejavil sklony k páchaniu trestnej činnosti. Takéto hodnotenie osoby obžalovaného krajský súd mohol vykonať aj napriek tomu, že na obžalovaného sa v troch prípadoch hľadí akoby nebol odsúdený a v jednom prípade sa osvedčil v skúšobnej dobe podmiennečného zastavenia trestného stíhania.

Takto uložený trest obžalovanému aj podľa záverov odvolacieho súdu spĺňa zákonné podmienky pre individuálnu a generálnu prevenciu. V tejto súvislosti krajský súd neprihliadol na ďalšie skutočnosti uvádzajúce obhajobou a týkajúce sa osoby obžalovaného, keďže okresný súd v podstate vzal všetky tieto skutočnosti v úvahu pri určovaní druhu a výmery trestu obžalovanému.

Podľa § 319 Tr. por. odvolací súd odvolanie zamietne, ak zistí, že nie je dôvodné.

S poukazom na vyššie uvedené dôvody Krajský súd v Banskej Bystrici odvolanie obžalovaného R.W. v súlade s citovaným ustanovením Trestného poriadku ako nedôvodné zamietol

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.