

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 11Co/77/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5115213547
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Tichý
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2021:5115213547.4

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Romana Tichého a členov senátu JUDr. Evy Malíkovej a JUDr. Ladislava Mejstříka, v právnej veci žalobcu: Ing. Y. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XXXX/XX, H., proti žalovaným: 1/ Ing. P. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. XXXX/X, N., 2/ W. Q., rod. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XXX/XX, H., o zaplatenie 1.958,22 eur s príslušenstvom, o návrhu žalovaného 1/ na vydanie opravného uznesenia, o odvolaní žalovaného 1/ proti uzneseniu Okresného súdu Žilina č. k. 17C/227/2015-260 zo dňa 08. februára 2021, takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie, ktorým súd návrh žalovaného 1/ na vydanie opravného uznesenia zamietol, **p o t v r d z u j e**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie zamietol návrh žalovaného 1/ zo dňa 21.01.2021 na opravu výpočtovej chyby v II. výroku rozsudku Okresného súdu Žilina, č. k. 17C/227/2015-189 zo dňa 30.09.2019, ktorý žalovaný 1/ oprel o tvrdenie, že výpočet obohatenia je urobený aj za obdobie, keď žalobca nebol vlastníkom sporného pozemku.

2. V odôvodnení svojho rozhodnutia súd prvej inštancie konštatoval, že predmetnému návrhu, doručenému súdu dňa 26.01.2021, označenému ako žiadosť o opravu výpočtovej chyby v rozsudku, i návrhu podľa obsahu totožnému s návrhom zo dňa 21.01.2021, doručenému súdu dňa 29.01.2021 nie je možné vyhovieť, pretože tento rozsudok súdu prvej inštancie v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č. k. 11Co/27/2020-241 zo dňa 29.09.2020, nadobudol právoplatnosť dňa 07.12.2020. S poukazom na zákonné ustanovenia § 224, § 219 ods. 4 a § 226 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) uviedol, že právoplatnosť je vlastnosť súdneho rozhodnutia, ktorá spôsobuje jeho záväznosť a zásadnú nezmeniteľnosť, pričom v ustanovení § 219 ods. 4 CSP je zakotvený princíp viazanosti súdu vyhláseným rozsudkom. Uvedené znamená, že pokiaľ súd verejne vyhlási rozsudok, tento jeho výrok rozsudku ho už zaväzuje a nemôže ho meniť. Z ustanovenia § 224 CSP vyplýva, že ak by v písomnom vyhotovení rozsudku došlo k rozporu, spočívajúceho v konkrétnej chybe v písaní, počítaní alebo by došlo k inej zrejmej nesprávnosti, možno dosiahnuť nápravu opravou rozsudku. V danej veci sa však v rozsudku o chyby v písaní a počítaní, ako aj inú zrejmu nesprávnosť nejedná, a preto súd o návrhu žalovaného 1/ na vydanie opravného uznesenia rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku napadnutého uznesenia.

3. Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie žalovaný 1/ (ďalej len „odvolateľ“) nestotožňujúc sa s rozhodnutím súdu o zamietnutí jeho návrhu. Uviedol, že v žiadostiach o opravu výpočtovej chyby zo dňa 26.01.2021 a dňa 29.01.2021 netvrdí, že výpočtovú chybu urobil súd, ale poukazuje na to, že túto chybu urobil žalobca a súd ju prehliadol. Podľa jeho názoru to, že súd prehliadol alebo si nevšimol, že žalobca žiada neoprávnené obohatenie aj za obdobie, keď nebol vlastníkom pozemku je zrejma nesprávnosť, ku ktorej došlo zjavným zlyhaním mechanickej činnosti osoby vyhotovujúcej rozsudok, ktorý je každému zřejmý (upravené z rozhodnutia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3M Cdo 21/2008).

Ako hlavný dôvod odvolania uviedol, že v zmysle § 219 CSP je súd povinný uviesť výrok rozsudku s odôvodnením. V rozsudku Okresného súdu č. k. 17C/227/2015-189 zo dňa 30.09.2019 nie je uvedené odôvodnenie skutočnosti, že prisudzuje žalobcovi neoprávnené obohatenie aj za obdobie, keď nebol vlastníkom parcely 935/6, t. j. za obdobie od 06.12.2011 do 30.10.2012. Zároveň odvolaciemu súdu predložil schému delenia pozemku 935/1 a doklad o úhrade neoprávneného obohatenia.

4. Žalobca ani žalovaný 2/ sa k odvolaniu žalovaného 1/ nevyjadrili.

5. Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací (§ 34 CSP) preskúmal uznesenie súdu prvej inštancie v rozsahu a z dôvodov vymedzených v odvolaní (§ 379, § 380 CSP) a bez nariadenia pojednávania (§ 385 CSP a contrario) uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne podľa ust. § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

6. Preskúmaním napadnutého uznesenia, spisového materiálu a vyhodnotením toho, čo uviedol odvolateľ, krajský súd dospel k záveru, že súd prvej inštancie v dostatočnom rozsahu zistil skutočnosti rozhodné pre posúdenie veci, vykonal dokazovanie v potrebnom rozsahu, a preto sa v plnom rozsahu stotožnil so skutkovými a právnymi závermi súdu prvej inštancie a v podstatných bodoch odkazuje na odôvodnenie napadnutého rozhodnutia (§ 387 ods. 2 CSP).

7. Podľa § 224 CSP, súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

8. Podľa § 219 ods. 1, 4 CSP, rozsudok súd vyhlasuje vždy verejne a v mene Slovenskej republiky. Pritom uvedie výrok rozsudku spolu s odôvodnením a poučením o odvolaní a o možnosti exekúcie. Len čo súd vyhlási rozsudok, je ním viazaný.

9. Podľa § 226 CSP, právoplatnosť je vlastnosť súdneho rozhodnutia, ktorá spôsobuje záväznosť a zásadnú nezmeniteľnosť rozhodnutia.

10. Podľa § 228 ods. 1 CSP, výrok právoplatného rozsudku je záväzný pre strany a pre tých, ktorí sa stali právnymi nástupcami strán po právoplatnosti rozsudku, ak nie je ustanovené inak.

11. Ustanovenie § 224 CSP umožňuje súdu, ktorý rozhodnutie vydal, opraviť rozhodnutie avšak len v prípadoch, pokiaľ pôjde o chyby v písaní a počítaní a taktiež o chyby, ktoré ako zrejme nesprávnosti majú podobný pôvod ako chyby v písaní a počítaní, t. j. ku ktorým došlo len zjavným a okamžitým zlyhaním v duševnej či mechanickej činnosti osoby, za účasti ktorej došlo k vyhláseniu alebo vyhotoveniu rozsudku, a ktoré sú každému zrejme; zrejmosť takej nesprávnosti vysvitá najmä z porovnania výroku rozsudku s jeho odôvodnením, prípadne aj z iných súvislostí (R 37/1969). Opraviť možno tiež všetky zrejme nesprávnosti, ktoré predstavujú rozpor medzi vyhláseným a písomným vyhotovením rozhodnutia. Žiadne iné chyby týmto spôsobom naprávať nie je možné.

12. Účelom tohto inštitútu je napravenie pochybení, ktorých sa dopustil súd. Nie je možné týmto spôsobom opraviť vecnú vadu žaloby, o ktorej súd rozhodol. Neprichádza ani do úvahy, aby súd opravným uznesením menil alebo opravoval už vyhlásený rozsudok z dôvodu, že si uvedomil neskôr jeho nesprávnosť, a to ani vtedy, ak pri jeho vyhlásení neboli prítomné strany sporu. Možnosť opravy výroku rozsudku je totiž limitovaná (§ 219 ods. 4 CSP). Podľa uvedeného je súd viazaný vyhláseným rozsudkom.

13. Odvolanie žalovaného 1/ krajský súd vyhodnotil ako nedôvodné. Podstata podaného odvolania smeruje k oprave výpočtovej chyby v II. výroku rozsudku súdu prvej inštancie, a to vo vzťahu k rozhodnému obdobiu, za ktoré súd prvej inštancie priznal žalobcovi nárok za neoprávnené obohatenie aj za obdobie, keď nebol vlastníkom parcely 935/6, t. j. za obdobie od 06.12.2011 do 30.10.2012. Krajský súd len pre úplnosť poznamenáva, že na uvedené poukazoval odvolateľ i v odvolaní zo dňa 06.12.2019 podanom proti rozsudku súdu prvej inštancie č. k. 17C/227/2015-189 zo dňa 30.09.2019, krajský súd predmetný rozsudok v napadnutom výroku (výrok II. a IV. rozsudku) potvrdil.

14. Krajský súd uvádza, že písomné vyhotovenie rozsudku súdu prvej inštancie, ktorého opravu odvolateľ žiadal, je v súlade s jeho verejným vyhlásením podľa zápisnice o pojednávaní zo dňa 30.09.2019 (č. I. 179 spisu). Z obsahu zápisnice vyplýva, že súd prvej inštancie vyhlásil rozsudok v

znení: „I. Súd konanie v časti o uloženie povinnosti žalovaným 1/ a 2/ platiť žalobcovi sumu 29,50 eur mesačne do troch dní po uplynutí každého kalendárneho mesiaca počnúc 01.05.2015 zastavuje. II. Žalovaní 1/ a 2/ sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 1.958,22 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 1.237,32 eur od 17.07.2015 do zaplataenia, a to všetko do 30 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia. III. Vo zvyšku uplatneného nároku titulom úrokov z omeškania súd žalobu žalobcu zamietá. IV. Žalobca má proti žalovaným 1/ a 2/ nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu.“ Predmetný rozsudok bol vypracovaný v zmysle jeho vyhlásenia, pričom výrok II. tohto rozsudku nadobudol právoplatnosť v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č. k. 11Co/27/2020-241 zo dňa 29.09.2020. Vzhľadom na viazanosť súdu prvej inštancie vyhláseným znením rozsudku (§ 219 ods. 4 CSP) nie je možné predmetný výrok opraviť postupom podľa § 224 CSP.

15. S ohľadom na dané skutočnosti tak ako i súd prvej inštancie aj krajský súd dospel k záveru, že v tomto prípade nejde o chybu v písaní, ani v počítaní resp. nejde ani o inú zrejmú nesprávnosť, v záujme ochrany práva a právnej istoty vyplývajúcej z viazanosti vyhláseným rozsudkom, nie je možné pod pojem oprava subsumovať zmenu výroku rozsudku súdu prvej inštancie navrhovaným spôsobom. Súd prvej inštancie už nemôže rozhodnúť inak, než rozhodol, taktiež sa nesmie v žiadnom smere odchyliť od výroku, ktorý ústne predniesol pri vyhlásení rozsudku, a ktorý uviedol v zápisnici o pojednávaní resp. zaznamenal vo zvukovom zázname. Opravou výroku rozsudku je možné odstrániť nedostatky jeho písomného vyhotovenia iba vtedy, ak je možné úplne bezpečne zistiť, ako chcel súd bez zreteľa k písomnému zneniu rozsudku rozhodnúť. Pevný základ k takémuto zisteniu je možné nájsť jednak v odôvodnení rozhodnutia a v prípade rozsudku, v zápisnici o pojednávaní. Krajský súd nevzhladol rozpor medzi vyhláseným a písomným vyhotovením rozhodnutia. Taktiež nevzhladol rozpor medzi výrokom a odôvodnením rozsudku súdu prvej inštancie, ktorý žiadal odvolateľ opraviť.

16. Z vyššie uvedených dôvodov krajský súd uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil.

17. Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)