

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 8P/74/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4421203300
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Linda Szárazová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2021:4421203300.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky sudkyňou JUDr. Lindou Szárazovou, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: U. H., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov: I. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XXX a D. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XXX, o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas do rozvodu manželstva, takto

rozhodol:

I. Súd zveruje maloleté dieťa: U. H., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matke od 19.05.2021 s tým, že obaja rodičia budú maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok.

II. Otec je povinný prispievať na výživu dieťaťa: U. H., nar. XX.XX.XXXX vo výške 330,- eur mesačne vždy do 15-teho dňa toho-ktorého mesiaca vopred na osobný účet dieťaťa, počnúc dňom 19.05.2021.

III. Zročné výživné na dieťa: U. H., nar. XX.XX.XXXX za obdobie od 19.05.2021 do 14.12.2021 v sume 1.318,45 eur otec je povinný splácať po 50,- eur mesačne spolu s bežným výživným až do vyrovnania pod stratou výhody splátok, počnúc od právoplatnosti rozsudku.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka sa návrhom podaným dňa 19.05.2021 domáha rozvodu manželstva a úpravy výkonu rodičovských práv a povinností a ďalším návrhom podaným dňa 20.07.2021 sa domáha úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k - v tom čase ešte maloletému - U. H., nar. XX.XX.XXXX na čas do rozvodu manželstva s tým, aby maloletý bol zverený do jej osobnej starostlivosti a otec bol zaviazaný na platenie výživného na maloletého v sume 400 eur mesačne aj spätne od augusta 2020. Svoj návrh odôvodnila tým, že v spoločnej domácnosti s manželom nežijú od augusta 2020, manžel pracuje v T. a jeho príjem je cca. 2.200 eur mesačne, pričom mu zamestnávateľ hradí náklady spojené s bývaním v T. a cestovné na Slovensko. Ďalej uviedla výdavky na maloletého: stravné 100 eur, cestovné 30 eur, záľuby 50 eur, výdavky na školu 50 eur, bývanie 50 eur a ostatné 120 eur.

2. Uznesením tunajšieho súdu č. k. 8P/50/2021-107 zo dňa 24.08.2021 súd návrh matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému U. H., nar. XX.XX.XXXX vylúčil na samostatné konanie z dôvodu, že v čase podania návrhu dňa 19.05.2021 bolo dieťa maloleté a manželka týmto podaním žiadala upraviť aj výkon rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, avšak v čase rozhodovania už bolo plnoleté a o tejto otázke nebolo účelné a potrebné rozhodovať, preto súd v konaní o rozvode o tomto nerozhodoval, ale návrh v časti úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu vylúčil na samostatné konanie, ktoré bolo následne uznesením tunajšieho súdu č. k. 8P/74/2021-110 zo dňa 07.09.2021 spojené na spoločné konanie s ďalším návrhom matky na úpravu

výkonu rodičovských práv a povinností na čas do rozvodu manželstva, ktorý doručila tunajšiemu súdu dňa 20.07.2021.

3. Na pojednávaní matka ďalej uviedla, že výživné žiada určiť od septembra 2020 kedy otec odišiel zo spoločnej domácnosti. Návrh vtedy nepodala z dôvodu, lebo si myslela, že otec bude riadne platiť výživné a že mu automaticky dôjde, že suma 150 eur, ktorú preposielal z rodinných prídavkov, nebude postačovať na pokrytie výdavkov detí. Otec začal tvrdiť, že jedna splátka ktorú spláca, sa vyrovná výživnému na deti, neskôr začal preposielať rodinné prídavky vo výške 360 eur na dve deti t. j. na S., ktorý bol v tom čase v X.. ročníku vysokej školy a na maloletého U., ktorý navštevoval X. ročník strednej školy a až po jej upozornení na výšku rodinných prídavkov vyplácaných v T. začal preposielať sumu 390 eur mesačne. Ďalej uviedla, že jej čistý príjem je okolo 780 eur, pracuje aj cez víkendy, ktoré má ohodnotené príplatkom 40 eur mesačne. S otcom maloletého vlastní rodinný dom, dve autá. Rodinné prídavky zo Slovenska poberá ona, rodinné prídavky z T. poberá otec. Otec od mája 2021 preposiela rodinné prídavky poberané v T. na maloletého U. vo výške 195 eur, okrem toho od augusta 2021 platí na maloletého U. výživné vo výške 200 eur mesačne. Zaplatil mu autoškolu v sume 600 eur a v auguste 2021 poslal 500 eur na U. dovolenku. Uviedla, že inú vyživovaciu povinnosť už nemá, syn S. je zamestnaný vo firme v H. s pravidelným príjmom. Čo sa týka jej výdavkov, mesačne sumou 116 eur spláca spotrebný bezúčelový úver so zostatkom 3.800 eur, ďalšie výdavky sú výdavky na udržiavanie a užívanie domácnosti (plyn, elektrina, voda a poisťky). U. navštevuje X. ročník B. Z. v D., v škole sa nestravuje, na jeho stravu minie mesačne 100 eur, dieťa denne dochádza z I. do školy do D., jedna cesta ho vyjde 0,85 eur. Ďalej uviedla, že mesačne mu dáva 50 eur na jeho záľuby, na zábavu, nakoľko ľúbi cestovať s kamarátmi, školské pomôcky stoja 50 eur mesačne, ZRPŠ ročne 30 eur, triedny fond 20 eur polročne. Maloletý od októbra 2021 navštevuje doučovanie z podnikovej ekonomiky, účtovníctva a slovenčiny. Ostatné výdavky pozostávajú z poplatkov u zubára, hygienických potrieb a oblečenia.

4. Podľa § 31 Civilného mimosporového poriadku, súd pojednával v neprítomnosti otca maloletého dieťaťa, ktorý svoju neúčast' na pojednávaní telefonicky i písomne ospravedlnil a súhlasil s pojednávaním v jeho neprítomnosti.

5. Maloletý U. v priebehu konania dovŕšil plnoletosť. Na pojednávaní žiadal, aby súd zaviazal otca na platenie výživného od mája 2021. Uviedol ďalej, že je vo D. ročníku B. Z. v D., zatiaľ neplánuje študovať na vysokej škole. Súhlasil s výdavkami, ktoré matka uviedla v návrhu, iné výdavky nemá. Uviedol, že otec mu platí paušál vo výške 43 eur mesačne.

6. Kolízna opatrovníčka navrhla návrhu matky vyhovieť, zveriť maloleté dieťa do osobnej starostlivosti matke od mája 2021, nakoľko dieťa bolo v tom čase ešte maloleté a otca zaviazat' na platenie výživného v sume 350 eur mesačne vzhľadom na jeho príjmové a majetkové pomery a neuhradené výživné umožniť otcovi splácať v mesačných splátkach.

7. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, rodným listom U. H., výpismi z účtu otca, rozpisom mesačných výdavkov otca, rozpisom hotovostných transakcií otca, rozpisom mesačných výdavkov matky na domácnosť a U. H., potvrdením o príjme matky, potvrdeniami o výdavkoch matky a otca, ďalšími ku spisu pripojenými dokladmi a takto vykonaným dokazovaním zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

8. Manželstvo rodičov U. H. bolo rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 8P/50/2021-109 zo dňa XX.XX.XXXX, právoplatným dňa XX.XX.XXXX rozvedené. Súd mal preukázané, že rodičia U. H. nežijú spolu od augusta 2020, kedy sa otec odsťahoval zo spoločnej domácnosti. Od tej doby sa o U. H. starala matka, otec na jeho výživu od augusta 2021 pravidelne prispieva sumou 200 eur, okrem toho na dve deti preposielal rodinné prídavky z T. vo výške 390 eur, od augusta 2021 poberá rodinné prídavky už len na U. H. vo výške 193,50 eur ktoré preposiela matke. Otec je zamestnaný v T. s priemerným čistým príjmom vo výške 1852,23 eur, po odpočítaní dane platených v T. vo výške 1727,23 eur mesačne. Výdavky otca pozostávajú najmä z nájomného, ktoré platí na základe zmluvy o nájme zo dňa 22.05.2021, predmetom ktorej je nájom dvojizbového bytu na Ul. G. X v D. s dobou nájmu na min. jeden rok od 22.05.2021, po skončení tejto doby sa mení na dobu neurčitú. Výška nájmu je dohodnutá na sumu 425 eur mesačne vrátane energií. Ďalšie mesačné výdavky otca pozostávajú z bežných výdavkov, ďalej z platenia životného poistenia vo výške 48,09 eur mesačne, splátok spotrebného úveru vo výške 189,69 eur a 152,58 eur, sporenia k účtu spolu vo výške 90 eur, paušál 48 eur a paušál pre U. 43 eur

mesačne. Z výpisu z účtu otca mal súd tiež preukázané, že za obdobie od septembra 2020 do septembra 2021 zaplatil v T. daň z príjmu spolu vo výške 2555,29 eur. Ďalej bolo preukázané, že U. zaplatil kurz vodičského preukazu vo výške 630 eur, v lete 2021 mu prispel na dovolenku sumou 500 eur, zakúpil mu mobil vo výške 225,72 eur a platí mu mesačne paušál vo výške 43 eur.

Čo sa týka matky, zamestnaná je v C. H. G., a.s. v pracovnej pozícii B. H. s priemerným mesačným čistým príjmom vo výške 998,47 eur za obdobie od 07/2020 do 06/2021. Poberá rodinné prídavky na U. H. vo výške 25,50 eur, iný príjem nemá. S bývalým manželom vlastní rodinný dom, ďalšiu vyživovaciu povinnosť rodičia nemajú. Jej výdavky pozostávajú z nasledovných položiek: sumou 116,31 eur spláca spotrebný bezúčelový úver so zostatkom 3.800 eur, internet 13,28 eur, elektrina 63 eur, voda 14 eur, plyn 150 eur, Orange 41 eur, ďalej sú to mesačné výdavky na U.: strava 150 eur, škola 50 eur, cestovné z I. do D. a späť 30 eur, vreckové 50 eur, doučovanie 120 eur, alikvótna časť na bývanie 100 eur, oblečenie 50 eur, záľuby 50 eur, všeobecný lekár 20 eur a zubár 30 eur, hygienické potreby 50 eur, poistenie pre U. H. 11,65 eur.

9. Podľa § 36 odsek 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

10. Podľa § 62 odsek 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné sami sa živiť.

11. Podľa § 62 odsek 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

12. Podľa § 62 odsek 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

13. Podľa § 62 odsek 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnuté vynaložiť.

14. Podľa § 75 odsek 1 veta prvá Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

15. Súd postupujúc podľa citovaného ustanovenia Zákona o rodine, s poukazom na výpovede účastníkov konania, písomné podanie otca zo dňa 13.07.2021, zveril maloletého do osobnej starostlivosti matke od 19.05.2021, nakoľko v čase podania bol ešte maloletý a otca zaviazal na platenie výživného v sume 330 eur mesačne vždy do 15-teho dňa toho-ktorého mesiaca vopred, ktorú sumu bude poukazovať na účet teraz už plnoletého U. H., počnúc od 19.05.2021, pričom nevzhliadol dôvody hodné osobitného zreteľa, aby určil výživné od augusta 2020, pretože matka nepreukázala žiadny dôvod, ktorý by jej bránil podať návrh skôr. Pri určení výšky výživného súd prihliadol na odôvodnené potreby U. H., ktoré sú nielen bežné (oblečenie, strava, obuv), ale aj mimoriadne v súvislosti s návštevou strednej školy (školské knihy a pomôcky, školské výlety, poplatky za doučovanie, nakoľko navštevuje maturitný ročník a iné mimoškolské aktivity), ako aj na osobné a zárobkové možnosti a schopnosti rodičov. Súd uznal výdavky U. H., nakoľko je toho názoru, že je vo veku, kedy má zvýšené výdavky na stravu, oblečenie, hygienické potreby ako aj výdavky spojené so školou, kedy navštevuje maturitný ročník a potrebuje doučovanie pre nedostatky spôsobené dištančným vzdelávaním v čase pandémie. Súd prihliadol na to, že otec prispieva aj nad rámec bežného výživného, synovi zaplatil vodičský kurz, zakúpil mu mobil a platí mu paušál. Výdavky na U. sú vo výške 712 eur mesačne, preto pokiaľ budú tieto výdavky čiastočne pokryté rodinnými prídavkami z T. (vo výške 193,50 eur), matka prispeje na výživu syna sumou minimálne 170 eur mesačne (po zohľadnení výšky jej príjmu v porovnaní s výškou príjmu otca) a otec sumou 330 eur, budú pokryté odôvodnené potreby U. H.. Obaja rodičia sú bez ďalších vyživovacích povinností, otec zarába priemerne mesačne cca 1.727,23 eur v čistom a matka cca. 998,47 eur v čistom. Podľa názoru súdu je v možnostiach a schopnostiach otca platiť výživné v sume 330 eur

mesačne. Ak otec zaplatí zo svojho priemerného mesačného príjmu výživné v určenej výške, zostane mu viac, ako činí jeho životné minimum podľa zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime v znení neskorších predpisov a teda otcovi zostane ešte dostatočná suma na jeho vlastnú výživu a reprodukciu jeho pracovnej sily aj na úhradu jeho životných nákladov.

Súd preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

16. Určením výživného od 19.05.2021 do 14.12.2021 vznikol otcovi nedoplatok na výživnom na U. H. v sume 2.118,45 eur (aliquótna časť za máj 2021, $330:31=10,65 \times 13=138,45$ eur, ďalej od 06/2021 do 11/2021 $6 \times 330=1980$ eur, spolu 2118,45 eur, po odpočítaní 800 eur = 1318,45 eur (od 08/2021 platil výživné 200 eur, za obdobie od 08/2021 do 11/2021 je to 800 eur), ktorú sumu súd mu povolil splácať po 50 eur spolu s bežným výživným podľa § 232 odsek 3 Civilného sporového poriadku.

17. Ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností podľa § 26 Zákona o rodine.

18. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal ich náhradu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.