

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 10P/3/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7624200133
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Špak
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2024:7624200133.4

Rozhodnutie

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudca JUDr. Martin Špak, v právnej veci maloletého dieťaťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpený kolíznym opatrovníkom: Úrad, práce, sociálnych vecí a rodiny Poprad, dieťa rodičov: matka C. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. D. XXXX/XX, D., právne zast. JUDr. Zoja Herichová, advokátka so sídlom Štefánikovo námestie 5, Spišská Nová Ves, IČO: 54 959 144 a otec E. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXXX/XX, H., právne zast.: JUDr. Peter Behúň, advokát so sídlom Námestie sv. Egídia 44, Poprad, IČO: 52 461 092, o návrhu otca na zníženie výživného, takto

rozhodol:

I. Súd s c h v a ľ u j e uzavretú rodičovskú dohodu, uzavretú dňa 20.05.2024 pred pojednávaním, o zvýšení výživného zo strany otca na mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX, v tomto znení:

Z v y š u j e sa výživné zo strany otca na mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX, zo sumy eur 140,- EUR mesačne na sumu 160,- EUR mesačne, počnúc dňom 20.05.2024 do budúca, ktoré výživné sa otec zaväzuje uhrádzať k rukám matky vždy do 20. dňa v mesiaci vopred.

Tým sa m e n í Rozsudok Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 16P/106/2016 zo dňa 20.03.2017, v spojení s Rozsudkom Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 8CoP/201/2017 z 30.11.2017 v časti výroku upravujúcom vyživovaciu povinnosť otca k mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX.

II. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Na tunajšom súde je na základe návrhu otca, ktorý bol doručený dňa 08.01.2024 vedené konanie o zníženie jeho vyživovacej povinnosti vo vzťahu k maloletému synovi A. a to zo sumy 140,- Eur mesačne na sumu minimálneho zákonného výživného.

2. Podaním zo dňa 16.02.2024 matka maloletého súdu navrhla, aby súd zvýšil vyživovaciu povinnosť otca zo sumy 140,- Eur mesačne na sumu 250,- Eur.

3. S ohľadom na skutočnosť, že rodičia maloletého uzatvorili dňa 20.05.2024 rodičovskú dohodu o výške vyživovacej povinnosti otca vo vzťahu k ich maloletému synovi, vykonal súd preskúmanie takto uzatvorenej dohody a to za účelom zistenia, či táto dohoda bude v záujme maloletého ako aj za účelom zistenia, či dohodnutá výška výživného bude pokrývať náklady na zabezpečenie starostlivosti o neho.

4. Otec sa v pôvodne podanom návrhu domáhal zníženia svojej vyživovacej povinnosti vo vzťahu k maloletému synovi a to z dôvodu skutočnosti, že vzhľadom na jeho zdravotné problémy, najmä neurologické a ortopedické, problémy s chrbticou a opuchy nôh sa dostal do hmotnej núdze. Otcovi za rok 2023 boli poskytnuté dávky spolu v sume 861,60 Eur. Od 28.08.2023 bol vedený ako uchádzač o zamestnanie. Otec tiež uviedol, že celkovo má 4 vyživovacie povinnosti. Na podporu svojich tvrdení

otec predložil súdu potvrdenie o poberaní dávky v hmotnej núdzi, lekárskej správy ako aj rodné listy jeho maloletých detí.

5. Súd uznesením sp. zn.: 10P/3/2024-32 zo dňa 15.01.2024 ustanovil maloletému A. za kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Poprad, a to na jeho zastupovanie v tomto konaní.

6. Zo správy Mesta Poprad zo dňa 18.01.2024 súd zistil, že otec maloletého je ženatý. Mestskou políciou mu bolo v roku 2018 uložených spolu 5 blokových pokút pre porušenie Zákona o priestupkoch.

7. Z odpovede Sociálnej poisťovne zo dňa 18.01.2024 súd zistil, že ani jeden z rodičov nie je poberateľov dávok v nezamestnanosti či nemocenských dávok.

8. Zo správy Mesta Levoča zo dňa 22.01.2024 súd zistil, že matka maloletého je rozvedená. Mestská polícia u nej eviduje 4 pokuty.

9. Z podania matky, ktoré bolo súdu doručené dňa 26.01.2024 súd zistil, že matka má so zamestnávateľom Mesto Levoča uzatvorenú pracovnú zmluvu a to na dobu určitú, najdlhšie do 31.01.2029. Matka tiež súdu predložila výplatnú pásku za mesiac August 2023, z ktorej súd zistil, že jej čistý príjem v tomto mesiaci dosiahol výšku 1.042,46 Eur spolu s daňovým bonusom. Matka tiež súdu predložila Výpisy z katastra nehnuteľností týkajúce sa nehnuteľností nachádzajúcich sa v katastrálnom území Mesta Levoča.

10. V podaní zo dňa 29.01.2024 otec uviedol, že nie je vlastníkom žiadnej nehnuteľnosti, nemá žiaden bankový účet, je vlastníkom motorového vozidla. V čase podania bol naďalej práceneschopný. Súdu tiež predložil kópiu technického preukazu osobného motorového vozidla, Potvrdenie Sociálnej poisťovne o nemocenských dávkach za obdobie od 01.01.2023 do 29.01.2024 a Potvrdenie ÚPSVaR o poberaní dávok v hmotnej núdzi.

11. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Poprad zo dňa 26.01.2024 súd zistil, že matke sú z tohto úradu vyplácané prídavky na 2 maloleté deti, spolu vo výške 120,- Eur. Tiež je jej vyplácané náhradné výživné, od 01.05.2023 vo výške 140,- Eur a to z dôvodu, že otec maloletého si svoju vyživovaciu povinnosť neplní. Otcovi je vyplácaná dávka v hmotnej núdzi.

12. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 15.02.2024 súd zistil, že matka maloletého je rozvedená, zamestnaná v Komunitnom centre v Levočských Lúkach. Príjem matky vrátane daňového bonusu je vo výške 1.060,- Eur mesačne. Matka je poberateľkou prídavku na dve deti vo výške 120,- Eur mesačne. Okrem mal. A. má matka vyživovaciu povinnosť aj k dcére A., ktorá je študentkou strednej odbornej školy. Matka je aj poberateľkou výživného na obe deti. Matka pri sociálnom šetrení uviedla, že otec dieťaťa si vyživovaciu povinnosť plní nepravidelne a preto podala niekoľko trestných oznámení. Uviedla, že dlh na výživnom je vo výške cca 5.000,- Eur. Spolu s maloletými deťmi bývajú v rodinnom dome jej rodičov, ktorí sú poberateľmi starobných dôchodkov. Na chod domácnosti matka rodičom prispieva vo výške cca 400,- Eur mesačne. K pomerom otca súd na základe správy zistil, že žije na adrese trvalého bydliska v 3-izbovom byte jeho rodičov, ktorí sú vlastníkami bytu. V spoločnej domácnosti žijú aj otcovi rodičia. Na náklady na bývanie otec rodičom v súčasnosti ničím neprispieva, a to vzhľadom na svoju nepriaznivú finančnú situáciu. Otec je t.č. nezamestnaný, evidovaný na ÚPSVR Poprad, je poberateľom dávky v hmotnej núdzi v sume 85,- Eur mesačne. Otec má t.č. zdravotné problémy, najmä neurologické a ortopedické v súvislosti s chrbticou a opuchmi nôh a je vedený ako dočasne práce neschopný od 28.08.2023. Otec nemá žiaden majetok, nevlastní ani osobné motorové vozidlo. Otec od decembra 2023 plní výživné voči synovi A. v sume 140,- Eur mesačne, ale je pravdou, že má ešte dlh na výživnom, ktorý t. č. nemôže splácať, keďže nemá z čoho. Celkovo má štyri vyživovacie povinnosti. K pomerom maloletého A. kolízny opatrovník uviedol, že je žiakom štvrtého ročníka Hokejovej základnej školy v Spišskej Novej Vsi. Matka uviedla, že na začiatku prvého ročníka uhradila jednorazovo sumu 200,- Eur. Z uvedenej sumy sa doposiaľ uhradza poplatok rodičov škole, hygienické potreby, školské pomôcky a podobne. Za stravu v školskej jedálni matka uhradza cca 25,- Eur mesačne. Poplatok za školský klub je vo výške 9,- Eur mesačne. Na začiatku tohto školského roka matka uhradila cca 150,- Eur za pracovné zošity, kreatívne potreby a podobne. Mal. A. navštevuje florbalový krúžok, ktorý je uhrádzaný prostredníctvom vzdelávacieho poukazu. Matka tiež uviedla, že má náklady súvisiace s hokejom, ako je nákup hokejok, uhrádzanie ľadu a podobne vyjadri na pojednávaní. Hokejovú výstroj má mal. A. zapožičanú. Náklady

na zabezpečenie termo oblečenia sú vo výške cca 60,- Eur ročne. Dieťa navštevuje turistický krúžok, ktorý nie je spolplatnený. Za pár turistickej obuvi uhradza matka cca 90,- Eur. A. je zdravým dieťaťom, prekonáva bežné detské ochorenia. Náklady na zabezpečenie hygienických potrieb pre dieťa sú vo výške cca 30,- Eur štvrťročne. Dieťa nemá uzatvorené sporenie ani poistenie. Náklady na zabezpečenie pohonných hmôt v súvislosti s návštevou základnej školy sú cca 200,- Eur mesačne.

13. V podaní zo dňa 16.02.2024 matka maloletého poukázala na skutočnosť, že otec maloletého je práceneschopný dlhodobo (od 23.03.2017), pričom po celý tento čas na strane otca nedošlo ako k snahe o rekvalifikáciu a nájdeniu si práce, ktorá by bola zlučiteľná s jeho aktuálnym zdravotným stavom, tak nedošlo ani k snahe o zlepšenie tohto stavu. Matka ďalej poukázala tiež na skutočnosť, že zvyšujúci sa počet vyživovacích povinností na strane otca nemôže byť na úkor mal. A. a tiež nemôže byť tak posúvaná zodpovednosť za jeho výchovu a starostlivosť z otca len na matku. Matka ďalej poukázala na to, že je to práve ona, ktorá sa o syna výlučne stará. Otec si od obdobia apríl – máj 2020 a od mesiaca november 2021 až doposiaľ neplní svoju vyživovaciu povinnosť, hoci v mesiaci apríl a máj 2020 bol zamestnaný a dňa 03.11.2023 bol z evidencie uchádzačov o zamestnanie vyradený pre nespoluprácu. Matka tiež poukázala, na to, že otec spáchal trestný čin zanedbania povinnej výživy (viď. Trestný rozkaz Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn.: 4T/125/2023-227 zo dňa 27.12.2023 vedený v súdnom spise pod č.l. 91). Matka tiež poukázala na nadštandardný životný štýl otca, ktorý je prezentovaný cestou verejne dostupného profilu jeho manželky na sociálnych sieťach (viď. fotografie v súdnom spise vedené pod č.l. 97 až 100). Matka ďalej poukázala na svoj nepriaznivý zdravotný stav (viď lekárske správy vedené v súdnom spise pod č.l. 93 až 96), výšku svojho príjmu, na náklady spojené s chodom domácnosti ako aj na náklady spojené s uspokojeným potrieb maloletého a nákladov na svoju liečbu. Matka uviedla, že otec začal na syna prispievať sumou 140,- Eur mesačne, túto sumu však považuje za nedostatočnú. Výživné bolo naposledy určené v roku 2017 kedy mal maloletý 3 roky a navštevoval materskú školu. S ohľadom na zvyšujúci sa vek maloletého, školské a mimoškolské aktivity súčasná výška výživného nepostačuje. Matka tiež poukázala na skutočnosť, že maloletý od budúceho školského roka nastúpi na druhý stupeň základnej školy.

14. Na pojednávaní dňa 22.02.2024 obaja rodičia zotrvali na svojich návrhoch a doterajších vyjadreniach. Z prednesu právnej zástupkyne matky vyplynulo, že otec maloletého nebýva na adrese svojho trvalého bydliska v domácnosti spolu so svojimi rodičmi. Otec má bývať na adrese I. XX, Veľký Slavkov (pozn. súdu: na uvedenú adresu sú mu zasielané aj poštové poukážky na vyplatenie dávky v hmotnej núdzi) spolu s manželkou a spoločnými maloletými deťmi. Po predbežnom právnom posúdení veci súdom, otec v zastúpení svojim právnym zástupcom uviedol, že je ochotný pristúpiť na výživné v sume 70 – 80 Eur mesačne.

15. Podaním zo dňa 19.04.2024 otec uviedol, že v nadväznosti na predbežné právne posúdenie veci súdom otec prejavil aktívnu snahu o nájdenie si zamestnania na pracovnej pozícii strážnik / vrátnik / informátor a pod., pričom sa zúčastnil niekoľkých pracovných pohovorov. Priemerný mesačný príjem na uvedených pozíciách činí 830,- Eur brutto, čo je približne čistý príjem vo výške 670,- Eur. S poukázaním na Metodiku pre výpočet výživného rodičov k deťom, publikovanú Ministerstvom spravodlivosti SR dňa 07.02.2024, vychádzajúc z veku detí, ktorý dovŕšia tento rok, t. j. v roku 2024 dovŕši mal. F. 15 rokov, mal. A. 11 rokov, mal. J. 6 rokov a mal. Boris 2 roky otec uviedol, že výška výživného, ktoré by mal otec ako povinný rodič plniť, činí na maloletého A. približne 74,- Eur. Súčasne si otec v tomto podaní uplatnil právo na náhradu trov konania. Spolu s podaním otec opätovne súdu predložil listiny preukazujúce jeho evidenciu ako uchádzača o zamestnanie a lekárske správy o jeho zdravotnom stave. K predloženým lekárske správy súd uvádza, že tieto sú zo dňa 29.09.2023 a dňa 12.02.2024.

16. K podaniu otca sa vyjadrila matka a to podaním zo dňa 09.05.2024, v ktorom najmä poukázala na výpočet výšky vyživovacej povinnosti otcom maloletého. Matka uviedla, že v samotnej metodike sa uvádza, že určenie výšky výživného je individuálne, vychádza zo skutkových okolností daného prípadu a má spravidla odporúčací charakter. K výške potencionálneho príjmu, ktorý by otec mohol dosiahnuť uviedla, že z verejne prístupných ponúk práce v oblasti mesta Poprad je jasné, že aj osoba s ukončeným vzdelaním bez maturity môže dosahovať vyšší príjem ako 830,- Eur brutto (910 – 1465,- Eur mesačne), pričom navrhovateľ by mal právo v prípade, že by bol zamestnaný, poberať mesačne daňový bonus, nakoľko s jeho manželkou A. F. má ďalšie 3 deti. Matka tiež opakovane poukázala, že otec žije v spoločnej domácnosti so svojou manželkou a maloletými deťmi, pričom súdu predložila dostupné fotografie zo sociálnych sietí (č.l. 123 - 128).

17. Zo správ Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Poprad zo dňa 09.05.2024 a 15.05.2024 sa súd oboznámil s opakovaným šetrením v domácnostiach rodičov. Zo správy zo dňa 09.05.2024 súd zistil, že v rodinnom dome vo E. J., na adrese Tatranská 29 obývajú dve samostatné rodiny, a to rodina brata a rodina sestry otca maloletého.

18. Na pojednávaní dňa 20.05.2024 sa súd oboznámil so skutočnosťou, že rodičia uzatvorili rodičovskú dohodu, v zmysle ktorej sa zvyšuje výživné na mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX, zo sumy eur 140,- Eur mesačne na sumu 160,- Eur mesačne, počnúc dňom 20.05.2024 do budúcnosti.

19. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

20. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

21. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

22. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona. (§ 2 písm. c) zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 372/2004 Z.z.).

23. V čase vyhlásenia tohto rozsudku tak suma minimálneho zákonného výživného vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa predstavuje čiastku 36,80 Eur na jedno nepľnoleté nezaopatrované dieťa.

24. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

25. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

26. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

27. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

28. Podľa § 111 CMP, v konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozhoduje o

c) výžive maloletého,

29. Podľa § 120 ods. 1 CMP, súd rozhoduje vo veciach starostlivosti súdu o maloletých rozsudkom, ktorý okrem všeobecných náležitostí obsahuje aj poučenie o spôsoboch výkonu rozhodnutia.

30. Podľa § 121 CMP, rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

31. Podľa § 122 CMP, ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.

32. V súvislosti so schválením predloženej dohody rodičov vzal súd do úvahy skutočnosť, že maloletý je toho času v osobnej starostlivosti matky, pričom táto v rámci svojich možností a schopností sa o svoje dieťa riadne stará, vo výkone tejto jej starostlivosti neboli zistené kolíznym opatrovníkom žiadne nedostatky. U otca súd eviduje nezáujem o svojho maloletého syna. Pri posúdení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadol na to, že otec je toho času nezamestnaný, nemá žiadny príjem okrem dávky v hmotnej núdzi a má ďalšie vyživovacie povinnosti. Súd sa oboznámil s jeho zdravotným stavom tak, ako ho otec prostredníctvom podaných lekárskejších správ deklaruje, avšak podľa názoru súdu tento stav nie je možné vyhodnotiť tak, že otec si voči svojmu synovi nemôže plniť vyživovaciu povinnosť vo vyššom rozsahu, ako je zákonom stanovené minimálne výživné. Podľa názoru súdu otec nepreukázal zníženie svojej pracovnej schopnosti predložením vypracovaného posudku a preto súd jeho tvrdenia považuje za subjektívne, priam účelové. Pre prípad, kedy by súd v prejednávanej veci rozhodoval o výške vyživovacej povinnosti autoritatívne, súd by u otca vychádzal z potenciality jeho príjmov. Na strane matky súd zistil, že táto je riadne zamestnaná, dosahuje stabilný mesačný príjem. Obaja rodičia nevlastnia žiadne hodnotnejšie veci. Na základe rodičmi uvedených a kolíznym opatrovníkom zistených skutočností, po vykonaní dokazovania dospel súd k záveru, že je možné považovať za dostatočné s ohľadom na náklady potrebné na uspokojenie potrieb mal. A., ak bude otec na jeho výživu prispievať sumou 160,- Eur mesačne počnúc od 20.05.2024 do budúca.

33. S poukázaním na všetky vyššie uvedené skutočnosti, najmä na v súdnom konaní zistené osobné, sociálne a majetkové pomery rodičov ako aj maloletého A. má súd za to, že rodičmi uzatvorená dohoda je v záujme maloletého a preto ju súd výrokom I tohto rozsudku schválil.

34. Nakoľko súd schválil rodičovskú dohodu o novej výške vyživovacej povinnosti zo strany otca, súd súčasne rozhodol tak, že zmenil rozsudok Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn.: 16P/106/2016 zo dňa 20.03.2017, v spojení s Rozsudkom Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 8CoP/201/2017 zo dňa 30.11.2017 v časti výroku upravujúcom vyživovaciu povinnosť otca k mal. A..

35. Podľa § 49 ods. 1 CMP, účastník platí trovy konania, ktoré vznikajú jemu a jeho zástupcovi, ak nejde o trovy konania, ktoré platí štát.

36. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

37. Podľa § 54 CMP, ak účastník, jeho zástupca alebo ten, kto mal v konaní nejakú povinnosť, zavinil trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, je povinný ich nahradiť.

38. Podľa § 55 CMP, súd môže náhradu trov konania priznať aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

39. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

40. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

41. Pokiaľ ide o trovy konania, v mimosporových konaniach platí zásada, že žiadny z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ktoré si v konaní platil. Každý z účastníkov si teda sám znáša trovy, ktoré v konaní platil. Zákon však pripúšťa výnimky, pričom jednou z výnimiek je ust. § 55 CMP, ktorý oprávňuje súd priznať náhradu trov konania aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé. Ako konštatoval Ústavný súd SR v rozhodnutí, sp. zn. IV. ÚS 147/08, pri rozhodovaní o náhrade trov konania treba prihliadnuť s ohľadom na konkrétne okolnosti prípadu aj na spravodlivé riešenie vzťahov medzi účastníkmi konania, ktoré je neoddeliteľnou súčasťou materiálneho prístupu k výkonu súdnictva.

42. V tejto súdom prejednávanej veci si otec podaním zo dňa 19.04.2024 uplatnil právo na náhradu trov konania, matka si tento nárok neuplatnila. Súd preto aj s ohľadom na vyššie uvedené skutočnosti

a citovanú právnu úpravu zväžil svoje oprávnenie priznať otcovi nárok na náhradu trov konania a na ich úhradu zaviazat' matku maloletého, avšak s ohľadom na okolnosti tohto prípadu, najmä na skutočnosť, že sa otec vo svojom pôvodnom návrhu domáhal zníženia jeho vyživovacej povinnosti na maloletého syna, by takéto rozhodnutie súd nepovažoval za spravodlivé, a to aj s dôrazom na skutočnosť, že vzájomné vzťahy boli v tomto konaní usporiadané dohodou rodičov. Súd tiež poukazuje na skutočnosť, že na strane matky nie je možné dospieť ani k záveru, že by táto zavinila trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli. Súd preto výrokom II tohto rozsudku rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

43. Po vyhlásení rozhodnutia, jeho odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku sa prítomná matka a kolízny opatrovník vzdali práva podať odvolanie voči výroku II vyhláseného rozsudku. Otec maloletého sa práva podať odvolenie nevzdal.

Poučenie:

Proti výroku I tohto rozsudku odvolanie nie je prípustné (§ 122 CMP)

Proti výroku II tohto rozsudku môže otec maloletého podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v štyroch vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok/ ďalej len ako „CSP“/).

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (§ 62 ods. 1 CMP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. (§ 62 ods. 3 CMP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.