

Súd: Najvyšší správny súd SR  
Spisová značka: 4Sžfk/15/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8017200809  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 12. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anita Filová  
ECLI: ECLI:SK:NSSSR:2021:8017200809.1

## Uznesenie

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu (sťažovateľ): Ing. K. G., dátum narodenia: XX.XX.XXXX, adresa trvalého pobytu: N. XX, XXX XX N.N. K., proti žalovanému: Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, so sídlom Lazovná 63, 974 01 Banská Bystrica, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného číslo: 1416093/2017 zo dňa 27.10.2017, o kasačnej sťažnosti žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach č.k. 6S/22/2018-56 z 22. októbra 2020, takto

### rozhodol:

I. Kasačná sťažnosť sa **o d m i e t a**.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á p r á v o** na náhradu trov kasačného konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou zo dňa 02.12.2017 sa žalobca domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 1416093/2017 zo dňa 27.10.2017, ktorým žalovaný potvrdil rozhodnutie Mesta Spišské Podhradie č. 179152012 zo dňa 29.06.2017, ktorým bol podľa § 156 zákona č. 563/2009 Z.z. o správe daní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (Daňový poriadok) vyrubený žalobcovi úrok z omeškania za obdobie od 01.09.2012 do 31.08.2016 v sume 5,01 €, za nezaplatenie prvej splátky dane z nehnuteľností vyrubenej na rok 2012 v lehote splatnosti.

2. Krajský súd uznesením č.k. 6S/22/2018-41 zo dňa 16.01.2019 vyzval žalobcu, aby v lehote 15 dní predložil súdu rozhodnutie Centra právnej pomoci o ustanovení právneho zástupcu, alebo aby si zvolil právneho zástupcu na zastupovanie v tomto konaní, a bezodkladne potom zaslal súdu písomné plnomocenstvo udelené právnomu zástupcovi.

3. Žalobca v podaní zo dňa 20.02.2019 uviedol, že dňa 02.12.2017 požiadal Centrum právnej pomoci o ustanovenie právneho zástupcu, pričom Centrum právnej pomoci rozhodnutím č. KaPo 4N 23176/2017-4008/2018 zo dňa 16.01.2018 (v súvislosti s práve rozhodovanou vecou má byť správne: č. KaPO 1N 23172/2017-4012/2018 zo dňa 18.04.2018) nepriznalo žalobcovi nárok na poskytnutie právnej pomoci. Proti uvedenému rozhodnutiu žalobca podal správnu žalobu, o ktorej tvrdil, že sa vedie na Krajskom súde v Košiciach pod sp.zn. 6S/79/2018. Správny súd rozhodol o prerušení konania uznesením č.k. 6S/22/2018-51 zo dňa 21.03.2019 do právoplatného skončenia veci vedenej na Krajskom súde v Košiciach pod sp.zn. 6S/79/2018.

4. Krajský súd zistil, že vo veci ním vedenej pod sp. zn. 6S/79/2018 bol rozhodnutím Centra právnej pomoci, Kancelária Prešov č. KaPO: 23176/2017-4008/2018, ČRZ: 6345/2018 zo dňa 16.01.2018 nepriznaný nárok na poskytovanie právnej pomoci žalobcovi v konaní vedenom pred súdom v právnej veci o správnej žalobe o preskúmanie rozhodnutia Finančného riaditeľstva SR č. 1416112/2017 zo dňa 27.10.2017, ako aj rozhodnutia Mesta Spišské Podhradie č. 179152016 zo dňa 12.05.2016, ktorým mu bol vyrubený úrok z omeškania za obdobie od 02.10.2012 do 01.10.2016 v sume 5,02 € za nezaplatenie druhej splátky dane z nehnuteľností vyrubenej na rok 2012. Inak povedané daná vec sa netýkala

nepriznania nároku na poskytovanie právnej pomoci žalobcovi práve vo vzťahu k správnej žalobe o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 1416093/2017 zo dňa 27.10.2017.

5. Následne krajský súd napadnutým uznesením rozhodol o pokračovaní v konaní a to práve z dôvodu, že otázka, ktorá je predmetom konania vedeného na Krajskom súde v Košiciach pod sp.zn. 6S/79/2018, nemožno klasifikovať ako predbežnú otázku v zmysle § 100 ods. 2 písm. a/ zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „SSP“), lebo nemá žiadny význam pre rozhodnutie správneho súdu v tomto konaní.

6. Proti tomuto uzneseniu podal žalobca včas kasačnú sťažnosť. Uvádza, že kasačná sťažnosť je prípustná, a to podľa poučenia súdu uvedeného v napadnutom uznesení, ako aj preto, že kasačná sťažnosť je prípustná vždy, ak je konanie ako celok nespravodlivé. Krajskému súde vytyka, že konal nesústredene a neustálil si, aké rozhodnutie vlastne preskúmava, a aké konanie pred Centrom právnej pomoci súvisí s týmto konaním. Poukázal na to, že aj keby konanie vedené na Krajskom súde v Košiciach pod sp.zn. 6S/79/2018 súviselo s práve rozhodovanou vecou, nie je pravda, že by bol dôvod na pokračovanie v ňom, pretože na podklade zrušujúceho uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 26. februára 2020 sp.zn. 3 Sžk 4/2020 sa konanie sp.zn. 6S/79/2018 znovu otvorilo. Poukazuje tiež na to, že v súvislosti s práve rozhodovanou vecou mu bola zamietnutá žiadosť o poskytovanie právnej pomoci, pričom zamietavé rozhodnutie Centra právnej pomoci bolo predmetom prieskumu na Krajskom súde v Košiciach pod sp.zn. 8S/25/2020. S poukazom na uvedené navrhol zrušenie napadnutého uznesenia.

7. Žalovaný sa k podanej kasačnej sťažnosti nevyjadril.

8. 1. augusta 2021 začal Najvyšší správny súd Slovenskej republiky činnosť a začal konať vo všetkých veciach, v ktorých do 31. júla 2021 konal Najvyšší súd Slovenskej republiky v správnom kolégiu (čl. 154g ods. 4 a 6 Ústavy v spojení s § 101e ods. 2 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov). Predmetná kasačná sťažnosť bola predložená Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky 22. februára 2021 a zaregistrovaná v jeho správnom kolégiu pod sp.zn. 4Sžfk/15/2021. Od 1. augusta 2021 je teda na konanie o nej príslušný Najvyšší správny súd Slovenskej republiky. Vec bola náhodným spôsobom pridelená do piateho senátu Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky, ktorý o nej rozhodol pod pôvodnou spisovou značkou.

9. Najvyšší správny súd Slovenskej republiky (ďalej aj ako len „Najvyšší správny súd“) konajúci ako súd kasačný musí, po preskúmaní napadnutého uznesenia skonštatovať, že táto smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému je kasačná sťažnosť neprípustná a to s odkazom na ustanovenie § 459 písm. c/ v spojení s § 439 ods. 2 písm. a/ SSP, keďže smeruje proti uzneseniu, ktorým sa upravuje vedenie konania.

10. Ako sa Najvyšší správny súd Slovenskej republiky už vyjadril vo svojom uznesení z 30. septembra 2021 sp.zn. 7Sžrk/1/2020 (bod 13), o uznesenie, ktorým sa len upravuje vedenie konania, pôjde vtedy, ak nedošlo k rozhodnutiu vo veci samej alebo k ukončeniu konania, upravujú sa ním otázky smerovania konania (napr. kedy má konať), právna úprava ho, resp. jeho následok umožňuje zmeniť (zvrátiť) súdu, ktorý ho vydal, a nesmie ním dôjsť k podstatnému zásahu do právnej sféry účastníka konania.

11. Napadnuté uznesenie spĺňa všetky uvedené charakteristiky. Krajský súd týmto uznesením rozhodoval práve o tom, či bude konať po tom, čo konanie bolo prerušené, teda napadnutým uznesením si ustaľoval, kedy (či) bude konať, pričom je zrejmé, že toto uznesenie môže byť kedykoľvek zvrátené, a to práve vydaním uznesenia o prerušení konania.

12. Rovnako nebolo možno identifikovať žiadne dôvody, pre ktoré by bolo možné prijať záver, že by uznesenie o pokračovaní v konaní podstatným spôsobom zasahovalo do právnej sféry žalobcu. O taký prípad by mohlo ísť skôr v opačnom prípade, ak by došlo k prerušeniu konania, kde by najskôr mohli vystať otázky bezprieťahového postupu správneho súdu z pohľadu čl. 48 ods. 2 Ústavy.

13. Je pravdou, že správny súd žalobcu nesprávne poučil o možnosti podať proti napadnutému uzneseniu kasačnú sťažnosť, avšak nesprávne poučenie o prípustnosti kasačnej sťažnosti nemá za následok jej automatickú prípustnosť, pričom kasačný súd pri posudzovaní samotnej prípustnosti kasačnej sťažnosti vychádza z ustanovenia § 439 Správneho súdneho poriadku.

14. S poukazom na uvedené bolo potrebné kasačnú sťažnosť pre jej neprípustnosť odmietnuť podľa § 459 písm. c/ SSP v spojení s § 439 ods. 2 písm. a/ SSP. O trovách kasačného konania bolo rozhodnuté analogicky podľa § 467 ods. 1 SSP v spojení s § 170 písm. a/ SSP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, pretože kasačná sťažnosť bola odmietnutá.

15. Na záver považuje Najvyšší správny súd za potrebné uviesť, že neuniklo jeho pozornosti, že v súvislosti s konaním v tejto veci, v ktorej žalobca napáda rozhodnutie žalovaného č. 141093/2017 z 27.10. 2017, ako to vyplýva z podanej správnej žaloby a ako to tvrdí v kasačnej sťažnosti aj sám žalobca, prebiehalo súvisiace konanie na Krajskom súde v Košiciach pod sp.zn. 8S/45/2018 a po vrátení veci potom pod sp.zn. 8S/25/2020 (a nie pod sp.zn. 6S/79/2018, ako to nesprávne najprv identifikoval krajský súd), predmetom ktorého bolo preskúmanie zákonnosti rozhodnutia Centra právnej pomoci o zamietnutí žiadosti o poskytovanie právnej pomoci práve vo vzťahu ku konaniu vedeného pod sp.zn. 6S/22/2018 (dané správne súdne konanie), pričom správna žaloba bola zamietnutá rozsudkom z 10. septembra 2020. Uvedený rozsudok je predmetom kasačného prieskumu na Najvyššom správnom súde Slovenskej republiky vo veci vedenej pod sp.zn. 4SŽk/5/2021 a doposiaľ o nej nebolo rozhodnuté. Krajský súd preto musí uvážiť, či mu prebiehajúce kasačné konanie v súvisiacej veci týkajúcej sa poskytovania právnej pomoci bráni v tom, aby konal, a či tu nie je prípadne namieste opätovne prerušiť konanie v práve rozhodovanej veci.

16. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky v pomere hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok.