

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 6P/27/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8621201477
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Frigová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2021:8621201477.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník sudkyňou JUDr. Annou Frigovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa J. H., nar. XX.X.XXXX, bytom pri matke, zastúpené opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Stropkov, dieťa rodičov - matky Adely P., rod. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. XXX/XX, J., štátnej občianky SR a otca Z. H., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX E. H. XX, štátneho občana SR, o návrhu navrhovateľa C. P., nar. X.X.XXXX, trvale bytom F. R. XX, t. č. bytom U. XXX/XX, XXX XX J., štátneho občana SR, na osvojenie maloletého manželom matky, takto

rozhodol:

I. Maloletý J. H., nar. XX.X.XXXX je od právoplatnosti tohto rozsudku osvojencom C. P., nar. X.X.XXXX, syna D. P. a R. P., rod. U..

II. Osvojenec bude používať priezvisko P..

III. Osvojiteľ C. P., nar. X.X.XXXX bude na základe zaslaného právoplatného rozsudku zapísaný v matrike narodených Matričného úradu mesta Svidník vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom XXX ako otec osvojenca namiesto Z. H., nar. XX.X.XXXX.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 29.9.2021 domáhal osvojenia maloletého J. H., nar. XX.X.XXXX. Návrh odôvodnil tým, že maloletý J. H. sa narodil z družného vzťahu. Rozsudkom Okresného súdu vo Svidníku č. k. XP/XX/XXXX-XX zo dňa 20.9.2016, právoplatného dňa 3.10.2016, bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na jeho výživu mesačne sumou 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa. Otec platil nepravidelne výživné a

6P/27/2021

-2-

stretávanie s maloletým bolo iba na žiadosť maloletého, pričom následne otec maloletého zasielal sms, že prečo maloletého matka posielala do Malej H.. S matkou maloletého sa zoznámil v mesiaci august 2019 následne sa začali stretávať a navštevovať sa. Asi po 6 mesiacoch začali spolu bývať a rozhodli sa, že sa zosobášia. Dňa 25.9.2021 uzatvorili manželstvo. Spolu s matkou sa podieľa na starostlivosti o maloletého J., má dobrý vzťah s maloletým. S maloletým sa rozprávali, že si ho chce osvojiť. Myslí si, že pre maloletého je viac stresujúce, ak dostane od svojho otca sms, kde je napísané, že načo chodí do Malej Poľany, že ho nechce, že má matku aj jeho a majú sa o neho starať. Pracuje ako živnostník v odbore stavebníctvo, má pravidelný príjem a vie finančne zabezpečiť svoju rodinu. S matkou maloletého plánujú ďalšie deti. Biologický otec maloletého vie o tom, že si chce maloletého J. osvojiť a matke maloletého povedal, že súhlasí s tým, aby vybavila všetky papiere a on to podpíše. Má za to, že osvojenie

maloletého J. je v jeho záujme, vytvorí sa tým úplne rodinné prostredie, ktoré maloletému bude zaručovať riadnu výchovu.

2. Otec maloletého v písomnom vyjadrení k návrhu zo dňa XX.XX.XXXX uviedol, že s osvojením svojho maloletého syna navrhovateľom súhlasí.

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, matky maloletého, oboznámením sa s rodným listom maloletého, správami o zdravotnom stave maloletého a navrhovateľa a správou opatrovníka.

4. Podľa § 97 ods. 1 a 2 Zákona o rodine, osvojením vzniká medzi osvojiteľom a osvojencom rovnaký vzťah, aký je medzi rodičmi a deťmi. Medzi osvojencom a príbuznými osvojiteľa vzniká osvojením príbuzenský vzťah. Osvojitelia majú pri výchove detí rovnakú zodpovednosť a rovnaké práva a povinnosti ako rodičia. O osvojení rozhoduje súd na návrh osvojiteľa.

5. Podľa § 98 Zákona o rodine, osvojiteľom sa môže stať len fyzická osoba, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, je zapísaná do zoznamu žiadateľov o osvojenie podľa osobitného predpisu a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že osvojenie bude v záujme maloletého dieťaťa. Táto podmienka sa nevzťahuje na ustanovenie § 100 ods. 3.

6. Podľa § 99 ods. 1 a 2 Zákona o rodine, medzi osvojiteľom a osvojencom musí byť primeraný vekový rozdiel. Osvojiť možno len maloleté dieťa, ak je osvojenie v jeho záujme.

7. Podľa § 100 ods. 1 a 2 Zákona o rodine, osvojiť maloleté dieťa môžu manželia alebo jeden z manželov, ktorý žije s niektorým z rodičov dieťaťa v manželstve, alebo pozostalý manžel po rodičovi alebo osvojiteľovi maloletého dieťaťa. Maloleté dieťa môže výnimočne osvojiť aj osamelá osoba, ak sú splnené predpoklady, že osvojenie bude v záujme dieťaťa. Ako spoločné dieťa môžu maloletého osvojiť len manželia.

8. Podľa § 104 Zákona o rodine, súd je povinný na základe lekárskeho vyšetrenia zistiť, či zdravotný stav osvojenca a osvojiteľov nie je v rozpore s účelom osvojenia. S výsledkami vyšetrenia oboznámi osvojiteľa, zástupcu osvojenca a poučí ich o účele, obsahu a dôsledkoch osvojenia.

6P/27/2021

-3-

9. Podľa § 105 Zákona o rodine, osvojenec bude mať priezvisko osvojiteľa. Spoločný osvojenec manželov bude mať priezvisko určené vyhlásením snúbencov pri uzavieraní manželstva podľa § 6 ods. 3 a 4 pre ostatné deti. To platí aj v prípade, že osvojiteľom je manžel matky osvojenca.

10. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že všetky zákonné požiadavky na osvojenie sú naplnené. Bolo preukázané, že osvojenie maloletého manželom matky je v jeho záujme. S osvojením maloletého otec maloletého súhlasil. Na základe uvedeného v súlade s citovanými ustanoveniami Zákona o rodine súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokoch rozsudku.

11. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

12. O trovách konania účastníkov súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko ide o konanie, ktoré sa mohlo začať i bez návrhu (§ 23 ods. 2 CMP - konanie vo veciach starostlivosti o maloletých podľa § 111 a nasl. CMP) a nezistil žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov niektorému z účastníkov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

6P/27/2021

-4-

- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie