

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 6PP/291/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3121011190
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Fiala
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2021:3121011190.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci odsúdeného I. G., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom C., D. okružná XXXX/XX, t. č. v ÚVTOS a ÚVV Ilava, o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v ÚVTOS a ÚVV Ilava dňa 14.12.2021, samosudcom JUDr. Michalom Fialom takto

rozhodol:

I. Podľa § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona v spojení s § 415 ods. 1 Tr. poriadku sa odsúdený I. G., nar. XX.XX.XXXX, podmiennečne prepúšťa z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1T/51/2020 zo dňa 09.09.2020.

II. Podľa § 68 ods. 1 Tr. zákona určuje odsúdenému skúšobnú dobu v trvaní 1 (jeden) rok.

odôvodnenie:

Dňa 08.10.2021 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného I. G. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Zo skráteného výpisu klienta (č. I. 5) a z priložených rozhodnutí súd zistil, že odsúdený vykonáva trest odňatia slobody vo výmere 24 (dvadsaťštyri) mesiacov, so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1T/51/2020 zo dňa 09.09.2020 (č. I. 12), a to pre zločin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. c) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. a) a j) Tr. zákona v spojení s § 127 ods. 12 Tr. zákona v súbehu s prečinom útoku na verejného činiteľa podľa § 324 ods. 1 písm. a), ods. 2 Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. j) Tr. zákona v spojení s § 127 ods. 12 Tr. zákona, spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona, na ktorého výkon nastúpil dňa 09.09.2020 a ktorý predpokladane vykoná dňa 20.05.2022.

Lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie odsúdenému plyní podľa skráteného výpisu klienta od dňa 20.09.2021.

V zaslanom hodnotení na odsúdeného (č. I. 4) ÚVTOS a ÚVV Ilava uviedol: „Menovaný bol do výkonu väzby zo slobody predvedený dňa 22.05.2020 do ÚVTOS a ÚVV Ilava. Do tunajšieho ústavu bol určený aj na výkon trestu odňatia slobody. Po pobyte v nástupnom oddiele bol umiestnený do kolektívu odsúdených diferenciačnej skupiny B.

Z výkonu väzby nie sú v dokumentácii evidované negatívne poznatky o odsúdenom, povinnosti si plnil. Vo výkone trestu odňatia slobody je správanie a vystupovanie na požadovanej úrovni, v rámci plnenia povinností sa vyskytol len jeden menší nedostatok, kedy pri krátkodobom opustení cely, túto opustil bez preukazu odsúdeného. Pokyny a príkazy príslušníkov zboru plní, v osobných veciach udržiava

poriadok, časový rozvrh dňa, zásady ustrojenosti a úpravy zovňajšku dodržiava. V kolektíve odsúdených je nekonfliktný. Disciplinárna odmena mu udelená nebola, disciplinárny trest mu nebol uložený. K trestnej činnosti zastáva čiastočne kritický postoj, spáchanie skutku priznáva, no bagatelizuje ho a z časti prenáša vinu na iné osoby. Rozvíjanie právneho a spoločenského vedomia je dostatočné, za tým účelom sa zúčastňuje aktivít osvetového charakteru.

Vo voľnom čase sa sporadicky zúčastňuje vychádzok, hráva spoločenské hry, číta dennú tlač a literatúru zapožičanú z ústavnej knižnice, zapája sa do ponúkaných skupinových aktivít v rámci kultúrno-osvetovej činnosti. Okrem toho trávi voľný čas aj účasťou v šachovom krúžku.

V pracovnom procese nie je zaradený na žiadnom pracovisku, je poberateľom starobného dôchodku. Do pomocných čistiacich a upratovacích prác kolektívneho charakteru sa zapája, v tomto smere vyjadruje spoluprácu a aktivitu.

Odsúdený je ženatý, otec troch plnoletých synov. Extramurálne vzťahy udržiava formou nepravidelnej korešpondencie a telefonovania najmä so synmi, prostredníctvom ktorých sa kontaktuje aj s ich rodinami a so svojou manželkou. Návštevy nevyužíva. Kontakty vedie v intenciách slušného správania sa.

Menovaný čiastočne plní stanovený program zaobchádzania. V edukačnej oblasti sa vážnejšie nedostatky nevyskytujú, z komplexného hľadiska ho možno v tejto oblasti považovať za bezproblémového. Trávenie voľného času je s prihliadnutím na jeho vek a zdravotný stav dostatočne aktívne a zmysluplné. Pôsobenie odsúdeného v pracovnej oblasti je z pohľadu vyvíjanej aktivity a spolupráce v kolektívnych prácach bez negativizmov. Udržiavanie extramurálnych vzťahov je postačujúce.

Resocializačná prognóza je hodnotená ako menej priaznivá na základe stredného rizika recidívy trestnej činnosti.

Trestná minulosť odsúdeného, vid' odpis registra trestov.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti možno konštatovať, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienkové prepustenie a odporúča sa podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody s dohľadom.“

Z odpisu registra trestov a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený má v registri trestov celkom 8 záznamov.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol: „Vzhľadom k tomu, že mám zdravotné problémy so srdcom som podal podmienkové prepustenie. Doma sa mi deti musia starať o štyroch psov, papagájov, mal by som ísť domov.“ Právom konečného návrhu ďalej uviedol: „Keby ste ma pustili.“

Prokurátorka na verejnom zasadnutí navrhla zamietnuť návrh odsúdeného na podmienkové prepustenie.

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku o podmienkovom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmienkové prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až

po uplynutí jedného roka a ak ide o odsúdeného na dvadsaťpäť rokov alebo na doživotie, po uplynutí troch rokov od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona súd môže odsúdeného podmienkovo prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

c) ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo

rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 66 ods. 3 Tr. zákona ak odsúdený má vykonať viac trestov odňatia slobody, odsúdený môže byť podmiennečne prepustený najskôr po výkone súčtu pomerných častí uložených trestov podľa ods. 1 písm. a) až c), § 67 ods. 1 a 2 a celého zvyšku trestu podľa § 68 ods. 2.

Podľa § 66 ods. 4 Tr. zákona ak ide o podmiennečné prepustenie podľa odseku 1 písm. c), kontrolu technickými prostriedkami možno skončiť najskôr po uplynutí doby, ktorá zodpovedá dvom tretinám uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 67 ods. 1 Tr. zákona osoba odsúdená za obzvlášť závažný zločin alebo osoba odsúdená na trest odňatia slobody podľa § 47 ods. 2 okrem osoby odsúdenej na doživotie môže byť podmiennečne prepustená až po výkone troch štvrtín uloženého trestu odňatia slobody.

Podľa § 68 ods. 1 Tr. zákona pri podmiennečnom prepustení súd určí skúšobnú dobu na jeden rok až sedem rokov; skúšobná doba sa začína podmiennečným prepustením odsúdeného. Súd môže zároveň nariadiť probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere do troch rokov a ustanoviť mu primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> a 4. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> Ak ide o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody na dvadsaťpäť rokov alebo na doživotie, súd určí skúšobnú dobu na desať rokov a súčasne nariadi probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere do piatich rokov a ustanoví mu primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> a 4. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> Podmiennečne prepustený je povinný podrobiť sa kontrole technickými prostriedkami, ak je takáto kontrola nariadená. Nariadiť kontrolu technickými prostriedkami možno, ak sú splnené podmienky podľa osobitného predpisu. Skúšobná doba neplynie počas výkonu nepodmienečného trestu odňatia slobody a počas výkonu väzby.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým s návrhom odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu, skráteným výpisom klienta a odpisom registra trestov zistil, že u odsúdeného bola splnená formálna podmienka na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody), pričom súčasne bola u neho splnená tiež podmienka materiálna. Na tomto základe preto dospel k záveru, že jeho návrh je s poukazom na § 66 ods. 1 Tr. zákona dôvodný.

Z tohto ustanovenia vyplýva, že predpokladom podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t. j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Citované ustanovenie vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmiennečné prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmiennečnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody ako aj na povahu spáchaného trestného činu.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, odsúdený už vykonal potrebnú pomernú časť z výmery postupne uložených trestov odňatia slobody.

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje polepšenie, tak táto podmienka sa v danom prípade javí ako splnená. V prípade druhej podmienky súd skúma či je odsúdený schopný viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, a to plnením svojich pracovných aj mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody. Súd zároveň dodáva, že jedným z výrazov polepšenia sa odsúdeného je aj zmena na nazeranie na trestnú činnosť.

Odsúdený má k svojej trestnej činnosti čiastočne kritický postoj, priznáva sa ku spáchanému skutku, no zároveň celú situáciu zľahčuje a pripisuje vinu aj iným osobám. Voľný čas sa snaží tráviť zmysluplne, číta dennú tlač a dostupnú literatúru, zúčastňuje sa na skupinových aktivitách, snaží sa rozvíjať svoje právne a spoločenské vedomie. Vzhľadom k svojmu veku už nie je pracovne zaradený, ale pobera starobný dôchodok. Zapája sa však do pomocných čistiacich a upratovacích prác, poriadok si udržiava aj v osobných veciach. V rámci správania neboli zaznamenané žiadne nedostatky. Celkovo možno zhodnotiť, že odsúdený je bezproblémový. Snaží sa tiež udržiavať rodinné vzťahy so svojimi tromi synmi, s ktorými komunikuje.

Splnená bola aj tretia z citovaných podmienok, ktorou je dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode, t. j. neexistencia rizika jeho recidívy. V prípade odsúdeného je podľa názoru súdu riziko recidívy stredné, čo vyplýva aj z hodnotenia ústavu. Odsúdený má k dnešnému dňu 8 záznamov v Registri trestov, vrátane posledného uloženého trestu, ktorý v súčasnosti vykonáva. Je však potrebné uviesť, že dva najstaršie tresty, uložené mu rozhodnutím Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 2T/34/1992 zo dňa 02.04.1992 a rozhodnutím Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1T/110/1999 zo dňa 17.11.2000, už boli zahladené a na páchatela sa hľadí, akoby nebol odsúdený. V ďalších dvoch prípadoch, kedy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1T/119/2001 zo dňa 30.11.2001 a rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. PE T/112/2003 zo dňa 08.06.2005, sa odsúdený osvedčil v skúšobnej dobe stanovenej po podmienčnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody. Ďalej je potrebné poukázať na to, že hoci neskôr odsúdený spáchal ešte ďalšiu trestnú činnosť, časový rozdiel medzi poslednými dvoma odsúdeniami, a to rozsudkom dohodou Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T 93/2010 zo dňa 30.11.2010 a rozsudkom dohodou Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1T/51/2020, činí až 10 rokov.

Odsúdený teda má za sebou širšiu trestnú minulosť, no v jeho prípade súd konštatuje, že je schopný na slobode viesť riadny život. Nasvedčuje tomu aj jeho súčasné správanie vo výkone trestu odňatia slobody. Súd sa tak stotožnil s odporúčaním riaditeľa ústavu a aj vzhľadom k ostatným vyššie uvedeným skutočnostiam dospel k záveru, že u odsúdeného bola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.