

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 8P/94/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7824201048  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 05. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Dušáková  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2024:7824201048.1

## Uznesenie

Okresný súd Rožňava, v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. XXX, E., dieťa rodičov – matky F. A., nar. XX.XX.XXXX a otca B. B., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom E. , F. XXX, za účasti náhradného rodiča maloletého – G. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. XXX, E., na návrh Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava, Šafárikova 112, 048 01 Rožňava, o vydanie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Okresný súd Rožňava nariaďuje náhradnému rodičovi maloletého dieťaťa – G. B., nar. XX.XX.XXXX, aby odovzdal maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX do dočasnej ústavnej starostlivosti Reedukačného centra Veľké Leváre, najdlhšie na dobu šesť mesiacov, odo dňa vykonateľnosti tohto uznesenia.

II. Toto uznesenie je predbežne vykonateľné dňom jeho vyhotovenia.

III. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov tohto konania.

### odôvodnenie:

1. Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava (ďalej len „ÚPSVaR Rožňava“) svojím návrhom zo dňa 17.05.2024, doručeným súdu dňa 17.05.2024 žiadalo, aby súd vydal neodkladné opatrenie vo veci ochrany maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX, ktorým dočasne zverí maloleté dieťa do ústavnej starostlivosti Reedukačného centra Veľké Leváre.

2. ÚPSVaR Rožňava vo svojom návrhu uviedol, že maloletý A. B. pochádza z mimomanželského vzťahu matky F. A., nar. XX.XX.XXXX a otca B. B., nar. XX.XX.XXXX. Z uvedeného pomeru pochádzajú aj ďalšie deti, všetky boli zverené do náhradnej rodinnej starostlivosti. Maloletý A. B. bol spolu s bratom B. B., nar. XX.XX.XXXX právoplatným rozhodnutím Okresného súdu Rožňava, vedeného pod spis. zn. 5P/38/2015-41 zo dňa 19.02.2016 zverený do náhradnej osobnej starostlivosti tety B. H., nar. XX.XX.XXXX a obaja rodičia boli zaviazaní k vyživovacej povinnosti vo výške 27,13 € mesačne na každé z detí. Uznesením Okresného súdu Rožňava, sp. zn. 8P/55/2020-9 zo dňa 18.09.2020 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým súd nariadil, aby teta B. H. odovzdala maloletého A. B. do dočasnej ústavnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny DRaK Prešov. Následne rozsudkom Okresného súdu Rožňava, sp. zn. 8P/56/2020-40 zo dňa 27.10.2020, právoplatným dňa 16.03.2021 súd nariadil maloletému A. B. výchovné opatrenie na účely zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa jeho pobytom v zariadení Centra pre deti a rodiny DRaK Prešov po dobu 6 mesiacov. Maloletý A. B. bol následne rozsudkom Okresného súdu Rožňava, sp. zn. 12P/7/2021-55 zo dňa 27.04.2021 zverený do náhradnej osobnej starostlivosti G. B., nar. XX.XX.XXXX. Obaja rodičia boli uvedeným rozhodnutím zaviazaní prispievať na výživu maloletého dieťaťa vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava.

3. G. G. B. žije v spoločnej domácnosti s družkou H. E., nar. XX.XX.XXXX, ich synom I. B., nar. XX.XX.XXXX a dcérou J. E., nar. XX.XX.XXXX a maloletým A. B.. Rodina obýva trojizbový byt s kuchyňou a kúpeľňou. Domácnosť je kompletne zariadená novým nábytkom. Maloletý A. má vlastnú izbu zariadenú posteľou, TV, skriňou a stolom. Pani E. je na rodičovskej dovolenke a pán B. si príležitostne privyrába brigádnicou prácou. Pán B. uviedol, že s maloletým A. má výchovné problémy, chlapec chodí neskoro domov alebo prespáva u svojich rodičov a domov ani nepríde, nechodí do školy. Maloletý nerešpektuje jeho autoritu, dopúšťa sa priestupkového konania, krádeží. V školskom roku 2023/2024 pokračuje v príprave na povolanie v 1. ročníku na Učilišti pri Spojenej škole v Dobšinej. Dňa 30.03.2024 sa maloletý A. B. dopustil trestného činu „lúpeže“. Dňa 06.05.2024 oddelenie SPODaSK telefonicky kontaktovala zamestnankyňa K. Dobšiná vo veci maloletého A. B.. Maloletý nespáva v domácnosti náhradného rodiča, opätovne sa dopustil krádeže mobilného telefónu a bol policajnou hliadkou privedený v nočných hodinách domov pod vplyvom alkoholu. Od uvedeného incidentu nespáva doma.

4. Biologickí rodičia majú v nájme časť rodinného domu, k dispozícii majú jednu miestnosť, zariadenú základným nábytkom, posteľami, skriňou, pecou na tuhé palivo. V domácnosti je zavedená elektrická energia, vodu si rodičia zabezpečujú od susedov. Nájomné rodičia uhrádzajú majiteľovi, pánovi B. D., vo výške 200 € mesačne. Príjem rodičov tvorí invalidný dôchodok otca vo výške 230 € mesačne a dávka pomoci v hmotnej núdzi matky vo výške 85 € mesačne. Otec si príležitostne privyrába prácou v lese. Finančné prostriedky im nestačia na pokrytie ich potrieb a nemajú zdroje, aby mohli zabezpečovať starostlivosť o maloletého A., napriek tomu, že ich maloletý pravidelne vyhľadáva. Maloletý A. inklinuje k svojim rodičom, ktorí však od vyňatia všetkých detí z ich starostlivosti nezmenili svoj spôsob života, sú odkázaní na pomoc spoločnosti. Maloletý vystriedal viacero prostredí, bol už umiestnený aj v centre pre deti a rodiny. Maloletý nemá stabilnú vzťahovú osobu. S aktuálnym náhradným rodičom nadviazal vzťah počas umiestnenia v CDR DRaK Prešov a následne bol aj zverený do jeho náhradnej osobnej starostlivosti. „Osobnosť maloletého je simplexná, nezrelá, skôr introvertne orientovaná. Je na okraji rovesníckych skupín, má oslabenú vôľovú zložku. Má tendenciu potláčať vlastné pocity, je zdržanlivý vo vyjadrovaní vlastných emócií, čo môže viesť k ich kumulovaniu a následne nevhodným reakciám a vyjadrovaniu. Dňa 14.05.2024 oddelenie SPODaSK kontaktovalo Reedukačné centrum Veľké Leváre, ktoré uviedlo, že maloletého A. B. do zariadenia prijme a maloletý tam má rezervované miesto.

5. Podľa ustanovenia § 360 ods. 1 Zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), neodkladné opatrenia možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

6. Podľa § 365 ods. 1 až 8 CMP, ak sa ocitne maloletý bez akejkoľvek starostlivosti alebo ak je jeho život, zdravie a priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený, súd neodkladným opatrením nariadi, aby bol maloletý dočasne, najdlhšie na šesť mesiacov, zverený do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorú v uznesení určí. Obmedzenie času trvania neodkladného opatrenia neplatí, ak do šiestich mesiacov od nariadenia neodkladného opatrenia je začaté konanie vo veci samej, ak bolo do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby zverené maloleté dieťa bez sprievodu alebo ak nebolo možné v lehote šiestich mesiacov zlúčiť maloletého cudzinca s jeho rodinou. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 24 hodín od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené. V konaní o nariadení neodkladného opatrenia netreba ustanovovať maloletému procesného opatrovníka. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia sa doručuje účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne. Ak do šiestich mesiacov od nariadenia neodkladného opatrenia nebol podaný návrh na začatie konania vo veci samej a súd zistí, že existujú dôvody pre ďalšie zotrvanie maloletého v náhradnej starostlivosti, začne konanie vo veci samej aj bez návrhu. Súd zruší neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené. O návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia rozhodne súd do desiatich dní od jeho doručenia.

7. Podľa článku 3 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch, týkajúcich sa detí, či už vykonávaných súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi, alebo zákonodarnými orgánmi.

8. Súd pri rozhodovaní o úprave rodičovských práv a povinností pred začatím konania, alebo po jeho začatí v prvom rade prihliada na záujem maloletého dieťaťa. Podľa CMP, ako prostriedok na ochranu záujmu maloletých slúži práve inštitút neodkladného opatrenia. Základnou podmienkou na nariadenie neodkladného opatrenia, v zmysle CSP je, aby účastník osvedčil uplatňovaný nárok a preukázal potrebu neodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania, ktorá nemusí vyplývať len z naliehavosti situácie, ale v prípade konania starostlivosti súdu o maloletých, aj z existencie záujmu maloletého dieťaťa. Naliehavosť potreby úpravy pomerov neodkladným opatrením v týchto konaniach ustupuje záujmu maloletého dieťaťa. A teda, ak je nariadenie neodkladného opatrenia v záujme maloletého dieťaťa, nemusí byť nevyhnutne súčasne splnená aj podmienka naliehavosti potreby úpravy pomerov. Uvedené mal na mysli aj zákonodarcu v novom CMP, nakoľko pri nariaďovaní neodkladného opatrenia v týchto konaniach nie je potrebné odôvodňovať nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, postačuje odôvodnenie záujmu maloletého dieťaťa. Zároveň súd pred samotným nariadením neodkladného opatrenia nezisťuje všetky skutočnosti, potrebné pre rozhodnutie, nakoľko sa jedná o predbežnú úpravu práv a povinností, ktorá nevyžaduje zdĺhavé dokazovanie a konanie. Preto sú pre súd podstatné listinné dôkazy, predložené spolu s návrhom, ako aj samotný návrh, z ktorého súd vychádza.

9. Podľa § 367 ods. 1 až 8 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého dočasne pri sebe, maloletého dočasne odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti. Ak súd neodkladným opatrením nariadi odovzdanie maloletého do starostlivosti zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, určí zároveň čas trvania neodkladného opatrenia, a to najdlhšie na šesť mesiacov. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia súd môže doručiť účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu, ak je predpoklad, že by bol výkon rozhodnutia inak zmarený. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne. Ak do šiestich mesiacov od nariadenia neodkladného opatrenia nebol podaný návrh na začatie konania vo veci samej a súd zistí, že existujú dôvody pre ďalšie zotrvanie maloletého v náhradnej starostlivosti, začne konanie vo veci samej aj bez návrhu. Súd zruší neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené. O návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia rozhodne súd do desiatich dní od jeho doručenia.

10. Nevyhnutným predpokladom neodkladného opatrenia je naliehavosť potreby bezodkladnej úpravy pomerov a táto naliehavosť je aj príčinou, že súd môže o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodnúť. Pri nariadení neodkladného opatrenia a vo všetkých konaniach starostlivosti súdu o maloletých je prioritný záujem dieťaťa.

11. Súd sa oboznámil s obsahom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ako aj s obsahom spisu a dospel k záveru, že návrh je dôvodný. Výchovné problémy u maloletého pretrvávajú doposiaľ, napriek prechádzajúcemu uloženému neodkladnému opatreniu, či výchovnému opatreniu. Aktuálne sa maloletý nachádza v náhradnej osobnej starostlivosti u náhradného rodiča G. B., kde má maloletý vytvorené vhodné podmienky pre jeho zdravý vývin, na rozdiel od biologických rodičov maloletého, ktorých životné podmienky sú nezmenené, nakoľko nemajú dostatok finančných prostriedkov na zabezpečenie svojich potrieb a nedisponujú zdrojmi, aby mohli zabezpečovať starostlivosť o svoje maloleté dieťa. Aj napriek tomu, že maloletý má u náhradného rodiča zabezpečené všetky základne potreby, má tendenciu konať na základe vlastného uváženia, a teda nechodiť domov, nechodiť do školy, prespávať u svojich rodičov a nerešpektovať autoritu náhradného rodiča, čo pretrváva už dlhší čas. Z priebežnej správy CDR DRaK Prešov súd zistil, že u maloletého pretrvávajúce výchovné problémy si vyžadujú mu zabezpečiť bezpečné prostredie, za účelom dôsledného dodržiavania pravidiel za predpokladu citlivého prístupu a zvýšenej individuálnej pozornosti. Z návrhu vyplýva, že maloletý má rezervované miesto v Reedukačnom centre Veľké Leváre. Súd preto rozhodol tak, ako to je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

12. Na základe vyššie uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto uznesenia, a nariadiť neodkladné opatrenie, v zmysle ktorého maloleté dieťa A. B., nar. XX.XX.XXXX, dočasne zveril do ústavnej starostlivosti Reedukačného centra L. J. najdlhšie po dobu šesť mesiacov.

13. Podľa ust. § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

14. Súd rozhodol o trovách konania tak, ako je uvedené vo výroku III. tohto uznesenia, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov tohto konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia v troch vyhotoveniach, ktoré sa podáva na Okresný súd Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Prešove.

Podľa § 363 CSP , v odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1, 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) .

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP). V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Podľa § 376 ods. 1,2,3 CMP, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia. Súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu. Konanie o výkone neodkladného opatrenia nariadi súd vždy aj bez návrhu.