

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 19CoP/76/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3821202503
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Svitana, PhD
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2021:3821202503.2

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Radoslava Svitana, PhD., a sudkýň JUDr. Eriky Zajacovej a JUDr. Viery Škultétyovej vo veci starostlivosti súdu o maloletého C. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny D. ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: matka L. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. H. I. XXX/XX, XXX XX D., zastúpená C. G. D., advokátkou so sídlom T. 3, D., otec B. G. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX L. XXX, zastúpený K. L. C. Q. W., E. so sídlom J. C. XX, R. U. R., v konaní o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia na odvolanie otca proti uzneseniu Okresného súdu Prievidza zo dňa 23. augusta 2021 č. k. 9P/24/2021-74 takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie v časti úpravy styku otca s maloletým C. m e n í tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým každú sobotu v čase od 9.30 hod. do 12.30 hod., pričom stretávanie otca s maloletým sa bude realizovať na verejne prístupných miestach za prítomnosti matky. Otec si maloletého prevezme v určený čas pred miestom bydliska maloletého a matke ho po skončení styku odovzdá taktiež pred miestom jeho bydliska. Toto neodkladné opatrenie trvá do rozhodnutia súdu vo veci samej v konaní vedenom pod sp. zn. 9P/24/2021.

Návrh otca maloletého na osobitnú úpravu styku s maloletým počas vianočných a novoročných sviatkov a na upravenie možnosti videohovorov s maloletým z a m i e t a .

odôvodnenie:

1.1 Súd prvej inštancie napadnutým uznesením nariadil neodkladné opatrenie, ktorým zveril maloletého C. do osobnej starostlivosti matky a upravil styk otca s maloletým C. tak, že otec maloletého je oprávnený stretávať sa s maloletým každú prvú sobotu v mesiaci v čase od 9.30 hod. do 12.30 hod., pričom stretávanie otca s maloletým sa bude realizovať vždy za prítomnosti matky v priestoroch Detského centra v D.. Otec si maloletého od matky prevezme v určený čas v mieste bydliska maloletého a matke po skončení styku maloletého odovzdá v mieste bydliska maloletého. Vo zvyšnej časti súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Rozhodnutie zdôvodnil tým, že matka maloletého sa návrhom vo veci samej domáha zverenia maloletého do svojej osobnej starostlivosti, úpravy rodičovských práv a povinností a určenia výživného. Dňa 16.8.2021 matka maloletého podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala upraviť styk otca s maloletým tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým každú prvú sobotu v mesiaci v čase od 9.30 hod. do 12.30 hod., pričom stretávanie otca s maloletým sa bude realizovať vždy za prítomnosti matky a pracovníka Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny D., v priestoroch Detského centra v D.. Zároveň žiadala, aby súd uložil otcovi maloletého povinnosť prispievať na výživu maloletého sumou 250,- eur mesačne do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej. Uviedla, že mala záujem dohodnúť sa s otcom maloletého na intervaloch a čase styku, avšak otec takéto návrhy neakceptoval. Otec maloletého si styk predstavuje tak, že za maloletým môže chodiť kedykoľvek, bez ohlásenia a dohody. Taktiež na telefóne má byť 24 hodín denne a kedykoľvek mu umožniť hovor s maloletým. Pokiaľ nebude styk otca s maloletým

upravený súdom, matka má obavu, že takýto stav bude pretrvávať a otec maloletého bude naďalej prichádzať za maloletým podľa svojej ľubovôle.

1.2 Zo správ Úradov práce, sociálnych vecí a rodiny D. a E. U. H. mal súd preukázané, že matka býva s maloletým v dvojizbovom byte, ktorý je osobnom vlastníctve starej matky maloletého. V domácnosti starej matky má matka spolu s maloletým spoločnú izbu, ktorá je zariadená tak, aby uspokojovala ich každodenné potreby. Otec maloletého býva v poschodovom rodinnom dome, ktorého je spoluvlastníkom spolu s matkou a súrodencami. Domácnosť je primerane a vhodne zariadená, udržiavaná. V dome sú vytvorené vhodné podmienky pre zdravý rast a vývin maloletého. Súd prvej inštancie dospel k záveru, že existuje potreba dočasnej úpravy pomerov maloletého v jeho záujme. Zobral do úvahy skutočnosť, že obidvaja rodičia majú záujem o starostlivosť o maloletého a z vyjadrení úradov práce vyplýva, že obidvaja rodičia sú schopní postarať sa o maloletého. Avšak vzhľadom na jeho vek, jeho naviazanosť k matke, k jeho potrebám ako aj s poukazom na vzdialenosť bydliska maloletého a jeho otca mal súd za to, že bude v najlepšom záujme maloletého jeho zverenie do osobnej starostlivosti matke a úprava stretávania s otcom tak, aby maloletý mohol naďalej udržiavať a rozvíjať svoj vzťah s otcom. Návrh matky, aby stretávanie prebiehalo aj za prítomnosti pracovníka Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny D. súd zamietol, keďže súd nemá právomoc uložiť pracovníkovi úradu práce, sociálnych vecí a rodiny takúto povinnosť a zákon ani takúto možnosť neupravuje. Návrh na určenie výšky vyživovacej povinnosti otca k maloletému neodkladným opatrením súd prvej inštancie zamietol, pretože mal za preukázané, že otec matke prispieva na výživu maloletého, aj keď nie vždy v rovnakej výške, je zrejme, že sa zaujíma o potreby maloletého a pravidelne mu zakupuje či už hračky alebo výživu. Matka nepreukázala potrebu bezodkladnej úpravy pomerov v kontexte jej návrhu výživného v rozsahu 250,- eur mesačne. Právne súd prvej inštancie zdôvodnil rozhodnutie ustanoveniami § 2 ods. 1 a § 360 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, ods. 2 písm. d), § 326 ods. 1, ods. 2, § 329 ods. 1 veta prvá, § 330 ods. 2, § 332 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), § 36 ods. 1 a § 24 ods. 4 Zákona o rodine, ako aj Čl. 24 Charty základných práv Európskej únie a Čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa.

2. Otec maloletého dieťaťa podal proti uvedenému uzneseniu včas odvolanie z dôvodov podľa § 365 ods. 1 písm. b), d), h) CSP. Navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zmenil a jeho styk s maloletým C. upravil tak, že otec bude oprávnený stýkať sa s maloletým každú sobotu od 9.30 hod. do 12.30 hod. za prítomnosti matky a 24.12. 2021 od 9.30 hod. do 12.30 hod. za prítomnosti matky, 26.12.2021 od 9.30 hod. do 12.30 hod. za prítomnosti matky a 31.12.2021 od 9.30 hod. do 12.30 hod. za prítomnosti matky. Ďalej žiadal, aby súd uložil matke do právoplatného skončenia konania vo veci samej povinnosť umožniť videohovory otca s maloletým C. každý utorok a štvrtok od 17.00 hod. do 17.05 hod. Uviedol že k výroku uznesenia, ktorým bol maloletý zverený do starostlivosti matky, absentuje akékoľvek odôvodnenie a nie je zrejme, čo súd viedlo k potrebe rozhodnúť o urýchlennom, neodkladnom zverení maloletého. Aj keď týmto došlo k hrubému zásahu do práva na spravodlivé súdne konanie, tento výrok otec akceptuje. Rovnako súhlasí s tým, aby pri styku bola prítomná matka, nakoľko jej prítomnosť je v záujme maloletého najmä vzhľadom na to, že podľa slov matky je ešte dojčený. Nesúhlasí však s rozsahom styku a s obmedzením miesta styku, kde rozhodnutie súdu prvej inštancie považuje za nezákonné a svojvoľné, bez náležitého odôvodnenia. Navyše je nevykonateľné, pretože nie je zrejme, kde sa priestory Detského centra v D. nachádzajú. Po zadaní slov Detské centrum v D. internetový prehliadač ponúkne minimálne štyri možnosti. Podľa otca niet nijakého dôvodu na obmedzenie jeho styku so synom striktným určením miesta jeho realizácie. Chcel by syna zobrať do reštaurácie či na iné miesto, vždy v závislosti od počasia a nálady syna. Keďže súdu neuviedol argumenty pre určenie miesta realizácie styku, otec nevie poskytnúť protiargumenty. Podľa otca si súd prvej inštancie celkom osvojil matkou navrhovaný rozsah styku. Z odôvodnenia nie je zrejme, že by súd mal zistené, aký je režim dieťaťa a aký rozsah styku tomuto režimu zodpovedá. Napriek tomu, že súd konštatoval, že otec má o syna záujem a má aj vhodné predpoklady pre starostlivosť oňho, upravili jeho styk s ním jedenkrát v mesiaci na tri hodiny. To otec považuje za neprijateľné a rozporné s najlepším záujmom dieťaťa, ktorý zahŕňa právo na budovanie vzťahu s otcom, na čo je potrebný aj v rámci dočasnej úpravy častejší kontakt. Otec uviedol, že má o syna úprimný záujem a je pripravený za ním prísť každý víkend. Vzhľadom na vzdialenosť bydlísk žiadal aj o upravenie možnosti videohovorov so synom v trvaní päť minút dvakrát do týždňa. Tento čas je podľa otca akceptovateľný tak pre maloletého (nezaťažuje jeho pozornosť a schopnosť sústrediť sa), ako aj pre matku. Syn bude tak vnímať, že má otca, ktorý sa oňho zaujíma, túži po ňom, ľúbi ho. Napokon otec v odvolaní uviedol, že keďže vzťahy medzi rodičmi sú

vyhrotené a nie je možné očakávať právoplatné rozhodnutie vo veci samej do konca roka, je namieste neodkladne upraviť aj jeho styk so synom počas vianočných a novoročných sviatkov.

3. Matka maloletého vo vyjadrení k odvolaniu otca navrhla, aby odvolací súd napadnuté uznesenie ako vecne správne potvrdil a priznal jej trovy odvolacieho konania. Uviedla, že odvolanie otca maloletého dieťaťa a ním uvádzané skutočnosti považuje za tendenčné. Vzhľadom k tomu, že otec maloletému pri stretnutiach opakovane rozpráva, aká je ona zlá matka a slovne na ňu útočí, ako aj k faktu, že bol príslušníkom W. cudzineckej légie, pričom mu je vlastné autoritatívne myslenie, matka zotrváva na uznesení súdu prvej inštancie s tým, že stretávanie otca s maloletým sa bude realizovať v priestoroch Detského centra W.-D. Y., U. X/A, D.. Prítomnosť matky pri stretnutí s otcom maloletého je nutná nielen kvôli dojčeniu, ktoré si maloletý vyžaduje aj počas stretnutí s otcom, ale aj vzhľadom na pohotovú reakciu pri určitých situáciách. Napríklad pri styku dňa 4.9.2021, keď sa maloletý pozvracal, otec sa len prizeral a čakal, kým ona syna poutiera a prezlečie. Čo sa týka vianočných sviatkov, matka pripúšťa, že v budúcnosti, keď bude maloletý samostatnejší, bude takéto stretnutie možné. V tomto roku by však súhlasila len so stykom dňa 26.12.2021. Matka ďalej uviedla, že nerozumie požiadavkám otca na stretávanie sa s maloletým každý týždeň, keďže sa opakovane vyjadroval, že dlhé cestovanie z východu E. do D. ho zaťažuje a je pre neho finančne náročné, pričom za mesiac júl 2021 prispel na maloletého výživným v sume 55,- eur a za mesiac august 2021 len 30,- eur. Videohovory, ako navrhuje otec dieťaťa sa podľa matky nedajú zrealizovať, nakoľko telefón, ktorý by ich umožňoval, nevlastní. Telefón, ktorý mala, sa pokazil a na nový smartfón nemá finančné prostriedky. Je ochotná otca dieťaťa raz týždenne informovať o synovom zdravotnom stave. Napokon matka uviedla, že nerozumie tvrdeniu otca, že syna ľúbi, keď nie je jasné, ako si predstavuje svoju finančnú účasť na zabezpečovaní potrieb maloletého, keďže jej celkový príjem je 403,- eur mesačne, bliži sa zimné obdobie a je potrebné maloletému zabezpečiť sezónne oblečenie a obuv.

4. Kolízny opatrovník k odvolaniu otca uviedol, že prešetrením rodinných, bytových a sociálnych pomerov bolo zistené, že obaja rodičia majú vytvorené podmienky pre uspokojovanie potrieb maloletého. Maloletému C., aj vzhľadom k jeho veku, doposiaľ zabezpečovala každodennú osobnú starostlivosť matka. Vzhľadom na problematickú vzájomnú komunikáciu rodičov maloletého úrad sprostredkoval odborné poradenstvo na referáte poradensko-psychologických služieb. Vzhľadom na skutočnosť, že matka verbalizovala, že ešte nie je pripravená na spoločné stretnutie s otcom maloletého, uskutočnili sa iba individuálne intervencie. Poradenský proces ešte nie je ukončený. Úrad je toho názoru, že dieťa má právo na oboch rodičov a je v jeho záujme, aby malo zachovaný kontakt s rodičom, s ktorým nežije v spoločnej domácnosti. Nakoľko z nastavenia rodičov sa javí, že bude potrebné vykonať rozsiahlejšie dokazovanie v konaní, je úrad toho názoru, že dočasné upravenie styku maloletého s otcom neodkladným opatrením aktuálne nie je v rozpore s jeho záujmom, predovšetkým s prihliadnutím na vek maloletého a aktuálne preukázané skutočnosti.

5. Otec maloletého v reakcii na vyjadrenie matky uviedol, že matka v zásade neuvádza nijaké argumenty, prečo by styk nemal byť upravený v zmysle jeho odvolacieho návrhu, teda každý týždeň. Časté cestovanie z východu ho neobťažuje, rád príde za synom každý týždeň. K situácii, kedy sa syn pozvracal, skutočne došlo. On syna hneď začal utierať a následne čakal, kým matka vybrala z tašky náhradné oblečenie, do ktorého syna spoločne obliekli. Pri stretnutiach so synom na matku neútočí ani nehovorí, že je zlá matka. Matka nadáva pravidelne jemu, že je neschopný. Aktuálne je bez práce. Bol v karanténe a po jej skončení už prácu na dohodu nedostal. Len z tohto dôvodu matke zaslal nižšie výživné. Prácu si hľadá a verí, že v dohľadnej dobe si ju nájde a prispeje synovi vyššou sumou. Je presvedčený, že matka vhodný telefón na realizáciu videohovorov vlastní, rovnako ako notebook s kamerou. Napriek tomu je pripravený matke potrebný aparát poskytnúť.

6. Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací preskúmal vec podľa § 65 a § 66 CMP bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a dospel k záveru, že uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné vo výroku o styku maloletého s otcom zmeniť podľa § 388 CSP.

7. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Neodkladné opatrenie, nariadené počas konania vo veci samej, je procesným prostriedkom, ktorý slúži na poskytnutie rýchlej, efektívnej, ale len dočasnej úpravy vzťahov medzi účastníkmi konania. Ide o opatrenie, ktoré definitívne nerieši právne vzťahy medzi účastníkmi. Keďže ide o neodkladné opatrenie, ktorého účelom je iba dočasná a rýchla úprava pomerov účastníkov, pre jeho nariadenie postačuje osvedčenie základných skutočností pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a o potrebe bezodkladne upraviť pomery.

10. Otec maloletého v odvolaní uviedol, že akceptuje výrok o (dočasnom) zverení dieťaťa matke. Odvolací súd však vzhľadom na ustanovenie § 65 CMP preskúmal aj tento výrok a dospel zhodne so súdom prvej inštancie k záveru, že je vecne správny. Vzhľadom na vek dieťaťa a jeho naviazanosť na matku (keď zo správy lekárky vyplýva, že matka dieťa dojčí) nebolo možné v tomto čase rozhodnúť o osobnej starostlivosti o dieťa inak. To isté platí aj o prítomnosti matky pri styku otca s dieťaťom, s ktorým otec tiež vyslovil v odvolaní súhlas. Vzhľadom na naviazanosť dieťaťa na matku a na odlúčenie dieťaťa od otca je potrebné, aby sa dieťa cítilo v prítomnosti otca bezpečne, čo môže zabezpečiť prítomnosť matky. Odvolací súd však apeluje na oboch rodičov, aby sa v záujme dieťaťa snažili poskytnúť mu počas styku s otcom príjemné rodičovské prostredie.

11. Súd prvej inštancie správne dospel k záveru (a nespochybnil to ani otec maloletého v odvolaní), že boli dané dôvody na nariadenie neodkladného opatrenia. Vzhľadom na nezhody rodičov ohľadom styku otca s maloletým bolo potrebné, aby súd tento styk bezodkladne autoritatívne upravil.

12. Rozsah styku maloletého C. s otcom, ako ho určil v napadnutom uznesení súd prvej inštancie (3 hodiny raz mesačne) však považoval odvolací súd za nepostačujúci. Vzhľadom na to, že je v záujme maloletého aj jeho rodičov, aby maloletý mohol naďalej udržiavať a rozvíjať svoj vzťah s otcom, a vzhľadom na vek maloletého (dva roky), keď sa intenzívne formuje jeho osobnosť a aj jeho vzťah k najbližším ľuďom, vrátane otca, považoval odvolací súd za vhodné stretávanie s otcom na týždňovej báze, teda každú sobotu. Keďže otec deklaroval, že napriek veľkej vzdialenosti je ochotný dochádzať za synom každú sobotu, odvolací súd považoval za vhodné dať maloletému C. možnosť stretnúť sa s otcom každý týždeň. Aj tento čas (tri hodiny raz za týždeň) považuje odvolací súd za málo na rozvíjanie riadneho vzťahu medzi otcom a synom; ide však o minimum, ktoré je možné upraviť neodkladným opatrením. Po vykonaní dokazovania vo veci samej (keď už budú aj praktické skúsenosti s výkonom takto upraveného styku) môže súd tento styk upraviť inak.

13. Čas stretávania maloletého C. s otcom ponechal odvolací súd tak, ako ho navrhla matka (soboty od 9.30 do 12.30 hod.), keďže je zrejmé, že matka pozná denný režim dieťaťa a tento čas navrhovala práve vzhľadom na tento denný režim. Otec síce v odvolaní namietal, že súd nemal zistené, aký je režim dieťaťa, sám však nenavrhol a nezdôvodnil iný čas stretávania a v odvolaní uviedol tie isté časy ako matka v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a ako ich určil súd prvej inštancie. Preto odvolací súd nevidel dôvod odchyliť sa od týchto časov.

14. Odvolací súd sa však stotožnil s námietkou otca, že určenie jediného miesta stretávania maloletého s otcom (Detské centrum D.) - odhliadnuc od toho, že nebolo jednoznačne identifikovateľné (čo matka opravila vo vyjadrení k odvolaniu, keď uviedla presný názov a adresu detského centra) - bolo značne obmedzujúce. V súčasnosti sú vzhľadom na COVID-19 detské centrá zatvorené, takže by výkon takéhoto rozhodnutia bol aj problematický. Aj po ich otvorení však je potrebné nechať otcovi väčšiu voľnosť v tom, kam so synom pôjde. Vzhľadom k tvrdeniam matky maloletého o autoritatívnom správaní a slovnom prenasledovaní zo strany otca maloletého (vrátane jej trestného oznámenia) odvolací súd určil miesto styku tak, aby išlo o verejne prístupné priestory. Odvolací súd si je vedomý určitých rizík, ktoré z takejto úpravy vyplývajú. Najmä považuje za potrebné uviesť, že miesto stretnutia maloletého s otcom by vzhľadom na prítomnosť matky malo byť vecou dohody medzi rodičmi dieťaťa, teda nejde o jednostrannú voľbu ponechanú výlučne na otca. Toto miesto by si mali rodičia dohodnúť podľa možnosti vždy individuálne, v závislosti od počasia, aktuálnej situácie a podobne. V prípade extrémne chladného počasia alebo silného dažďa odvolací súd odporúča čas stretnutia skrátiť, prípadne (v prípade extrémne nepriaznivej predpovede počasia) sa dohodnúť na inom dni. Odvolací súd považuje v tejto súvislosti za potrebné ponechať rodičom určitú slobodu v rozhodovaní a priestor na ich dohodu, pričom ochota dohodnúť sa a vytvoriť dieťaťu vhodné prostredie môže byť jedným z kritérií pri rozhodovaní vo veci samej.

15. Z uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zmenil tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

16. Odvolací súd podľa § 362 CMP rozhodol aj o návrhu otca, ktorý v odvolaní žiadal, aby súd neodkladným opatrením rozhodol o osobitnej úprave styku počas vianočných a novoročných sviatkov a tiež aby upravil komunikáciu otca s maloletým prostredníctvom videohovorov dvakrát za týždeň na päť minút. Osobitnú úpravu styku počas vianočných a novoročných sviatkov odvolací súd nepovažoval za potrebnú vzhľadom na všeobecnú úpravu styku každú sobotu. Otec neuviedol žiadne konkrétne dôvody, pre ktoré by existovala naliehavá potreba osobitne upraviť neodkladným opatrením styk počas Vianoc a novoročných sviatkov. Dieťa vo veku dvoch rokov ešte nerozumie významu sviatkov, skôr je preňho dôležitá určitá pravidelnosť a styk s otcom každú sobotu (vrátane sobôt počas sviatkov) považoval odvolací súd za postačujúci. Preto odvolací súd návrh otca v tejto časti zamietol s tým, že aj počas sviatkov bude platiť všeobecná úprava styku.

17. Pokiaľ ide o videohovory, odvolací súd vo všeobecnosti považuje takúto formu komunikácie dieťaťa s rodičom, u ktorého nie je v osobnej starostlivosti, za veľmi prospešnú. V tomto prípade je však potrebné vziať do úvahy veľmi nízky vek dieťaťa. Otec v návrhu neuviedol, či už s dieťaťom takýmto spôsobom komunikoval a ako na to dieťa reagovalo. Rozhodnutie o takejto forme komunikácie by bolo podľa odvolacieho súdu ťažko vykonateľné jednak vzhľadom na nízky vek dieťaťa (dieťa nemusí byť ochotné komunikovať s rodičom spôsobom, ktorý je preň ešte ťažko pochopiteľný alebo môže byť jednoducho v danej chvíli zaujaté inou činnosťou) a jednak aj na matkou uvádzané technické prekážky (otcom navrhované poskytnutie mobilného telefónu, ktorý by možno matka mala problém ovládať, by situáciu nemuselo vyriešiť). Okrem toho aj vzhľadom na styk maloletého s otcom každú sobotu by určenie časov pre videokomunikáciu presahovalo rámec nevyhnutnej neodkladnej úpravy pomerov. Preto odvolací súd návrh otca aj v tejto časti zamietol.

18. Na druhej strane odvolací súd zdôrazňuje, že je v záujme dieťaťa aj oboch rodičov, aby dieťa mohlo s otcom komunikovať (alebo aspoň ho „naživo“ vidieť a počuť) aj mimo času styku s ním, a to spôsobom, ktorý bude pre dieťa prirodzený. Rodičia by sa mali snažiť vytvoriť na to vhodné podmienky, vrátane odstránenia prípadných technických prekážok a prípravy dieťaťa na takúto formu komunikácie. Preto je potrebné povzbudiť oboch rodičov, aby sa snažili o dohodu aj v tejto oblasti. Vo všeobecnosti je potrebné, aby si rodičia uvedomili, že druhý rodič nie je nepriateľom dieťaťa, ale stále je jeho rodičom a je potrebné prekonať osobné animozity v záujme zdravého vývinu dieťaťa, ktoré potrebujú obidvoch rodičov.

19. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu jednomyseľne.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie u súdneho exekútora podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) alebo návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia u miestne príslušného súdu podľa zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok.

Rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému možno vykonať cestou súdneho výkonu rozhodnutia podľa zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok, a to odňatím maloletého tomu, u koho podľa rozhodnutia nemá byť a odovzdaním tomu, komu bol podľa rozhodnutia zverený, alebo tomu, komu rozhodnutie priznáva právo na styk s maloletým po obmedzený čas, alebo tomu, kto je oprávnený neoprávnene premiestneného alebo zadržaného maloletého prevziať.