

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 9P/29/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2721200991
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Božena Michaláčová
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2021:2721200991.1

Uznesenie

Okresný súd Skalica v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti: D. K., nar. XX.XX.XXXX a K. K., nar. XX.XX.XXXX, obe bytom X. C. XXX, J., t.č. J. Ž. K. K., M. K. - K.Y., so sídlom G. 5, XXX XX J., IČO: XX XXX XXX, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, deti rodičov: matka S. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. C. XXX, J., t.č. J. Ž. K. K., M. K. - K., so sídlom PS.a X, XXX XX J., IČO: XX XXX XXX, otec D. K., nar. 20.XX.XXXX, bytom X. C. XXX, J., o zmenu výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

- I. Súd výchovné opatrenie nad výchovou mal. detí n e n a r i a d ť u j e .
- II. Súd z r u š u j e výchovné opatrenie uložené uznesením Okresného súdu Skalica sp. zn. 2P/28/2020 - 105 zo dňa 19.11.2020.
- III. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Uznesením tunajšieho súdu sp. zn. 9P/74/2020 - 61 zo dňa 20.07.2021 súd začal konanie bez návrhu o zmenu výchovného opatrenia a toto konanie vylúčil na samostatné konanie, nakoľko uložené výchovné opatrenie neplnilo svoj účel, matka sa už nezdržiavala v obvode Q. Y. a nemohlo tak byť výchovné opatrenie realizované.

2. Po vyvolaní veci súd zistil, že sa nedostavil otec maloletých detí, doručenie predvolania nemá riadne a včas vykázané, zásielku si neprevzal v odbernej lehote. Súd vychádzal z fikcie doručenia predvolania otcovi. Súd zistil tento skutočný stav:

3. Tunajší súd uznesením sp. zn. 2P/28/2020 - 105 zo dňa 19.11.2020 uložil mal. D., mal. K.e a ich matke S. D. výchovné opatrenie, a to povinnosť absolvovať odborné poradenstvom pre matku a mal. deti v Centre pre deti a rodiny Y., za účelom podpory a rozvoja rodičovských zručností s cieľom pomoci a podpory matke pri kľúčových rozhodnutiach pri výchove a starostlivosti o mal. deti, a to na dobu 1 roka od právoplatnosti uznesenia. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 28.05.2021 v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Trnave sp. zn. 24CoP/15/2021 - 125 zo dňa 28.04.2021.

4. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 10.12.2021 súd zistil, že matka spolu s deťmi bývajú v J. Ž. K. K. E. J. z dôvodu psychického a fyzického týrania partnera. Vzhľadom k tomu, že sa matka s maloletými deťmi nezdržiava v J.D., kolízny opatrovník spolupracuje s ÚPSVaR Bratislava 2. Zo sociálnej správy zo dňa 12.11.2021 vyplýva, že matka maloletých detí si všetky povinnosti v J. Ž. K. K. plní na čas, aktívne spolupracuje so sociálnym pracovníkom a psychológom, zúčastňuje sa komunitných sedení. Je veľmi nápomocná voči ostatným klientkám. Je veľmi snaživá. O obe dcéry sa stará vzorne. P. D.á nevlastní žiadny majetok, poberá rodinné prídavky a dávku v hmotnej núdzi. Otec si svoju vyživovaciu povinnosť plní v úhrne 100,00 eur mesačne. V zariadení dostáva p. D. potravinovú pomoc,

ktorú aj využíva, rovnako má k dispozícii aj bežné veci na chod domácnosti. Maloletá D. aj naďalej spolupracuje so školským psychológom, psychiatrom a psychológom BŽD. Psychický stav mal. D. sa zlepšil, do školy začala chodiť s radosťou. Má stanovené ciele do budúcnosti, ktoré chce naplniť. S otcom sa stretávať nechce. P. D. si hľadá prácu, aby sa čo najskôr mohla zaradiť do pracovného procesu a zlepšiť svoju finančnú situáciu, ako aj svoju celkovú životnú úroveň. Mal. K. navštevuje od 02.09.2021 Materskú školu v diagnostickom centre v Bratislave. Zo správy materskej školy zo dňa 10.12.2021 vyplynulo, že maloletá K. sa bez ťažkostí prispôsobila na režimové požiadavky škôlky aj na kolektív detí. Jej správanie je disciplinované, učiteľky rešpektuje. Zaostáva však v motorickej a verbálnej úrovni, ako aj v seba obslužných návykoch. Na nízkej úrovni sa nachádzajú aj jej všeobecné vedomosti. Z interakcie mal. K. a matky učiteľky usúdili, že maloletá K. matku diriguje, matka s cieľom vyhnúť sa konfliktu radšej dcéru ustúpi. Matka bola na túto výchovnú chybu upozornená. Mal. K. chodí do škôlky vždy čisto oblečená, je pekne upravená. Matka so zariadením spolupracuje dobre, poplatky má zaplatené dopredu na celý školský rok. Mal. DM. chodí do škôlky v sprievode matky, dochádzka je nepravidelná až zriedkavá. Z týchto dôvodov zaznamenáva psychológ slabé napredovanie mal. K. v globálnom psychomotorickom vývine. Mal. D. navštevuje 2. ročník Strednej priemyselnej školy elektrotechnickej v J.. Zo správy školy zo dňa 22.11.2021 vyplýva, že mal. D. dodržiava školský poriadok, doteraz u nej neboli evidované výchovné problémy. V bežnom kontakte so spolužiakmi ako aj pedagogickými a odbornými zamestnancami pôsobí nespoko až uzavretá. Niektorí vyučujúci vyvolávajú u maloletej D. antipatie či strach. V takýchto situáciách sa mal. Simona zdržiava v priestoroch školy v prítomnosti školskej psychologičky. V tomto školskom roku zameškala zatiaľ 160 hodín, všetky boli ospravedlnené. Na vyučovanie sa pravidelne pripravuje, úlohy si plní. Jej vzdelávacie výsledky sú priemerné, neprospeje z jedného predmetu. Spolupráca s mal. D. je na dobrej úrovni. Na podnety triedneho reaguje pozitívne, prejavuje ochotu podieľať sa a zapájať sa do ponúknutých aktivít, pôsobí rozvážne a cieľavedome. Má zaplatené všetky poplatky súvisiace s návštevou školy. Osobná hygiena a čistota mal. D. i.e v súlade so štandardnými požiadavkami. Starostlivosť zo strany matky je adekvátna. Matka so školou ochotne spolupracuje telefonicky aj prostredníctvom portálu EduPage. Z psychologického správy zo dňa 20.07.2021 vyplynulo, že počas pobytu v zariadení sa p. D. psychologického poradenstva zúčastňuje pravidelne, rieši početné problémy najmä z minulosti. Nepodarilo sa ju však v dostatočnej miere motivovať k zmene, napr. k potrebe zabezpečenia psychiatrickej pomoci pre seba a pre mladšiu dcéru, ktorej problémy minimalizuje a nechce akceptovať. Samej sa jej zatiaľ nepodarilo v dostatočnej miere zbaviť sa úzkosti a závislosti na partnerovi. Jej vzťah k zabezpečeniu práce je tiež ambivalentný. Verbalizuje, že chce pracovať, ale neverí vo svoje schopnosti. U detí je vidieť mierny pokrok v správaní a to konkrétne v adaptácii na zariadenie, emocionálnej stabilizácii a adaptácii na novú životnú situáciu. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, pracovisko Skalica nezistil žiadne závažné nedostatky v starostlivosti matky o maloleté deti. Matka zabezpečuje starostlivosť o deti v rámci svojich možností a schopností na primeranej úrovni. Vzhľadom k tomu, že sa matka s maloletými nezdržiava v mieste bydliska, výchovné opatrenie si neplní svoj účel, keďže nie je možnosť toto opatrenie v súčinnosti s Q. Y. realizovať pre ich aktuálnu miestu príslušnosti. V zariadení K. je matke aj deťom poskytované odborné psychologické poradenstvo. Vzhľadom na nové skutočnosti v rodiny navrhli uložiť výchovné opatrenie - dohľad nad výchovou maloletých detí v J.K. J., a to na dobu 1 roka od právoplatnosti uznesenia.

5. Matka počas výsluchu uviedla, že sa naďalej zdržiava v T. D. K., a to od 22.03.2021. Zmluvu má uzatvorenú na rok, chce zostať s deťmi v J., nakoľko staršia dcéra navštevuje strednú školu, mladšia navštevuje materskú školu. Výchovné opatrenie, ktoré jej bolo uložené rozhodnutím súdu sa nerealizovalo ani jeden raz. V centre, kde býva s deťmi, má jednu spoločnú izbu, staršej dcére bolo umožnené, aby bývala sama v izbe, ktorá bola voľná, aby sa mohla učiť. Je študentkou priemyselnej školy, kde študuje informatiku. Navštevuje psych. C.. J.L. E. J., kde chodí 1x za mesiac. Mala problémy psychického charakteru, užívala lieky, bola jej zmenená liečba. V súčasnosti majú klud. S otcom sa nestretáva, stretla sa s ním raz, keď bola navštíviť babku a otec tam prišiel. Mladšia dcéra sa na otca nepýtal. Spolu s deťmi sa zúčastňuje psychologických sedení, ktoré sú v centre, kde bývajú, tieto sedenia sú povinné. Zatiaľ nepracuje, pretože mladšia dcéra, ktorá chodí do MŠ, býva často chorá a taktiež škôlka bola určitý čas zatvorená. Poberá dávku v hmotnej núdzi, prídavky na deti a od otca mesačne výživné spolu vo výške 100,00 Eur. Od nového roka by sa chcela zamestnať. Mala za to, že nie je potrebné, aby bolo uložené odborné poradenstvo, má dostatočné rodičovské zručnosti, o deti sa starala sama. K správe kolízneho opatrovníka uviedla, že so správou v časti správy od psychologičky nesúhlasí, nie je pravdou, že by problémy bagatelizovala. Riadne sa zúčastňuje psychologického poradenstva a stará sa o deti. Taktiež uviedla, že nie je pravdou, že by mal. DM. ustupovala.

6. Kolízny opatrovník na pojednávaní navrhol, aby súd uložil nad výchovou mal. detí zo strany ich matky dohľad a to z dôvodu, aby nenastala situácia, že sa matka s mal. deťmi opätovne vráti do domácnosti k otcovi mal. detí.

7. Matka na návrh kolízneho opatrovníka uviedla, že boli situácie, keď bývala v spoločnej domácnosti s otcom a tento sa jej ospravedlňoval za svoje správanie na čo pristúpila a dala mu šancu. V súčasnosti s otcom nebýva, odišla preč zo spoločnej domácnosti, mohla by sa vrátiť, ale toto nemá v úmysle. Nechce sa vrátiť do spoločnej domácnosti. Uviedla, že má obavy z toho, či otec netrpí nejakou psych. poruchou. Užíval drogy. V trestnom konaní, ktoré sa voči nemu viedlo, mu bolo uložené protitoxikomanické liečenie. Telefonicky žiadala otca, aby jej zaslal správu od psychológa alebo psychiatra, ktoré navštevuje, či dodržiava liečbu, a aký je jeho stav, toto jej nezaslal a preto sa s ním nechce stretnúť a to najmä z obavy z jeho správania.

8. Podľa § 37 ods. 2 písm. d) Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení: uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

9. Podľa § 37 ods. 7 Zákona o rodine, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

10. Podľa § 37 ods. 8 Zákona o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

11. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že zrušenie výchovného opatrenia je dôvodné. Súd síce zistil, že výchovné opatrenie uložené uznesením tunajšieho súdu sp. z n. 2P/28/2020- 105 zo dňa 19.11.2020 neplnilo svoj účel, avšak zo správy kolízneho opatrovníka a výsluchu matky maloletých detí vyplýva, že výchovné opatrenie nie je možné z objektívneho dôvodu vykonať v Q. Y., nakoľko sa matka s maloletými deťmi už nenachádza v obvode Q. Y.olíč, ale v J. v J. Ž. K. K.. Súd preto dospel k záveru, že sú splnené podmienky na zrušenie výchovného opatrenia. Kolízny opatrovník vo svojej správe, ale aj na pojednávaní, navrhoval uložiť výchovné opatrenie matke a maloletým deťom, nakoľko má obavu z toho, že by sa matka mohla vrátiť späť k otcovi maloletých detí. Súd je však toho názoru, že výchovného opatrenie nie je potrebné ukladať. Matka je od 22.03.2021 odsťahovaná zo spoločnej domácnosti a nechce sa viac do nej vrátiť. Matka si v zariadení, v ktorom býva s maloletými deťmi, plní všetky povinnosti včas, aktívne spolupracuje so sociálnym pracovníkom a psychológom, zúčastňuje sa komunitných sedení. Podľa správy kolízneho opatrovníka, matka zabezpečuje starostlivosť o maloleté deti v rámci svojich možností a schopností na primeranej úrovni, maloletá D. navštevuje psychológa, jej psychický stav sa zlepšil. Matka si hľadá prácu, chce zlepšiť svoju finančnú situáciu, ako aj svoju celkovú životnú situáciu. Súd nemal preukázané, že by prichádzalo k porušovaniu povinností zo strany matky, vyplývajúcich z jej rodičovských práv a povinností, alebo prichádza k ich zneužívaniu. Preto súd nevidí dôvod na uloženie ďalšieho výchovného opatrenia.

12. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

13. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 CMP a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania.

14. Po vyhlásení odôvodnení uznesenia a po daní poučenia o odvolaní, matka maloletých detí a kolízny opatrovník zhodne uviedli, že sa vzdávajú odvolania voči uzneseniu.

Poučenie:

Proti uzneseniu môže podať odvolanie otec maloletých detí v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.