

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 2Csp/85/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8620202031
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Tvrdíková
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2021:8620202031.2

Uznesenie

ECLI:SK:OSSK:2021:8620202031.2

Číslo konania: 2Csp/85/2020-45
Identifikačné číslo spisu: 8620202031

U Z N E S E N I E

Okresný súd Svidník v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o. so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, proti žalovanému: R. o zaplatenie 223,44 Eur s príslušenstvom, o zastavení konania, takto

r o z h o d o l :

I. Z a s t a v u j e konanie.

II. V r a c i a žalobcovi súdny poplatok v sume 9,80 Eur zaplatený na účet Slovenskej pošty a.s. a to prostredníctvom Slovenskej pošty a.s. - prevádzkovateľa systému, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, IČO: 36 631 124, v lehote do 30 dní od doručenia odpisu právoplatného uznesenia prevádzkovateľovi systému.

III. Žalobca n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

O d ô v o d n e n i e

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 22. 11. 2020 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 223,44 Eur s príslušenstvom a náhrady trov konania.

2. Okresné riaditeľstvo policajného zboru vo Svidníku dňa 16. 09. 2021 súdu oznámilo, že žalovaný dňa 01. 01. 2018 zomrel.

3. Matričný úrad mesta Svidník dňa 29. 11. 2021 súdu doručil úmrtný list žalovaného, z ktorého vyplýva, že žalovaný Peter Džurban, nar. 10. 07. 1948 zomrel dňa 01. 11. 2018.

4. Podľa § 61 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

5. Podľa § 62 CSP, ak strana nemá procesnú subjektivitu, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 7 ods. 1 prvej vety a ods. 2 prvej vety zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, spôsobilosť fyzickej osoby mať práva a povinnosti vzniká narodením. Smrťou táto spôsobilosť zanikne.

7. Keďže žalovaný zomrel pred podaním žaloby, nemal v čase jej podania spôsobilosť na práva a povinnosti, a teda ani procesnú subjektivitu byť stranou konania. Preto súd konanie v zmysle citovaných zákonných ustanovení zastavil.

8. Podľa § 11 ods. 3 prvej vety zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov /ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch"/, poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné.

9. Podľa § 11 ods. 4 prvej vety zákona o súdnych poplatkoch, okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura.

10. Podľa § 11 ods. 6 písm. b) zákona o súdnych poplatkoch, orgány uvedené v § 3, ktoré sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

11. Na základe ustanovenia § 11 ods. 3 zákona o súdnych poplatkoch z dôvodu, že súd konanie zastavil ešte pred prvým pojednávaním, rozhodol súd o vrátení kráteného súdneho poplatku za podanú žalobu vo výške 9,80 Eur (16,50 Eur - 6,70 Eur). Súd zašle po právoplatnosti tohto rozhodnutia odpis tohto uznesenia prevádzkovateľovi systému, ktorý súdny poplatok vráti v lehote 30 dní od doručenia právoplatného uznesenia.

12. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

13. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

14. V zmysle § 256 ods. 1 CSP vzniká povinnosť nahradiť trovy konania tomu, kto zavinil, že konanie muselo byť zastavené. Keďže žalobca podal žalobu proti strane, ktorá nemá procesnú subjektivitu, zavinil zastavenie konania. Nakoľko protistrana v tomto konaní nemá procesnú subjektivitu, teda žalovanej strany niet, o jej nároku na náhradu trov konanie súd nerozhoduje. Z uvedeného dôvodu v zmysle ustanovenia § 256 ods. 1 CSP preto súd rozhodol tak, že žalobca nemá nárok na náhradu trov konania.

15. Na základe uvedeného súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne prostredníctvom Okresného súdu Svidník na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsah odvolateľ rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť (odvolacie dôvody) len tým, že
a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Vo Svidníku dňa 14. 12. 2021

JUDr. Mária Tvrdíková
s u d k y ň a

r o z h o d o l :